Lietas arhīva Nr. K30-1052-19/13
ECLI:LV:RVPT:2019:1029.11817000615.5.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2019.gada 29.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri A.Steberi,
tulku O.Mitrofanovu
piedaloties prokuroram J.Krauzei,
zvērinātiem advokātiem E.Saulītim, A.Serovam, B.Grasei un A.Leimanim,
2019.gada 28.oktobrī - 29.oktobrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8
krimināllietu
/pers. A/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļa, 176.panta otrajā daļā, 152.panta otrajā daļā un 175.panta otrajā daļā;
/pers. B/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā un 152.panta otrajā daļā;
/pers. C/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā, un 152.panta otrajā daļā;
/pers. D/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā, 152.panta otrajā daļā, 175.panta otrajā daļā un 175.panta pirmajā daļā;
/pers. E/, /personas kods/,
apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

[1] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/, piedraudot ar vardarbību un lietojot vardarbību, patvaļīgi izdarīja darbības, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, (patvarība), un šo darbību tiesiskumu apstrīd persona (cietušais), un šo darbību rezultātā radot būtisku kaitējumu;

[2] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana),

[3] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja prettiesiskas darbības, atņemot personai iespēju brīvi noteikt savu atrašanās vietu (nelikumīga brīvības atņemšana), šādos apstākļos:

2014.gada oktobrī /pers. C/, kuram ar Valsts ieņēmuma dienesta lēmumu bija noteikts aizliegums uz 1 gadu nodarboties ar uzņēmējdarbību, ar savu paziņu /pers. D/ un /pers. A/ starpniecību vienojās ar /pers. F/, par to, ka uz laiku reģistrēs /pers. F/ kā vienīgo SIA /Nosaukums/ (turpmāk - uzņēmums), reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, dalībnieku un vienlaicīgi arī valdes locekli, bet faktiski uzņēmumu turpinās pārvaldīt un vadīt pats /pers. C/. Saskaņā ar panākto vienošanos 2014.gada oktobrī /pers. F/ tika reģistrēts kā SIA /Nosaukums/ dalībnieks un vienlaicīgi valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi, bet /pers. C/ turpināja kontrolēt SIA /Nosaukums/ faktisko darbību un viņa (/pers. C/) rīcībā atradās uzņēmuma zīmogs un divi /pers. F/ paraksta nospieduma spiedogi.

/pers. F/, būdams valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi, 2015.gada 2.februārī noņēma no uzņēmuma konta AS „Citadele Banka" Nr./konta numurs/ naudu 6000 EUR apmērā, un 2015.gada 3.februārī noņēma naudu 22400 EUR apmērā, pēc kā nomainīja savu dzīves vietu, noīrēja dzīvokli /adrese/ un pārtrauca turpmāku komunikāciju ar /pers. C/ un citām ar uzņēmumu saistītām personām.

/pers. C/, kurš faktiski kontrolēja un vadīja SIA /Nosaukums/ saimniecisko darbību, 2015.gada 3.februārī, konstatējot, ka no uzņēmuma konta ir noņemti naudas līdzekļi, pats konts - bloķēts, bet /pers. F/ - pazudis, vienojās ar /pers. B/, /pers. A/, kuri jau iepriekš neoficiāli ņēma dalību uzņēmuma saimnieciskajā darbībā, un /pers. D/ noskaidrot /pers. F/ atrašanās vietu un patvaļīgi, apejot normatīvajos aktos noteikto kārtību un tādā veidā apdraudot pārvaldības kārtību, kā arī pielietojot fizisku spēku, atgūt no /pers. F/ no uzņēmuma konta noņemtos naudas līdzekļus, kā arī panākt, lai /pers. F/ izdara mantiska rakstura darbības, proti, - pārreģistrē uzņēmumu uz citas, /pers. C/ nosauktas personas vārda.

Rīkojoties kopīgi, saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās /pers. C/ un personas, kuras piekrita viņam palīdzēt, proti,- /pers. B/, /pers. D/ un /pers. A/- rīkojoties ar nolūku atgūt uzņēmumam, tas ir, SIA /Nosaukums/, no konta noņemtos naudas līdzekļus, ar savām turpmākajām darbībām apdraudēja pārvaldības kārtību un apgāja normatīvajos aktos noteikto kārtību, proti:

-neiesniedza iesniegumu par notikušo izmeklēšanas iestādei Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 5.punkta kārtībā, saskaņā ar

kuru jebkura fiziska vai juridiska persona var iesniegt kā informāciju ziņas par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem pati tieši nav cietusi;

-rīkojās pretēji Kriminālprocesa likuma 12.panta otrajā daļā noteiktajam, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi, un tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam un bīstamībai;

-rīkojās pretēji Kriminālprocesa likuma 26.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka pilnvaras veikt kriminālprocesu valsts vārdā ir tikai šajā likumā noteikto iestāžu amatpersonām, kurām tās piešķirtas sakarā ar šo personu ieņemamo amatu, iestādes vadītāja rīkojumu vai kriminālprocesa virzītāja lēmumu.

Tā, rīkodamies patvarīgi un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā noskaidrot /pers. F/ atrašanās vietu, laika posmā no 2015.gada 3.februāra līdz 2015. gada 16.februārim /pers. A/, izmantojot sociālos tīklus, apzināja /pers. F/ paziņu loku un, elektroniski kontaktējoties ar viņiem, mēģināja noskaidrot nepieciešamo informāciju, kā arī gan /pers. A/, gan /pers. C/ pārbaudīja /pers. F/ deklarēto dzīvesvietu, kā arī noskaidroja viņa vecāku sakaru līdzekļus.

Kad 2015.gada 9.februārī /pers. F/, uzticēdamies /pers. D/, piezvanīja viņam un atklāja savu atrašanās vietu, pēdējais šo informāciju nodeva /pers. A/. Tad 2015.gada 16.februāra vakarā /pers. A/, zvanot no sava telefona Nr. /telefona numurs/ /pers. B/, norunāja ar viņu tikšanās vietu Vecmīlgrāvī pie tirdzniecības centra ,,Rimi" laika posmā no plkst. 21.00. līdz plkst. 22.00, un pēc plkst. 21.00 /pers. A/, /pers. D/ un /pers. B/ satikās norunātajā vietā, kur /pers. A/ pateica, ka ir noskaidrota /pers. F/ atrašanās vieta. Pēc tam /pers. B/ no sava telefona Nr./telefona numurs A/ piezvanīja /pers. C/ uz telefona Nr /telefona numurs B/ un steidzīgi izsauca viņu uz tikšanos Vecmīlgrāvī pie t/c ,,Rimi", uz kuru /pers. C/ ieradās kopā ar /pers. E/.

Kad pēc plkst. 22.00 Vecmīlgrāvī pie t/c ,,Rimi" /pers. B/, /pers. A/, /pers. D/ satikās ar /pers. C/, pēdējais tika informēts, ka /pers. F/ atrodas /adrese/ un gaida tur ierodamies /pers. D/ un /pers. A/. Noziedzīgās grupas dalībnieki vienojās, ka /pers. A/ un /pers. D/, izmantojot cietušā uzticību, pirmie iekļūs cietušā dzīvoklī un novērtēs situāciju, pēc kā atvērs durvis, tādā veidā nodrošinot /pers. C/, /pers. B/ un /pers. E/ iespēju iekļūt dzīvoklī, lai nolaupītu cietušā rīcībā esošo naudu. Pie tam, ejot uz dzīvokli pie cietušā, /pers. B/ līdzi paņems rūpnieciski ražotu 9 mm kalibra 2000. modeļa šaušanai nederīgu gāzes signālpistoli ,,Blow Magnum" kā līdzekli cietušā iebiedēšanai un psiholoģiskai ietekmēšanai.

Tad noziedzīgās grupas dalībnieki ar automašīnām atbrauca līdz mājai /adrese/, un /pers. D/ kopā ar /pers. A/ saskaņā ar iepriekšējo vienošanos devās uz dzīvokli Nr.13, kur slēpās /pers. F/. Dzīvoklī /pers. D/ neuzkrītoši paslēpa virtuves nažus, pēc kā /pers. A/, kā ieganstu minot nepieciešamību iziet kāpņu telpā uzsmēķēt, atslēdza dzīvokļa ieejas durvis un ielaida dzīvoklī pārējos noziedzīgās grupas dalībniekus, pie tam /pers. B/ bija bruņots ar iepriekš norādīto gāzes ieroci, kurš vizuāli bija līdzīgs šaujamierocim. Ieejot dzīvoklī, /pers. B/ uzreiz izdarīja uz dīvāna sēdošajam /pers. F/ vienu sitienu ar kāju sejas rajonā, kā arī demonstrēja gatavību pielietot šaujamierocim līdzīgo gāzes signālpistoli ,,Blow Magnum", kuru cietušais uztvēra kā šaušanai derīgu šaujamieroci un kā savas dzīvības apdraudējumu. Pēc vardarbības pielietojuma n o /pers. B/ puses /pers. C/ un /pers. A/ pieprasīja no /pers. F/ atdot viņam no SIA /Nosaukums/ konta noņemto naudu. Kad cietušais paskaidroja, ka daļa naudas jau ir iztērēta, /pers. C/, /pers. B/ un /pers. E/ pārmeklēja dzīvokli nolūkā atrast atlikušo naudas daļu, un cietušais attiecībā pret viņu pielietotās vardarbības un uzbrucēju ievērojamā skaitliskā pārsvara ietekmē atdeva /pers. C/ 4000 EUR. Tad /pers. C/ turpināja patvarīgi pieprasīt cietušajam atdot atlikušo no SIA /Nosaukums/ konta noņemto naudu, aptuveni vēl 17000 - 19000 EUR, šajā sakarā ierosinot cietušajam ieķīlāt vai pārdot dzīvokli, un apsolot, ka naudas labprātīgas atdošanas gadījumā vardarbība pret cietušo netiks pielietota, bet /pers. B/ turpināja demonstrēt gatavību pielietot šaujamierocim līdzīgo gāzes signālpistoli ,,Blow Magnum", piedraudot, ka iešaus cietušajam kājā, un cietušais /pers. F/ attiecībā pret viņu pielietotās vardarbības un draudu ietekmē piekrita atdot savas personīgās mantas, kā rezultātā noziedzīgās grupas dalībnieki un /pers. E/ nolaupīja cietušajam piederošas vērtīgas mantas, tajā skaitā visas cietušā personīgas mantas:

-Dzimšanas apliecības /apliecības numurs/ uz /pers. F/ vārda tulkojuma kopiju krievu valodā - bez materiālās vērtības;

-Dzimšanas apliecības /apliecības numurs/ uz /pers. F/a vārda apliecinātu kopiju ar apliecinātu tulkojumu - bez materiālās vērtības;

-1.B klases skolnieka /pers. F/ liecību bez materiālās vērtības;

-5.B klases skolnieka /pers. F/ liecību - bez materiālās vērtības;

-6.B klases skolnieka /pers. F/ liecību - bez materiālās vērtības;

-/pers. F/ skolas Pateicību - bez materiālās vērtības;

-/pers. F/ skolas diplomu - bez materiālās vērtības;

-/pers. F/ skolas diplomu - bez materiālās vērtības;

-sekmju grāmatiņu uz /pers. F/ vārda - bez materiālās vērtības;

-Diploma oriģinālu par profesionālo vidējo izglītību Rīgas Būvniecības vidusskolā, izsniegtu /pers. F/, sērija DPVA Nr. /sērijas numurs/- bez materiālās vērtības;

-BONUS CLUB Casino Olympic bonusu karti Nr.321866- bez materiālās vērtības;

-Rīdzinieka karti Nr./kartes numurs/ uz /pers. F/ vārda – 5 EUR vērtībā;

-Zemgales meliorācijas Nodarbinātā apliecību uz /pers. F/ vārda- bez materiālās vērtības;

-Pasaules Optika klienta karti- Nr./klienta kartes numurs/ – bez materiālās vērtības;

-Rīgas Centrālās bibliotēkas Lasītāja Karti Nr./lasītāja kartes numurs/ uz /pers. F/ vārda- bez materiālās vērtības;

-Polimēra materiāla somu "DORMEO" – bez materiālās vērtības;

-brūnas krāsas maciņu ar pedikīra piederumiem – 10 EUR vērtībā;

-kartona kasti no mobilā telefona SONY Xperia Z1 C6903 BLACK, ar uzlīmi uz sāna ar IMEI Nr.35977305-487565-2, kurā atradās pamācība angļu valodā un gumijas elementi no austiņām un ar mobilo telefonu SONY Xperia Z1 C6903 BLACK, ar IMEI Nr.35977305-487565-2 – 470 EUR vērtībā;

-kartona kasti ar uzrakstu "Alcatel Lucent", kurā atradās baltas krāsas bezvadu maršrutētājs Alcatel Lucent model 1-240W-A ar MAC 184A6F2D8C98, ar barošanas vadu, un savienojuma vadiem – 35 EUR vērtībā;

-kartona kasti ar uzrakstu "Alcatel Lucent", kurā atradās baltas un sarkanas krāsas mobilā Interneta maršrutētājs Vodafone Mobile Broadband Model:K4203 ar I M E I Nr.358567051369680 ar S/N W8DDW14424000782. Iekšā atrodas SIM-Karte BITE ar Nr.8937105120500778423 – 29 EUR vērtībā;

-smaržas flakonu ,,Paco Rabanne" 1 million intense 100 ml. –70 EUR vērtībā;

-Pelēkas krāsas auduma soma ar uzrakstu "MSI Notebook", kurā atradās vel viena tāda paša materiāla somiņa ar tādu pašu uzrakstu, kurā iekšā atradās : portatīvais dators sarkanas krāsas ar nosaukumu "MSI" "Gaming G Series" ar S/N GS702QE- 050NLK1410000019; Nodokļu rēķins-pavadzīme Nr.180511, no 2015.gada 04.februāra, no A/S "Capital" par portatīvā datora MSI GS70, peles paliktņa un peles

Razer Taipan Expert Ambidextrous iegādi par kopējo summu EUR - 1986,80 apmērā; Garantijas servisa talons RN: 180511 un pirkuma čeks Nr.80102711 no A/S "Capital" par portatīvā datora MSI GS70, peles paliktņa un peles Razer Taipan Expert Ambidextrous iegādi, par kopējo summu EUR-1986.80 apmērā; datora adapteris un lādētājs; datora austiņas ™ steelseries; datora pele - steelseries; datora paliktnis "Phanton" – kopējā vērtībā 1986.80 EUR;

Tādā veidā noziedzīgās grupas dalībnieki un /pers. E/ nolaupīja /pers. F/ piederošās mantas 2605,80 EUR (divi tūkstoši seši simti pieci eiro un astoņdesmit eiro centi) vērtībā un naudu 4000 EUR apmērā, nodarot cietušajam materiālo kaitējumu par kopējo summu 6605,80 EUR.

Pēc tam /pers. E/ aizveda ar savu automašīnu /pers. C/ uz veikalu pēc pārtikas produktiem un materiāla, kas noderētu cietušā sasiešanai. Pēc atgriešanās dzīvoklī /adrese/ /pers. C/, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. A/, turot cietušo, ar līmlenti sasēja viņam kājas un rokas, un atstāja guļam uz dīvāna, tādā veidā ierobežojot /pers. F/ pārvietošanās iespēju. Tad /pers. C/ norīkoja /pers. A/ un /pers. D/ apsargāt cietušo līdz rītam, dodot arī uzdevumu noskaidrot, kur palika atlikusī nauda, pēc kā /pers. C/, /pers. B/ un /pers. E/ devās prom no dzīvokļa, un /pers. C/ ieslēdza cietušo kopā ar /pers. A/ un /pers. D/ dzīvoklī un paņēma līdzi vienīgās dzīvokļa atslēgas, lai /pers. F/ nevarētu iziet no dzīvokļa un brīvi noteikt savu atrašanās vietu. Tādā veidā /pers. C/, darbojoties saskaņoti un grupā ar /pers. B/, /pers. A/ un /pers. D/ rīkojās pretēji Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā noteiktajam, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa (...) neaizskaramību, un Latvijas Republikas Satversmes 94.pantā noteiktajam, ka ikvienam ir tiesības uz brīvību un personas neaizskaramību, un nevienam nedrīkst atņemt vai ierobežot brīvību citādi kā tikai saskaņā ar likumu.

2015.gada 17.februārī no rīta /pers. A/ un /pers. D/, atrodoties dzīvoklī Nr. /adrese/, kur rīkojoties pēc vienotā noziedzīgā plāna un izpildot /pers. C/ rīkojumu, turpināja patvarīgi pieprasīt no /pers. F/ informāciju par to, kur atrodas pārējā no konta noņemtā nauda un kādā veidā cietušais atlikušo naudas summu atdos /pers. C/. Tad /pers. A/, izmantojot savas profesionālās iemaņas boksā un cīņā, nogāza sasieto cietušo uz grīdas, kur izdarīja vairākus spērienus ar kājām cietušajam krūškurvja rajonā, pēc kā aplika cietušajam ap kaklu dvieli un sāka cietušo žņaugt. Kad cietušajam aptrūka elpa, /pers. A/ atlaida satvērienu, turpinot patvarīgi pieprasīt, kādā veidā cietušais atdos /pers. C/ trūkstošo naudas summu, bet pēc brīža atkal atsāka žņaugšanu.

Attiecībā pret /pers. F/ no /pers. B/ un /pers. A/ puses pielietotās vardarbības rezultātā cietušajam tika nodarīti miesas bojājumi: galvas, sejas sasitums ar asinsizplūdumu labās acs sklērā, zemādas asinsizplūdumiem abu acu plakstiņos un deguna apvidū, virspusēju sistu brūci uz deguna muguriņas un deguna kaula, labā augšžokļa kaula (labā augšžokļa dobuma priekšējās un ārējās sānu sienas) lūzumu, asinsizplūdumu labā augšžokļa dobumā, ādas skrambas labās acs apakšējā plakstiņa- deguna labā spārna apvidū un uz deguna muguriņas, zemādas asinsizplūdums un ādas skramba uz labā apakšdelma, zemādas asinsizplūdums un ādas nobrāzums uz kreisā apakšdelma, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Pēc tam, 2015.gada 17.februārī rīta pusē dzīvoklī /adrese/, kur, liedzot personai brīvi noteikt savu atrašanās vietu, noziedzīgā grupa nelikumīgi turēja /pers. F/, ieradās /pers. C/ un /pers. B/, un cietušajam no saitēm tika atbrīvotas rokas un kājas, pēc kā /pers. C/ patvarīgi pieprasīja /pers. F/ izdarīt mantiska rakstura darbības, proti, pārreģistrēt SIA /Nosaukums/ uz viņa, tas ir, /pers. C/ nosauktas personas vārda, ar kuru /pers. C/ iepriekš par to bija vienojies, bet kura nezināja par /pers. C/ un pārējās noziedzīgās grupas noziedzīgajām darbībām. Rīkojoties saskaņā ar noziedzīgās grupas vienoto plānu, /pers. B/ lika cietušajam paņemt rokā divus līdzi atvestos nažus, lai uz tiem paliktu /pers. F/ pirkstu nospiedumi, un piedraudēja, ka viņu prasību neizpildīšanas gadījumā izdarīs tā, ka nažus ar cietušā pirkstu nospiedumiem policija atradīs kāda nozieguma notikuma vietā. Cietušais, baidoties par savu drošību iepriekš pret viņu vērstās vardarbības ietekmē, piekrita /pers. C/ noziedzīgajam pieprasījumam pārreģistrēt SIA /Nosaukums/ uz citas personas vārda.

Tad /pers. C/ un /pers. B/, realizējot noziedzīgu nodomu piespiest /pers. F/ noformēt Elektronisko parakstu mobilajā telefonā, kas bija nepieciešams, lai /pers. C/ varētu pārreģistrēt uzņēmumu ,/Nosaukums/" no cietušā vārda uz jauno īpašnieku bez cietušā piedalīšanās, 2015.gada 17.februārī aizveda /pers. F/ uz SIA ,,Latvijas Mobilais telefons" klientu apkalpošanas centru Rīgā, Ropažu ielā 6, kur pēc /pers. C/ pieprasījuma /pers. F/ ar SIA ,,Latvijas Mobilais telefons" noslēdza līgumu Nr. /līguma numurs/ ,,Par pakalpojumu Mobilais Kods" abonenta Nr. /abonenta numurs/, kas nodrošina drošu autentifikāciju interneta vietnēs. Pēc līguma noslēgšanas /pers. C/ paņēma no /pers. F/ LMT drošai autentifikācijai nepieciešamus dokumentus - informāciju par kodiem, paroli, lietotājvārdu un cietušā Latvijas Republikas nepilsoņa pasi /pases sērija/, tādā veidā liedzot cietušajam iespēju brīvi noteikt savu atrašanās vietu un izbraukt no valsts un tīši, prettiesiski pārkāpdams /pers. F/ tiesības brīvi izbraukt no Latvijas, kuras garantē Latvijas Republikas Satversmes 98.pants.

/pers. C/ 2015.gada 17.februārī, turpinot realizēt kopīgo noziedzīgu nodomu, izmantojot /pers. F/ nolaupīto mobilo telefonu ,,Sony Xperia" un LMT drošai autentifikācijai nepieciešamus dokumentus, /pers. F/, kā SIA /Nosaukums/ valdes locekļa, vārdā elektroniski nosūtīja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram pieteikumu un tam pievienotus dokumentus par izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā, kuru parakstīšanai /pers. C/ izmantoja /pers. F/ elektronisko parakstu - drošu elektronisko kodu. Pieteikumā /pers. C/ norādīja, ka no SIA /Nosaukums/ valdes tiek atbrīvots /pers. F/ un valdē tiek iecelts /pers. G/, /personas kods/, ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi. /pers. C/ kā noziedzīgas grupas dalībnieka darbību rezultātā 2015.gada 19.februārī, pamatojoties uz elektronisko pieteikumu, Uzņēmumu reģistrā tika pieņemts lēmums Nr. 6-12/28576, ar kuru no uzņēmuma valdes tika atbrīvots /pers. F/ un valdē tika iecelts /pers. G/, /personas kods/, ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi.

Pēc pieteikuma nosūtīšanas saistībā ar uzņēmuma pārreģistrēšanu, /pers. C/ turpināja cietušo turēt ieslēgtu dzīvoklī /adrese/, kas atradās piektajā stāvā, bez sakaru līdzekļiem un iespējās brīvi pārvietoties, tādā veidā prettiesiski un patvarīgi ierobežojot /pers. F/ Latvijas Republikas Satversmes 94.pantā noteiktās tiesības.

Lai novērstu /pers. F/ iespējamo pretdarbību viņa nelikumīgai brīvības ierobežošanai, /pers. C/ piedraudēja, ka cietušā pretošanās vai ziņošanas policijai gadījumā cietīs cietušā tēvs, ko /pers. F/ iepriekš pret viņu pielietotās vardarbības ietekmē uztvēra kā reālus draudus sava tēva veselībai. 2015.gada 19.februārī noziedzīgās grupas noziedzīgās darbības, kas saistītas ar personas nelikumīgu brīvības atņemšanu, tika pārtrauktas, un cietušais tika atbrīvots.

/pers. C/, /pers. B/, /pers. A/ un /pers. D/ prettiesiskās un patvarīgās rīcības rezultātā /pers. F/ tika nodarīts būtisks kaitējums, proti, aizskartas viņa Latvijas Republikas Satversmē garantētās pamatintereses uz mājokļa neaizskaramību, pārvietošanās brīvību, tiesības uz brīvību un personas neaizskaramību, nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, nolaupītas /pers. F/ piederošās mantas 2605,80 EUR vērtībā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ ir izdarījuši noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā un 152.panta otrajā daļā, bet /pers. E/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

[4] Turklāt, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzība), šādos apstākļos:

2015.gadā, laika periodā no 10. līdz 15.februārim, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā datumā, /pers. D/, zinot, ka /pers. F/ tiek meklēts

sakarā ar naudas izņemšanu no SIA /Nosaukums/ konta, pateica viņa dzīves vietu /adrese//pers. A/, vienlaicīgi atklājot, ka pie /pers. F/ atrodas daļa SIA /Nosaukums/ naudas līdzekļu, kurus cietušais bija noņēmis no uzņēmuma konta. Tad /pers. D/ un /pers. A/ vienojās, ka ieradīsies pie /pers. F/ un daļu no viņa rīcībā esošajiem naudas līdzekļiem nolaupīs. Rīkojoties saskaņoti un pēc vienota noziedzīga plāna, /pers. D/ un /pers. A/ ieradās pie /pers. F/ viņa īrētajā dzīvesvietā /adrese/, kur abi pieprasīja /pers. F/ atdot daļu no cietušā rīcībā atlikušās no SIA /Nosaukums/ konta noņemtās naudas, piedraudot, ka naudas neatdošanas gadījumā atklās cietušā atrašanās vietu personām, kuras viņu meklē. Tad /pers. F/, ar vardarbību nesaistīto draudu ietekmē, nepretojās /pers. D/ un /pers. A/ noziedzīgajām prasībām, un /pers. D/ un /pers. A/, ignorējot cietušā klātbūtni, atklāti nolaupīja /pers. F/ 4000 EUR, nodarot par šo summu materiālo kaitējumu, pēc kā no dzīvokļa aizgāja.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ un /pers. D/ ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[5] Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), šādos apstākļos:

2015.gada 9.februāra vakarā, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, zinot, ka pirms dažām dienām /pers. F/ no SIA /Nosaukums/ konta noņēma skaidrās naudas līdzekļus 28400 EUR apmērā, ieradās pie /pers. F/ viņa īrētajā dzīvesvietā /adrese/, kur kopīgi lietoja alkoholu. Atrodoties dzīvoklī, /pers. D/, zinot, ka pie /pers. F/ atrodas daļa no SIA /Nosaukums/ konta noņemtiem skaidrās naudas līdzekļiem, izmantoja brīdi, kad cietušais izgāja no istabas, tad zādzības nolūkā pārmeklēja /pers. F/ personiskās mantas un slepeni nolaupīja 10000 EUR (desmit tūkstoši eiro). Pēc tam ar nolaupīto naudu /pers. D/ no dzīvokļa aizgāja, nodarot cietušajam materiālo kaitējumu 10000 EUR apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. D/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Iepriekš tiesas sēdēs /pers. A/ aizstāvību veica zvērināts advokāts Egons Rusanovs, taču apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē labprātīgi, pēc pašas iniciatīvas atteicās no advokāta palīdzības, paskaidrojot, ka pats spēj realizēt savu aizstāvību.

Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore J.Krauze iesniedza tiesai starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu to apstiprināt.

2019.gada 28.oktobrī starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori J.Krauzi un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors:

atzīt par vainīgu /pers. A/:

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 279. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 152. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, proti, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015. gada 24. marta līdz 2015. gada 26. martam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem, un sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tāpat, vienošanās protokolā norādīts, ka krimināllietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā, kas uz vienošanās slēgšanas brīdi atlīdzināta pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pievienojās prokurores lūgumam par vienošanās apstiprināšanu. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā /pers. A/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, tā veidu un mēru, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu un tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2019.gada 28.oktobrī prokurores noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. A/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 152.panta otrās daļas un 175.panta otrās daļas ir apstiprināma.

Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore J.Krauze iesniedza tiesai starp prokurori un apsūdzēto /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu to apstiprināt.

2019.gada 28.oktobrī zvērināta advokāta Edija Saulīša klātbūtnē starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori J.Krauzi un apsūdzēto /pers. B/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. B/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors:

atzīt par vainīgu /pers. B/:

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 279. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 152. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, proti, galīgo sodu /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2015. gada 19. februāra līdz 2015. gada 28. aprīlim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem, un sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tāpat, vienošanās protokolā norādīts, ka kriminālLietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā, kas uz vienošanās slēgšanas brīdi atlīdzināta pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ pievienojās prokurores lūgumam par vienošanās apstiprināšanu. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Apsūdzētā/pers. B/ aizstāvis zvērināts advokāts E.Saulītis tiesas sēdē pauda viedokli, ka vienošanās ir pamatota un tiesai tā būtu jāapstiprina.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā /pers. B/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, tā veidu un mēru, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainu un tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2019.gada 28.oktobrī prokurores noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. B/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas un 152.panta otrās daļas ir apstiprināma.

Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore J.Krauze iesniedza tiesai starp prokurori un apsūdzēto /pers. C/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu to apstiprināt.

2019.gada 28.oktobrī zvērināta advokāta Aleksandra Serova klātbūtnē starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori J.Krauzi un apsūdzēto /pers. C/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. C/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors:

atzīt par vainīgu /pers. C/:

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 279. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 152. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, proti, galīgo sodu /pers. C/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2015. gada 19. februāra līdz 2015. gada 28. aprīlim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem, un sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tāpat, vienošanās protokolā norādīts, ka kriminālLietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā, kas uz vienošanās slēgšanas brīdi atlīdzināta pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ pievienojās prokurores lūgumam par vienošanās apstiprināšanu. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Apsūdzētā/pers. C/ aizstāvis zvērināts advokāts A.Serovs tiesas sēdē pauda viedokli, ka vienošanās ir pamatota un tiesai tā būtu jāapstiprina.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā /pers. C/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, tā veidu un mēru, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. C/ vainu un tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2019.gada 28.oktobrī prokurores noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. C/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas un 152.panta otrās daļas ir apstiprināma.

Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore J.Krauze iesniedza tiesai starp prokurori un apsūdzēto /pers. D/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu to apstiprināt.

2019.gada 28.oktobrī zvērinātas advokātes Baibas Grases klātbūtnē starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori J.Krauzi un apsūdzēto /pers. D/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. D/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, juridiskajai

kvalifikācijai un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors:

atzīt par vainīgu /pers. D/:

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 279. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 152. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu;

-noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, proti, galīgo sodu /pers. D/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015. gada 19. februāra līdz 2015. gada 21. februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem, un sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tāpat, vienošanās protokolā norādīts, ka kriminālllietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā, kas uz vienošanās slēgšanas brīdi atlīdzināta pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ pievienojās prokurores lūgumam par vienošanās apstiprināšanu. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Apsūdzētā/pers. D/ aizstāve zvērināta advokāte B.Grase tiesas sēdē pauda viedokli, ka vienošanās ir pamatota un tiesai tā būtu jāapstiprina.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā /pers. D/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, tā veidu un mēru, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. D/ vainu un tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2019.gada 28.oktobrī prokurores noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. D/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 152.panta otrās daļas, 175.panta otrās daļas un 175.panta pirmās daļas ir apstiprināma.

Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore J.Krauze iesniedza tiesai starp prokurori un apsūdzēto /pers. E/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu to apstiprināt.

2019.gada 28.oktobrī zvērināta advokāta Aivo Leimaņa klātbūtnē starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori J.Krauzi un apsūdzēto /pers. E/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. E/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors:

atzīt par vainīgu Leonīdu Ščerbinu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, un sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tāpat, vienošanās protokolā norādīts, ka kriminālllietas iztiesāšanas laikā /pers. F/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 4000 (četri tūkstoši) EUR apmērā, kas uz vienošanās slēgšanas brīdi atlīdzināta pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ pievienojās prokurores lūgumam par vienošanās apstiprināšanu. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Apsūdzētā/pers. E/ aizstāvis zvērināts advokāts A.Leimanis tiesas sēdē pauda viedokli, ka vienošanās ir pamatota un tiesai tā būtu jāapstiprina.

Tiesa, novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā /pers. E/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot minēto vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, tā veidu un mēru, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. E/ vainu un tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka 2019.gada 28.oktobrī prokurores noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto /pers. E/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ir apstiprināma.

Apsūdzētajiem pirmstiesas procesā piemērotie drošības līdzekļi atceļami, jo apsūdzētie kriminālprocesā savus procesuālos pienākumus apzinīgi pildīja.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem.

Cietušā/pers. F/ iesniegtais kaitējuma kompensācijas pieteikums ir atstājams bez izskatīšanas, jo no kriminālllietas materiāliem izriet, ka apsūdzētie

līdz lietas iztiesāšanai labprātīgi ir atlīdzinājuši cietušajam nodarīto kaitējumu cietušā uzturētajā apmērā.

Apsūdzētajam/pers. D/ kriminālprocesā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Baiba Grase, kurai no valsts līdzekļiem veikta samaksa EUR 1176,75.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, pamatojoties uz kuriem tiesai būtu likumīgs pamats lemt par /pers. D/ atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Tiesa var atbrīvot notiesāto no procesuālo izdevumu piedziņas pilnībā vai daļēji arī citos gadījumos, ja piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā. No lietas materiāliem neizriet, ka apsūdzētajam /pers. D/ būtu noteikts maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss, kā arī tiesai nav iesniegti nekādi dokumenti, kas apliecinātu, ka apsūdzētā apgādībā ir personas, kuru mantiskais stāvoklis varētu tikt būtiski ietekmēts, ja tiktu veikta procesuālo izdevumu piedziņa no apsūdzētā, līdz ar to nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā norādītie apstākļi personas atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta darba samaksu valsts labā ir piedzenami no apsūdzētā /pers. D/.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī vadoties no Kriminālprocesa likuma 433., 437., 512., 514., 520., 542., 543., 544., 545., 546. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā, 152.panta otrajā daļā un 175.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ tajā paredzēto sodu:

-par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-par Krimināllikuma 152.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, **galīgo sodu /pers. A/ noteikt** pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.**

Sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā no 2015.gada 24.marta līdz 2015.gada 26.martam.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties noteiktai personai vai vietai- atcelt pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

/pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā un 152.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. B/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ tajā paredzēto sodu:

-par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

-par Krimināllikuma 152.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, **galīgo sodu /pers. B/ noteikt** pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. B/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.**

Sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā un iepriekšējā apcietinājumā no 2015.gada 19.februāra līdz 2015.gada 28.aprīlim.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties noteiktai personai vai vietai- atcelt pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā un 152.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. C/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. C/ tajā paredzēto sodu:

-par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

-par Krimināllikuma 152.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, **galīgo sodu /pers. C/ noteikt** pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. C/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.**

Sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. C/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā un iepriekšējā apcietinājumā no 2015.gada 19.februāra līdz 2015.gada 28.aprīlim.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli- dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atcelt pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

/pers. D/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā, 152.panta otrajā daļā, 175.panta otrajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. D/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. D/ tajā paredzēto sodu:

-par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;

-par Krimināllikuma 152.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

-par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, **galīgo sodu /pers. D/ noteikt** pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. D/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.**

Sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. D/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. D/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā no 2015.gada19.februāra līdz 2015.gada 21.februārim.

/pers. D/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegumu tuvoties noteiktai personai vai vietai- atcelt pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

/pers. E/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. E/ 2019.gada 28.oktobrī noslēgto vienošanos un **piespriest /pers. E/** tajā paredzēto **sodu- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu **/pers. E/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.**

Sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. E/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus- dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu tuvoties noteiktai personai vai vietai- atcelt pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Cietušā/pers. F/ iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu atstāt bez izskatīšanas.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta darba samaksu EUR 1176,75 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit seši *euro* un 75 centi) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. D/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā. Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300.

Lietiskos pierādījumus:

2015.gada 19.februāra apskates laikā - /adrese/: izņemtos divus cigarešu izsmēķus, vīriešu čības ar sarkanas krāsas traipiem, kuras iepakotas atsevišķi, nomazgājumu no paklāja apakšpuses ar iespējamām asins pēdām, 5 (piecas) kartona kastes ar 5 salvetēm ar sarkanbrūnas krāsas traipiem, salveti ar sarkanbrūnas krāsas traipiem- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Priekšmetus un dokumentus, kas izņemti /pers. C/ lietošanā esošajā automašīnā: dzimšanas apliecības uz /pers. F/ vārda tulkojuma kopiju krievu valodā; dzimšanas apliecības uz /pers. F/ vārda apliecinātu kopiju ar apliecinātu tulkojumu; 1.B klases skolnieka /pers. F/ liecību; 5.B klases skolnieka /pers. F/ liecību; 6.B klases skolnieka /pers. F/ liecību; /pers. F/ skolas pateicības rakstu; 2 (divus) /pers. F/ skolas diplomus; sekmju grāmatiņu uz /pers. F/ vārda; diploma oriģinālu par profesionālo vidējo izglītību Rīgas Būvniecības vidusskolā, kas izsniegts /pers. F/, „Bonus Club Casino Olympic" bonusu karti Nr.321; Rīdzinieka karti uz /pers. F/ vārda; Zemgales meliorācijas Nodarbinātā apliecību uz /pers. F/ vārda; Pasaules Optika klienta karti; Rīgas Centrālās bibliotēkas Lasītāja Karti uz /pers. F/ vārda, kas atdoti cietušajam,- uzskatīt par atdotiem cietušajam /pers. F/.

Polimēra materiāla somu „Dormeo" kurā atradās: brūnas krāsas maciņš ar pedikīra piederumiem; kartona kaste no mobilā telefona „SONY Xperia Zl C6903 BLACK", pamācība angļu valodā un gumijas elementi no austiņām; kartona kaste ar uzrakstu „Alcatel Lucent"; baltas krāsas bezvadu maršrutētājs Alcatel Lucent model 1-240W-Ai MAC 184A6F2D8C98, ar barošanas vadu un savienojuma vadiem; baltas un sarkanas krāsas mobilā interneta maršrutētājs "Vodafone Mobile Broadband", kas atdoti cietušajam,- uzskatīt par atdotiem cietušajam /pers. F/.

Pelēkas krāsas auduma somu ar uzrakstu „MSI Notebook", kurā atradās vēl viena tāda paša materiāla somiņa ar tādu pašu uzrakstu, kurā atradās: portatīvais dators „MSI", Nodokļu rēķins-pavadzīme no akciju sabiedrības „Capital" par portatīvā datora „MSI GS71" peles paliktņa un peles „Razer Taipan Expert Ambidextrous" iegādi; garantijas servisa talons RN:180511 un pirkuma čeks no akciju sabiedrības „Capital" par portatīvā datora „MSI GS" peles paliktņa un peles „Razer Taipan Expert Ambidextrous" iegādi; datora adapteris un lādētājs; datora austiņas ™ steelseries; datora pele - steelseries; datora paliktnis „Phanton", kas atdoti cietušajam-, uzskatīt par atdotiem cietušajam /pers. F/.

Mapi ar dokumentiem, kurā atradās lēmuma kopija par izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā par sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/; dokumentu kabatiņu, kurā atradās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ iesniegums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, iesniegums par „Citadele" internetbankas pieslēgšanu, kodu kalkulators, konta numura karte, Bankas „Citadele" aploksne ar PIN kodu, Maksājuma uzdevums Nr.FT1430936533, „Citadele" rīkojums skaidras naudas iemaksai uz 2 lapām, „Citadele" rīkojums skaidras naudas iemaksai uz 2 lapām, lapiņa ar pierakstiem; dokumentu kabatiņa, kurā atradās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ pieteikums pakalpojumam „attālinātā piekļuve kontam" saņemšanai, kodu kalkulators, kalkulators, akciju sabiedrības „Norvik Banka" kvīts Nr. 1082136138- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Pie /pers. C/ kratīšanas laikā izņemtos priekšmetus: atslēgu saišķi ar trim atslēgām, kas atgrieztas dzīvokļa /adrese/ īpašniecei /pers. H/,- uzskatīt par atdotiem to īpašniecei /pers. H/.

„Zelta Zivtiņa" SIM karti un "LMT" SIM karti- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Mobilo telefonu „Sony Xperia", kas atdots cietušajam,- uzskatīt par atdotu cietušajam /pers. F/.

/pers. F/ nederīgo pilsoņa pasi- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Gāzes pistoli „Blow Magnum", CD disku, kurā ierakstītas elektornisko pakalpojumu komersantu atbildes uz pieprasījumiem,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Smaržu „Paco Rabanne 1.million intense" flakonu, kas atdots cietušajam,- uzskatīt par atdotu cietušajam /pers. F/.

Dokumentus: akciju sabiedrības „Citadele banka" atbildi ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ norēķinu konta pārskatu, SIA „Latvijas Mobilais telefons" līgumu par pakalpojuma „Mobilais kods" pieslēgšanu cietušajam /pers. F/, atbildi no viesnīcas „Jūrnieks", izrakstu no /pers. F/ pacienta ambulatorās kartes, 2 (divus) eksperta atzinumus- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

1 (vienu) CD disku, kas iegūts sakaru līdzekļu kontroles laikā un kuram ir pierādījuma nozīme, 9 (deviņus) CD diskus, kas iegūti sakaru līdzekļu kontroles laikā un kuriem nav pierādījuma nozīme,- iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajai tiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis S.Lorencs