Lietas Nr. 11096176913
Lietas arhīva Nr. K28-0207-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 24.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele,
rakstveida procesā izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas;
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas,
pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,
konstatēja:

/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana).
Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:
2013.gada 18.augustā, plkst.01.30, /pers. B/, būdams alkohola reibuma ietekmē, ar mērķi iegūt svešu mantu, atrodoties mājas Nr.9 pagalmā Zentenes ielā Rīgā, no mugurpuses uzbruka agrāk mazpazīstamai /pers. E/, t.i., ar elkonī saliektu labo roku žņaudza /pers. E/, nogrūžot viņu zemē, atņēma somu un ķēdīti, pēc tam turpināja turēt /pers. E/ pie kakla, pasauca /pers. A/, kurš arī bija alkohola reibuma ietekmē, piedalīties laupīšanas uzbrukumā, un iedeva viņam /pers. E/ piederošu ķēdīti Ls 10,00 vērtībā un somu Ls 10,00 vērtībā, kurā atradās: mobilais telefons „Nokia" Ls 30,00 vērtībā, ar atmiņas karti Ls 8,00 vērtībā un TELE2 karti Ls 3,50 vērtībā; austiņas Ls 7,00 vērtībā; naudas maks Ls 3,00 vērtībā, kurā atradās: personalizēts e-talons Ls 2,00 vērtībā, AS „Swedbank" bankas karte Ls 5,00 vērtībā, „Maxima" klienta karte Ls 0,49 vērtībā, „Rimi" klienta karte Ls 1,00 vērtībā, „Medus" klienta karte Ls 0,49 vērtībā, „Latvijas Nafta" klienta karte Ls 1,00 vērtībā. /pers. A/ ar mērķi iegūt svešu mantu, apsēdās /pers. E/ uz kājām un izņēma /pers. E/ no ausīm auskarus Ls 10,00 vērtībā un no pirkstiem novilka četrus gredzenus: divus gredzenus, katru Ls 10,00 vērtībā, vienu gredzenu Ls 6,00 vērtībā un vienu gredzenu Ls 7,00 vērtībā. Bet/pers. B/ tajā laikā turpināja turēt /pers. E/ pie kakla. Pēc kā /pers. B/ un /pers. A/ ar nolaupīto mantu no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Laupīšanas rezultātā /pers. E/ tika nodarīti miesas bojājumi, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi pie maznozīmīgiem.
Tādējādi /pers. b/ grupā ar /pers. A/, pielietojot vardarbību pret /pers. E/, ieguva /pers. E/ piederošas mantas kopsummā Ls 114,99.
Ar norādītajām darbībām /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.
2013.gada 27.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurors A.Uss sagatavojis ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu /pers. B/ un /pers. A/ pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.
Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2014.gada 6.janvāra lēmumu krimināllieta /pers. B/ un /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, nolikta izskatīšanai rakstveida procesā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta otrās daļas 1.punktu prokuroram, apsūdzētajam un apsūdzētā aizstāvim izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz tiesas noteiktajam termiņam procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.
2013.gada 10.decembrī, sastādot vienošanās protokolu, prokurors vienojās ar apsūdzēto /pers. A/, ka apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, piekrīt kvalifikācijai un soda veidam un mēram, savukārt prokurors tiesā lūgs piespriest /pers. A/ sodu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas – brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Ar šo vienošanās protokolu iepazīstināts apsūdzētais /pers. A/ un viņa aizstāvis – zvērināta advokāte I.Aksenoka, kas saņēmuši arī vienošanās protokola kopiju. Protokola satura labojumi, iebildumi vai papildinājumi netika iesniegti.
2013.gada 18.decembrī, sastādot vienošanās protokolu, prokurors vienojās ar apsūdzēto /pers. B/, ka apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, piekrīt kvalifikācijai un soda veidam un mēram, savukārt prokurors tiesā lūgs piespriest /pers. B/ sodu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas – brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.
Ar šo vienošanās protokolu iepazīstināts apsūdzētais /pers. B/ un viņa aizstāvis – zvērināta advokāte I.Aksenoka, kas saņēmuši arī vienošanās protokola kopiju. Protokola satura labojumi, iebildumi vai papildinājumi netika iesniegti.
Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka nav šaubu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa konstatē, ka vienošanās protokoli parakstīts apzināti, labprātīgi, likumā paredzētajā kārtībā, līdz ar to vienošanās ir pamatotas un apstiprināmas, kā rezultātā lietā taisāms notiesājoš s spriedums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktam un 543.pantam.
Vienošanās protokolos norādītais sods atbilst Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, soda mērs atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam un vainīgo personībām.
Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /ADRESE/precējies, apgādībā ir 2013.gadā dzimusi meita. Viņam ir 7 klašu izglītība, nestrādā. No SIA „Alūksnes poliklīnika 1" izziņām izriet, ka pie psihiatra un narkologa reģistrā nav,
/pers. A/ ir vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi – 2009.gada 21.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, policijas kontroli uz 1 gadu, atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada

18.jūnijā. Papildsods izciests 2013.gada 18.jūnijā. Sodāmība nav dzēsta.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola reibuma ietekmē.
Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, apgādībā ir 2007.un 2011.gadā dzimuši dēli. Viņam ir 9 klašu izglītība, līdz apcietinājumam strādāja SIA /Nosaukums H/. No VSIA „Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" izziņas izriet, ka Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. B/ nav, Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā datu nav.
/pers. B/ ir vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi – 2013.gada 13.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 14.jūnijā. Sodāmība nav dzēsta.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola reibuma ietekmē.
Apsūdzētajam/pers. A/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Tiesa atzīst, ka šis drošības līdzeklis līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams negrozīts. Soda termiņš apsūdzētajam /pers. A/ skaitāms no aizturēšanas brīža, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāma /pers. A/ atrašanās apcietinājumā no 2013.gada 18.septembra līdz 2013.gada 25.oktobrim.
Apsūdzētajam/pers. B/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Tiesa atzīst, ka šis drošības līdzeklis līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams negrozīts. Soda termiņš apsūdzētajam /pers. B/ skaitāms no 2014.gada 24.janvāra, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāma /pers. B/ atrašanās apcietinājumā no 2013.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 24.janvārim.
Kriminālprocesā cietusī /pers. E/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 84,99 apmērā. Vienošanās protokolos abi apsūdzētie atzinuši cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju par pamatotu un apņēmušies atbilstoši spriedumam šo kompensāciju atlīdzināt. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzēto /pers.A/ un /pers. B/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai /pers. E/ nodarīto zaudējumu. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai /pers. E/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma Ls 84,99 apmērā, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu zaudējumi piedzenami solidāri no abiem apsūdzētajiem.
Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar euro ieviešanas dienu, euro vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz euro. 2014.gada 1.janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir EUR 1 = LVL 0,702804. Tādejādi kompensācijas apmērs euro valūtā ir EUR 120,93.
Apsūdzētajam/pers. A/ kriminālprocesā juridiskās palīdzības sniegšanai tika nodrošināta zvērināta advokāta aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti līdzekļi Ls 10,00 apmērā. Tiesa atzīst, ka procesuālie izdevumi par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību Ls 10,00 apmērā jeb EUR 14,23 apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.
Apsūdzētajam/pers. B/ kriminālprocesā juridiskās palīdzības sniegšanai tika nodrošināta zvērināta advokāta aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti līdzekļi Ls 20,00 apmērā. Tiesa atzīst, ka procesuālie izdevumi par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību Ls 20,00 apmērā jeb EUR 28,46 apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. B/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.
Procesuālo izdevumu par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā labprātīgas samaksas termiņš nosakāms 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi tiks piedzīti piespiedu kārtā.
Lietā kā lietiskie pierādījumi atzīti – mobilais telefons „Nokia", IMEI kods 355937050686843, kas nodots cietušās glabāšanā; pirkuma līgums Nr.156-002161, pirkuma līgums Nr.156-002160, pirkuma apliecinājums – garantija un pirkuma kvīts, CD-R disks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta, nosakot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka mobilais telefons „Nokia", IMEI kods 355937050686843, kas nodots cietušās glabāšanā – uzskatāms par atdotu tā likumīgajam īpašniekam; pirkuma līgums Nr.156-002161, pirkuma līgums Nr.156-002160, pirkuma apliecinājums – garantija un pirkuma kvīts, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabājami turpmāk pie krimināllietas materiāliem; CD-R disks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināms.
Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 541.-543.pantu tiesa
nosprieda :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.
/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.
Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no aizturēšanas brīža, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 18.septembra līdz 2013.gada 25.oktobrim.
/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.
/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.
Soda termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014.gada 24.janvāra, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 24.janvārim.
Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. E/,

personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 120,93 (viens simts divdesmit euro, 93 centi) (Ls 84,99 (astoņdesmit četri lati, 99 santīmi)).
Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 14,23 (četrpadsmit euro, 23 centi) (Ls 10,00 (desmit lati, 00 santīmi)) apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.
Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 28,46 (divdesmit astoņi euro, 46 centi) (Ls 20,00 (divdesmit lati, 00 santīmi)) apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.
Noteikt procesuālo izdevumu par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķī norādot kriminālprocesa numuru 11096176913.
Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu „Nokia", IMEI kods 355937050686843, kas nodots cietušās glabāšanā – uzskatīt par atdotu tā likumīgajam īpašniekam; pirkuma līgumu Nr.156-002161, pirkuma līgumu Nr.156-002160, pirkuma apliecinājumu – garantiju un pirkuma kvīti, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt turpmāk pie krimināllietas materiāliem; CD-R disku ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.
Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.
Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 24.janvāris.

Tiesnese B.Ābele