Lieta Nr. 11410035414
Nr. K17-0267-14/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 22.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēžu sekretāri I.Štokmani un tulci M.Linniku
piedaloties prokurorei A.Krastai
un aizstāvei G.Burtniecei

izskatīja atklātā tiesas sēdē, bez pierādījumu pārbaudes krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

/pers. A/ ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka A.Meļņa 2013.gada 23.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.189 (turpmāk – lēmums) saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu sodīts ar naudas sodu LVL 20,00 (EUR 28,46) apmērā par psihotropo vielu – amfetamīna un metamfetamīna lietošanu bez ārsta nozīmējuma, kas tika konstatēts, kad viņš 2013.gada 3.jūnijā plkst.00.40 Jūrmalā, uz ielas /adrese/, tika aizturēts un nogādāts SIA "Jūrmalas slimnīca", kur izmeklēšanas rezultātā urīna analīzēs konstatētas psihotropās vielas – amfetamīns un metamfetamīns. Turklāt ar minēto lēmumu /pers. A/ tika brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

Neskatoties uz minēto, /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 3.februārī, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas un, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, tika aizturēts 2014.gada 3.februārī plkst.12.45, /adrese A/un nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai uz VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", kur ķīmiski toksikoloģiskajā izmeklēšanā viņa urīnā tika konstatēti naftoilindola grupas sintētisko kanabinoīdu "zīmes", tetrahidrokanabiola skābe, metamfetamīns, amfetamīns.

Saskaņā ar eksperta atzinumu tetrahidrokanabiola skābe /pers. A/ urīnā varēja rasties pēc hašiša (marihuānas) lietošanas, amfetamīns, metamfetamīns varēja rasties pēc amfetamīna, metamfetamīna lietošanas, naftoilindola grupas sintētisko kanabinoīdu "zīmes" varēja rasties pēc naftoilindola grupas sintētisko kanabinoīdu lietošanas.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" /pers. A/ organismā konstatētas aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas, tām pielīdzinātās psihotropās vielas, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, tas ir:

- hašišs (marihuāna) pieder pie narkotiskām vielām (kanabisa produkts, I saraksts; 1.4.4.p.);
- amfetamīns, metamfetamīns ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (amfetamīnu grupa; I saraksts; 2.5.3.p.);
- naftailindola grupas sintētiskie kanabinoīdi pieder pie psihotropām vielām (naftailindolu grupa; I saraksts; 2.5.14.p.).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Prokurors un aizstāve tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzētā un citu procesa dalībnieku viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ ir izdarījis krimināLpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis

nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar ko viņa darbībās konstatējams recidīvs.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir iepriekš sodīts un piespriestais sods nav izciests. /pers. A/ ir deklarētā dzīves vieta /adrese B/, kurā viņš ir dzīvojis līdz apcietināšanai. Apgādājamo nav, bet ir māte, kura dzīvo Rīgā un strādā par grāmatvedi. Pēc /pers. A/vārdiem – pirms apcietināšanas strādājis SIA "/nosaukums/" par automazgātāju, taču tiesas rīcībā ziņu par /pers. A/ darba attiecībām nav. Psihiatra uzskaitē nesastāv, bet atrodas SIA " /Nosaukums 1/" narkoloģiskā kabineta uzskaitē, ko apstiprina lietā esošā SIA "/Nosaukums 1/" uzziņa (lietas 78.lapa).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī viņa izvēli sadarboties ar procesa virzītāju, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu, izvēloties vienkāršāko procesa veidu - veikt tiesas izmeklēšanu bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi vienkāršojot tiesas procesu un veicinot kriminālti esisko attiecību ātrāku noregulēšanu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodīšana un labošana ir iespējama, piemērojot reālu brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijas robežās, soda mēru pietuvinot minimālajai likumā noteiktajai soda robežai.

Lietā konstatēts, ka apsūdzētais 2014.gada 3.jūlijā aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā un 2014.gada 4.jūlijā atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas. 2014.gada 4.jūlijā /pers. A/ atzīts par aizdomās turēto.

2014.gada 4.jūlijā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, kas grozāms uz apcietinājumu.

Tiesas sēdē konstatēts, ka /pers. A/ iepriekš ir vairākkārt sodīts - 2014.gada 16.jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 stundu apmērā, spriedums spēkā no 2014.gada 27.jūnija, kā arī 2014.gada 1.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods /pers. A/ noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu un galīgais sods noteikts - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem un piespiedu darbs 60 stundas, ko izpildīt patstāvīgi. Soda izciešanas termiņā ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2014.gada 14.janvāra līdz 15.janvārim un no 2014.gada 3.jūlija līdz 1.agustam. No 2014.gada 1.augusta /pers. A/ izcieš spriedumā noteikto sodu. Spriedums spēkā no 2014.gada 12.augusta.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc spriedumu kopības ar 2014.gada 1.augusta Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu, pilnīgi saskaitot noteiktos sodus.

Ņemot vērā, ka viens no soda veidiem, kas noteikts /pers. A/, ir piespiedu darbi, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms sods, kas jau izciests pēc iepriekšējā sprieduma no 2014.gada 14.janvāra līdz 15.janvārim un no 2014.gada 3.jūlija līdz 1.augustam.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2^{1}.daļu, katrs /pers. A/ noteiktais sods ir izpildāms patstāvīgi – piespiedu darbi pēc brīvības atņemšanas soda izpildes.

Sakarā ar /pers. A/ veiktajām pārbaudēm narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu iespaida konstatēšanai, kriminālprocesā ir radušies procesuālie izdevumi EUR 144,70 apmērā.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi EUR 73,28, kas saistīti ar valsts nodrošināto aizstāvību tiesas procesā, kuru nodrošināja advokāte G.Burtniece.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1493 „Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzības izdevumiem un to izmaksas kārtību", minētie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu valstij. Tiesa nekonstatē pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.panta nosacījumiem.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 514., 520., 523., 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spreidumu kopības, pilnīgi saskaitot noteiktos sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Soda laikā ieskaitāms sods, kas jau izciests pēc iepriekšējā sprieduma no 2014.gada 14.janvāra līdz 15.janvārim un no 2014.gada 3.jūlija līdz 1.augustam.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no 2014.gada 22.novembra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana grozīt uz apcietinājumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2^{1}.daļu, katrs /pers. A/ noteiktais sods izpildāms patstāvīgi.

Atzīt advokātei G.Burtniecei tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu sakarā ar apsūdzētā aizstāvību tiesas procesā EUR 73,28 apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus lietā EUR 73,28 (septiņdesmit trīs *euro* 28 *euro* centi), kas radušies sakarā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Procesuālos izdevumus ir tiesības samaksāt labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kontā:

saņēmējs: Valsts kase

reģistrācijas Nr. 900000050138

konta Nr. LV68TREL1060001239300

saņēmēja iestāde: valsts kase

BIC kods TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru. Kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus lietā EUR 144,70 (viens simts četrdesmit četri *euro* 70 *euro* centi), kas radušies

sakarā ar /pers. A/ veiktajām pārbaudēm.

Procesuālos izdevumus sakarā ar ekspertīzu veikšanu ir tiesības samaksāt labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kontā:

saņēmējs: Valsts policija

reģistrācijas Nr. 90000099040

konta Nr. LV96TREL2140091033000

BIC kods TRELLV22

Maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums lietā pieejams 2014.gada 28.novembrī.

Tiesnese S.Beļajeva