NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11091154015
Nr.11094102415
Arhīva Nr.K30-0679-16/24

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs, tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,
piedaloties prokuroram I.Petrovai,
2016.gada 27.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 apvienoto krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11091154015 un Nr.11094102415, kurās:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 1.oktobrī, ap plkst.11.00 /Apsūdzētais/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu ieradās SIA "RIMI Latvia" lielveikalā "STIRNAS" Rīgā, Stirnu ielā 26.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Apsūdzētais/ veikala tirdzniecības zālē no plauktiem paņēma un ielika iepirkumu ratiņos 24 (divdesmit četrus) 500 gramu iepakojumus ar kafiju "Jacobs Kronung", viena iepakojuma cena 4,99 EUR, kopā 119,76 EUR vērtībā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu /Apsūdzētais/, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, veikalā paņemtās preces pārlika no iepirkumu ratiņiem tirdzniecības zālē paņemtajā iepirkumu maisiņā 0,99 EUR vērtībā.

Pēc tam, /Apsūdzētais/, nesamaksājot par paslēpto veikala preci, devās ārā no veikala.

Tādējādi, /Apsūdzētais/ nolaupīja SIA "RIMI Latvia" piederošu kustamu mantu 120,75 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti:

2015.gada 15.decembrī ap pulksten 16.10 /Apsūdzētais/, atrodoties ziedu veikala "Mārupes ziedi" telpās, Antonijas ielā 11, Rīgā, plauktā ieraudzīja /cietušais/ piederošo mobilo telefonu. /Apsūdzētais/ nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. īstenojot savu noziedzīgo nodomu un, izmantojot apstākli, kad veikala pārdevēja novērsās, /Apsūdzētais/ paņēma mobilo telefonu LG-D605 200 EUR vērtībā, pēc kā nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādā veidā /Apsūdzētais/ izdarīja /cietušais/ piederošas kustamas mantas 200 EUR vērtībā slepenu zādzību.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietusī /cietušais/ pieteica morālā kaitējuma kompensāciju – 50 EUR apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta norādīta /adrese/(1.sēj.l.l.38), paziņotā dzīves vieta /adrese/, šķīries (1.sēj.l.l.40); apgādībā nepilngadīgs, 2008.gadā dzimis bērns (1.sēj.l.l.39); agrāk sodīts (1.sēj.l.l.41-47, 2.sēj.l.l.34-38), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2015.gada 14.decembra priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 90 stundām, neizciestā soda daļa 74 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētais atzina savu vainu un atbildību pastiprinošs apstāklis noziedzīgam nodarījumam, kas izdarīts 2015.gada 15.decembrī, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Noklausoties Apsūdzētā un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka Apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunu tīšu noziegumu, tiesa secina, ka Apsūdzētajam nosakāms reāls sods, piespriežot īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, un uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks

sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam, nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās un piektās daļas nosacījumi, ka paredz - ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus; ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, kopējo soda apmēru vai laiku nedrīkst noteikt lielāku par maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

Kriminālprocesā Nr.11094102415 cietusī /cietušais/ pieteica morālā kaitējuma kompensāciju 50 EUR apmērā, ko Apsūdzētais tiesas sēdē atzina un apņēmās apmaksāt, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajai piedzenama morālā kaitējuma kompensācija norādītajā apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 1.oktobrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesiem.

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 15.decembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, sodu /Apsūdzētais/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2015.gada 14.decembra priekšraksta par sodu, galīgo sodu /Apsūdzētais/ nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 74 (septiņdesmit četrām) stundām, norādot, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otrās[1] daļas nosacījumiem piespriestais sods - piespiedu darbs, izpildāms patstāvīgi pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2016.gada 27.janvāra un pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2015.gada 15.decembra līdz 2016.gada 27.janvārim, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli – apcietinājums (kriminālprocess Nr.11094102415), un drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā (kriminālprocess Nr.11091154015), atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 95,34 EUR (deviņdesmit piecus euro 34 centus) par sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu /cietušais/, personas kods /personas kods/, morālā kaitējuma kompensāciju 50 EUR (piecdesmit euro) apmērā.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: vienu CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt; pārējos lietiskos pierādījumus uzskatīt par atdotiem to īpašniekiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 27.janvāra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis