Lietas Nr. C33533513
Lietas arhīva Nr. C-0343-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 25.septembrī

Saldus rajona tiesa
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" pilnvarotajām pārstāvēm /pers. C/ un /pers. D/, atbildētāju/pers. E/ Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" un /pers. E/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. G/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" prasībā pret /pers. E/ un /pers. E/ Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecību "/Nosaukums/" par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "PATA AB" cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. E/ un /pers.E/ Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecību "/Nosaukums/" (turpmāk arī- atbildētāji) par parāda Ls 12914,10 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 19.janvārī starp prasītāju kā pircēju un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecību "/Nosaukums/" noslēgts Piegādes ar priekšapmaksu līgums Nr.013/01/05 (turpmāk- Līgums).

No Līguma izrietošo saistību izpildei 2005.gada 19.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts Kredīthipotēkas līgums Nr.032/01/05 (turpmāk- Hipotēkas līgums), ar kuru /pers. E/ par labu prasītājai ieķīlāja sev piederošo zemes gabalu "/Nosaukums/", Garkalnes novads, kadastra nr./numurs A/. Ar hipotēku nodrošināto prasījumu kopējā summa sastādīja Ls 10000,00.

Saskaņā ar Līgumu prasītāja pirka no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" kokmateriālus, par kuriem maksāja tai piegādes maksas priekšapmaksu. /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" pienākums bija par saņemto piegādes maksu veikt visas darbības, kas nepieciešamas kokmateriālu sagatavošanai un piegādāt kokmateriālus prasītājai.

Līgumā puses vienojās par piegādes maksas apmēru, t.i. Ls 10000. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājai bija tiesības saņemt atkārtotas piegādes maksas, ja ir izpildītas iepriekšējās saistības- veiktas piegādes saskaņā ar iepriekš saņemto priekšapmaksu. Priekšapmaksa ik reizi varēja tikt veikta apmērā, kas nepārsniedza reģistrētās hipotēkas apmēru.

Pēdējā priekšapmaksa Ls 5000 apmērā /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/", pamatojoties uz tās izsniegto faktūrrēķinu Nr.2 no 29.01.2009., tika samaksāta 2009.gada 10.februārī ar maksājuma uzdevumu Nr.795.

Kokmateriāli saskaņā ar Līgumu /pers. E/ Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" bija jāpiegādā ne vēlāk kā līdz 2009.gada 9.martam. Atbildētāja savas no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā neizpildīja un kokmateriālu piegādi neveica.

Ar zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" īpašnieku /pers. E/ ir veiktas pārrunas un meklēti risinājumi parāda nomaksai, atbildētājai nosūtīti brīdinājumi par neizpildītajām saistībām.

Saskaņā ar Līguma 4.9.punktu atbildētājai /pers. E/ Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/" gadījumā, ja netiek pildītas no Līguma izrietošās saistības, t.i., atbildētāja nespēj piegādāt kokmateriālus samaksātās piegādes maksas apmērā, ir pienākums atmaksāt prasītājai saņemto piegādes maksu un par minētās summas izmantošanu samaksāt tai 4,5% no kopējās saņemtās summas mēnesī.

Atbilstoši Līguma 5.5.1.punktam atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no saņemtās, bet nesegtās priekšapmaksas summas par katru dienu, ja kokmateriālu piegāde prasītājai nav veikta Līgumā noteiktajā termiņā.

Uz 2013.gada 1.decembri kopējā parāda summa sastāda Ls 12914,10, ko veido: galvenais parāds Ls 4304,70; aprēķinātie lietošanas procenti Ls 4304,70; līgumsods, ko prasītāja samazinājusi līdz pamatparāda apmēram Ls 4304,70.

Prasītāja kā hipotekārais kreditors no zv.tiesu izpildītāja Aināra Šusta ir saņēmusi paziņojumu, ka /pers. E/ piederošais nekustamais īpašums "/Nosaukums/" ir pārdots izsolē 2013.gada 27.augustā par Ls 28200. Izsoles akts ir apstiprināts ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 21.10.2013. lēmumu.

Saskaņā ar likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību "3.pantu zemnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu, līdz ar to summa, kas iegūta, pārdodot zemnieku saimniecības īpašniekam /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu, ir novirzāma zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" parāda segšanai.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PATA AB" parādu Ls 12 914,10, t.sk. pamatparādu Ls 4304,70, līgumsodu Ls 4304,70, lietošanas procentus Ls 4304,70, un tiesāšanās izdevumus, minētās summas piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt šo summu no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības /Nosaukums/".

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1828., 2021.panta pamatiem.

Prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" pilnvarotās pārstāves /pers. C/ un /pers. D/ tiesas sēdē prasību par parāda piedziņu uzturēja, paskaidrojot, ka 2005.gada 19.janvārī starp prasītāju kā pircēju un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecību "/Nosaukums/" tika noslēgts Līgums, atbilstoši tā nosacījumiem prasītāja pirka no atbildētājas zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" kokmateriālus, par kuriem maksāja atbildētājai piegādes maksas priekšapmaksu, savukārt zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/" bija pienākums par saņemto piegādes maksu veikt visas darbības, kas nepieciešamas kokmateriālu sagatavošanai un piegādāt tos prasītājai. No Līguma izrietošo saistību izpildei 2005.gada 19.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts Hipotēkas līgums, ar kuru /pers. E/ par labu prasītājai ieķīlāja sev piederošo zemes gabalu "/Nosaukums/",

Garkalnes novads, ar hipotēku nodrošināto prasījumu kopējā summa sastādīja Ls 10000,00. Pēdējā priekšapmaksa zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/" samaksāta 2009.gada 10.februārī, kokmateriāli saskaņā ar Līgumu atbildētājai bija jāpiegādā ne vēlāk kā līdz 2009.gada 9.martam. Atbildētāja savas no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā neizpildīja un kokmateriālu piegādi neveica, atbildētājas neatgrieztās priekšapmaksas parāds sastāda Ls 4304,70, ko atbildētājai saskaņā ar Līguma 4.9.punktu gadījumā, ja netiek pildītas no Līguma izrietošās saistības un atbildētāja nespēj piegādāt kokmateriālus samaksātās piegādes maksas apmērā, ir pienākums nekavējoties atmaksāt prasītājai, par minētās summas izmantošanu maksājot 4,5% no kopējās atbildētājai samaksātās summas mēnesī. Nepiekrīt, ka no saistības izrietošajam prasījumam ir iestājies noilgums, jo ar zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" īpašnieku /pers. E/ ir veiktas pārrunas un meklēti risinājumi parāda nomaksai, atbildētājiem nosūtīti brīdinājumi par neizpildītajām saistībām, ko apstiprina tiesai iesniegtie rakstveida pierādījumi. Saskaņā ar Līguma 5.5.1.punktu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no saņemtās, bet nesegtās priekšapmaksas summas par katru dienu, ja kokmateriālu piegāde prasītājai nav veikta Līgumā noteiktajā termiņā. Uz 2013.gada 1.decembri kopējā parāda summa sastāda Ls 12914,10, ko veido: galvenais parāds Ls 4304,70; aprēķinātie lietošanas procenti Ls 4304,70; līgumsods, ko prasītāja samazinājusi līdz pamatparāda apmēram Ls 4304,70. Atbildētājs/pers. E/ par zemnieku saimniecības „/Nosaukums/" saistībām ir atbildīgs saskaņā ar likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību "3.pantu ar visu savu mantu, līdz ar to summa, kas iegūta, pārdodot zemnieku saimniecības īpašnieka /pers. E/ nekustamo īpašumu, ir novirzāma zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" parāda segšanai.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PATA AB" parādu Ls 12 914,10, t.sk. pamatparādu Ls 4304,70, līgumsodu Ls 4304,70, lietošanas procentus Ls 4304,70, un tiesāšanās izdevumus, minētās summas piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt šo summu no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/".

Atbildētāju/pers. E/ un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" pilnvarotā pārstāve /pers. G/ tiesas sēdē prasību par parāda piedziņu neatzina, paskaidrojot, ka nepastāv strīds par to, ka zemnieku saimniecība "/Nosaukums/" saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu 2009.gada 10.februārī saņēma priekšapmaksu par kokmateriālu piegādi un tai saskaņā ar Līgumu bija pienākums līdz 2009.gada 9.martam piegādāt kokmateriālus prasītājai, taču dažādu apstākļu dēļ tas nebija iespējams. 2009.gada 10.martā prasītājai radās prasījuma tiesības pret zemnieku saimniecību "/Nosaukums/". Pušu starpā noslēgtais darījums ir atzīstams par komercdarījumu Komerclikuma izpratnē. Pamatojoties uz Komerclikuma 406.pantu, Pārejas noteikumu 16.punktu uzskata, ka no Līguma izrietošās saistības ir izbeigušās ar noilgumu 2013.gada 1.janvārī. Ņemot vērā, ka no pamatsaistības izrietošais prasījums ir izbeidzies ar noilgumu, saskaņā ar Civillikuma 1283.pantu ir izbeigusies arī blakus saistība- atbildētāja /pers. E/ pienākums par saistību neizpildi atbildēt ar viņam piederošo nekustamo īpašumu. Uzskata, ka prasītāja bez jebkāda tiesiska pamata ir izvirzījusi prasību par parāda piedziņu no /pers. E/ kā fiziskas personas, jo zemnieku saimniecības īpašnieka atbildība par zemnieku saimniecības saistībām ir sprieduma izpildes jautājums, nevis pamats atsevišķa prasījuma izvirzīšanai. Prasītāja nav ņēmusi vērā, ka atbildētājs /pers. E/ kā ķīlas devējs nevar atbildēt par lielāku prasījumu, kā ar hipotēku nodrošinātais kopējais prasījums. Uzskata, ka pieteiktā prasījuma citāda apmierināšana nav pieļaujama, jo tādā gadījumā tiktu pārkāpti Civilprocesa likuma 192.panta nosacījumi. Prasītāja ir lūgusi piedzīt nesamērīgi lielu līgumsodu, kurš būtu samazināms par 90%, ja prasītājas pieteiktajam prasījumam nebūtu iestājies noilgums un, ja prasītāja būtu pieteikusi likumam un pušu tiesiskajām attiecībām atbilstošu prasījumu. Lūdz prasību noraidīt.

Tiesa, novērtējusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PATA AB" prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā starp pusēm nepastāv strīds par to, ka saskaņā ar 2005.gada 19.janvārī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PATA AB" kā pircējas un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" kā piegādātājas starpā noslēgto piegādes ar priekšapmaksu līgumu Nr.013/01/05 prasītāja, pamatojoties uz iepriekšminētā līguma 3.3.punktu un atbildētājas 2009.gada 29.janvārī izsniegto faktūrrēķinu Nr.2 , 2009.gada 10.februārī ir samaksājusi /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" priekšapmaksu par kokmateriāliem Ls 5000,00 (lietas 11.-14., 21., 22.lapa).

Nepastāv strīds arī par to, ka /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi un Līguma 4.6.punktā atrunātajā 30 dienu laikā no piegādes samaksas dienas kokmateriālu piegādi prasītājai par prasībā norādīto summu Ls 4304,70 nav veikusi.

Ņemot vērā minēto, atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" pienākums saskaņā ar Līguma 4.9.punktu bija nekavējoties pēc Līguma 4.6.punktā norādītā termiņa notecēšanas atmaksāt prasītājai saņemto piegādes maksu.

Atbildētāja piegādes maksu nav atmaksājusi.

Par nepamatotiem ir atzīstami atbildētājas pilnvarotās pārstāves /pers. G/ iebildumi, ka no pušu starpā noslēgtā Līguma izrietošās saistības, pamatojoties uz Komerclikuma 406.pantu un Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punktu, ir izbeigušās ar noilgumu 2013.gada 1.janvārī.

Saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

No lietas materiāliem redzams un atbildētāji to nav apstrīdējuši, ka prasītāja atkārtoti 26.07.2010., 27.12.2010., 02.08.2013. (lietas 25.-26.,72.-74.,76.-77.lapa) ir vērsusies pie atbildētājas ar pretenzijām par parādsaistību izpildi, tādējādi pārtraucot noilguma tecējumu.

Pie šādiem apstākļiem nav pamata atzīt, ka saistības, kas izriet no pušu starpā noslēgtā darījuma, kas pamatoti ir kvalificējams kā komercdarījums, saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu un Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punktu ir izbeigušās ar noilgumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" par labu prasītājai piedzenama saņemtā priekšapmaksa Ls 4304,70 apmērā, jo atbilstoši 1587.panta nosacījumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1763.pants paredz pienākumu maksāt procentus par naudas summas lietošanas atvēlējumu.

Atbilstoši prasītājas un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" starpā noslēgtā Līguma 4.9.punktam atbildētāja apņēmusies par piegādes maksas izmantošanu papildus maksāt 4,5% no kopējās piegādātājam samaksātās summas mēnesī (lietas 13.lapa).

Kā iepriekš norādīts, pušu starpā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi un Līguma 4.6.punktā atrunātajā trīsdesmit dienu termiņā kokmateriālus prasītājai nav piegādājusi un piegādes maksu nav atmaksājusi, līdz ar ko prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi procentus par piegādes maksas izmantošanu laika periodā no 09.03.2009. līdz 16.12.2013. Ls 4304,70 apmērā (lietas 27.lapa), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Prasītājas un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" starpā 2005.gada 19.janvārī noslēgtā piegādes ar priekšapmaksu līguma 5.5.1.punktā atbildētāja uzņēmusies saistību maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no atlikušās piegādes maksas summas, bet nesegtās priekšapmaksas summas par katru dienu, ja nav veikusi kokmateriālu piegādi un nodošanu pircējam Līgumā noteiktajā termiņā (lietas 13.lapa).

Tiesa uzskata, ka puses tādējādi ir vienojušās par līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē, kas paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" ir pieļāvusi saistību izpildes

nokavējumu, nepiegādājot prasītājai kokmateriālus Līgumā atrunātajā termiņā līdz 2009.gada 9.martam.

Konkrētajā gadījumā prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu Ls 4304,70 apmērā par laika periodu no 09.03.2009. līdz 16.12.2013.(lietas 27.lapa).

Civillikuma 1724.[1]pants paredz, ka līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto kaitējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Atbildētāja ir norādījusi uz pieprasītā līgumsoda nesamērīgumu, taču samazināt to nav lūgusi.

Lemjot jautājumu par līgumsoda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūrā nostiprinātās atziņas par līgumsoda samērīgumu.

Augstākās tiesas Senāta judikatūrā (*2004.gada 22.septembra spriedums lietā SKC-441, 2005.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-48, 2007.gada 20.jūnija lēmums lietā Nr.SPC-43, 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr.SKC-212*) atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tiesas ieskatā pielīgtais līgumsods 0,5% par katru nokavējuma dienu ir atzīstams par nesamērīgu, jo tā samaksa ekonomiski iznīcina parādnieku, ņemot vērā, ka piemērojot šādu līgumsoda likmi par nokavējumu gada garumā būtu jāmaksā 182,50%.

Tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ir atteicies no līdzšinējā līgumsoda tiesiskā regulējuma, izdarot grozījumus Civillikuma 1716.pantā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī.

Minētie grozījumi paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Kaut arī šī tiesību norma tiešā veidā nav piemērojama attiecībā uz izskatāmo strīdu, tiesai, izvērtējot pielīgtā līgumsoda samērīgumu, ir jāņem vērā, ka likumdevējs tādējādi ir konceptuāli mainījis līgumsoda institūta funkcijas, atsakoties no sodīšanas funkcijas un paredzot, ka līgumsodam turpmāk būs preventīva (brīdinoša) un zaudējumu kompensēšanas funkcija.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samazināms, piedzenot no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" prasītājas labā līgumsodu 10% apmērā sākotnējās parāda summas Ls 4304,70, kas sastāda Ls 430,47.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka nav pamata parāda piedziņai no /pers. E/ kā fiziskas personas.

Atbilstoši 2005.gada 19.janvārī noslēgtā piegādes ar priekšapmaksu līguma 6.1.punktam šajā Līgumā noteiktās /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" saistības pret prasītāju atmaksāt saņemto piegādes maksu tiek nodrošinātas ar /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/", Garkalnes novads, uz kuru tiek reģistrēta pirmās kārtas hipotēka atbilstoši pušu starpā noslēgtā Kredīthipotēkas līguma noteikumiem (lietas 13.lapa).

Pamatojoties uz /pers. E/ un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" starpā noslēgto Kredīthipotēkas līgumu Nr.032/01/05 (lietas 15.-20.lapa) no 2005.gada 19.janvārī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" un /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" starpā noslēgtā piegādes ar priekšapmaksu līguma izrietošo saistību nodrošinājumam uz /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/", Garkalnes novads nostiprināta pirmā hipotēka par Ls 10 000 par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PATA AB" (lietas 28.-29.lapa).

Ar ķīlas līguma ierakstīšanu zemesgrāmatā tiek nodibināta hipotēka, kas atbilstoši Civillikuma 1367.panta noteikumiem pēc ierakstīšanas zemesgrāmatās dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 21.oktobra lēmumu ir apstiprināts nekustamā īpašuma "/Nosaukums/", Garkalnes novads 2013.gada 27.augusta izsoles akts Nr.664, nostiprinot nekustamo īpašumu uz pircēja SIA RIDC vārda, vienlaicīgi dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības un uz šo īpašumu ierakstītās aizlieguma atzīmes, neatkarīgi no kreditoru piekrišanas, par kurām pircējs nav tieši paziņojis, ka uzņemas tās uz sevi. (lietas 32.-33.lapa).

No nekustamā īpašuma "/Nosaukums/", Garkalnes novads nodalījuma noraksta (lietas 28.-29.lapa) redzams, ka prasītājas ķīlas tiesības uz iepriekš minētā tiesas nolēmuma pamata zemesgrāmatā ir dzēstas.

Civillikuma 1380.panta pirmajā daļā noteikts, ka zemes grāmatās ierakstītu ķīlas tiesību dzēšana, tiklab pilnīga, kā arī pa daļai pielaižama tikai ar kreditora piekrišanu. Šis noteikums neattiecas uz gadījumiem, kad ķīlas tiesību dzēš uz tiesas sprieduma vai lēmuma pamata.

Savukārt panta otrajā daļā noteikts, ja nekustamo īpašumu, uz kuru ierakstītas hipotēkas, pārdod izsolē un ieraksta zemes grāmatās uz tā vārdu, kurš kā vairāksolītājs, kļuvis par tā īpašnieku, tad pēc pirkuma cenas samaksas, visi tie uz šo nekustamo īpašumu ierakstītie parādi, par kuriem pircējs nav tieši paziņojis, ka uzņemas tos uz sevi, ir dzēšami neatkarīgi no kreditoru piekrišanas.

Hipotēka kā lietu tiesība ir absolūta un garantē kreditora tiesības saņemt izpildījumu neatkarīgi no lietas atsavinājuma.

Šāds nosacījums nostiprināts arī Civillikuma 1314.pantā, kas paredz, ka ieķīlātās lietas pārdevums, ko tiesīgi izdarījis ķīlas ņēmējs, izbeidz nevien viņa paša, bet arī visu viņam sekojošo kreditoru ķīlas tiesības uz šo lietu; bet kā viņam pašam, tā arī pārējiem kreditoriem, kamēr tie nav apmierināti, paliek ķīlas tiesība uz lietas pārdošanā ieņemto summu, ciktāl tā vajadzīga viņu apmierināšanai.

No prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem ir redzams, ka zv.tiesu izpildītājs A.Šusts 05.12.2013. nosūtījis prasītājai aprēķinu par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem (lietas 30.lapa), uzaicinot prasītāju kā hipotekāro kreditoru saskaņā ar Civilprocesa likuma 621.panta piekto daļu pievienoties piedziņai un vienlaicīgi norādot, ka hipotekārā kreditora prasījuma apmierināšanai paredzētā summa Ls 10000 tiks uzglabāta depozīta kontā līdz izpildu dokumenta saņemšanai.

Pamats minētās summas piedziņai ir prasījuma apmierināšana pret /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/", jo šī prasījuma nodrošinājumam tika nostiprināta hipotēka uz /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/", Garkalnes novads.

Tiesa pievienojas atbildētāju pārstāves /pers. G/ tiesas sēdē izteiktajam argumentam, ka zemnieku saimniecības īpašnieka atbildība par zemnieku saimniecības saistībām ir sprieduma izpildes jautājums, nevis pamats atsevišķa prasījuma izvirzīšanai pret zemnieku saimniecības īpašnieku un likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 3.panta pirmā daļa nerada prasītājai tiesības uz parāda subsidiāru piedziņu, par galveno parādnieku padarot ķīlas (hipotēkas) devēju.

Pie šādiem apstākļiem prasība par parāda piedziņu daļā pret /pers. E/ ir noraidāma.

Ņemot vērā, ka no 2014.gada 1.janvāra oficiālais maksāšanas līdzeklis Latvijas Republikā ir *euro* un saskaņā ar Civillikuma 1833.pantu (redakcijā no 01.01.2014.) visi maksājumi izdarāmi *euro*, piedzenamās summas atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmajai daļai ir konvertējamas *euro* valūtā, piemērojot Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājai piedzenamais pamatparāds sastāda 6125,04 EUR (Ls 4304,70), procenti 6125,04 EUR (Ls 4304,70), līgumsods 612,50 EUR (Ls 430,47)

No atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piespriežami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierinātajam prasījumu apmēram- valsts nodeva 703,30 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- 7,83 EUR par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu pusēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" valsts

ienākumos piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,85 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" prasību daļā par parāda piedziņu pret /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" apmierināt daļēji.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PATA AB" prasību daļā pret /pers. E/ noraidīt.

Piedzīt no /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PATA AB" , reģ.nr. 40003448619, pamatparādu 6125,04 EUR (seši tūkstoši viens simts divdesmit piecus *euro* un 04 *centus*), procentus par laiku no 09.03.2009. līdz 16.12.2013. 6125,04 EUR(seši tūkstoši viens simts divdesmit piecus *euro* un 04 *centus*), līgumsodu 612,50 EUR (seši simti divpadsmit *euro* un 50 *centus)*,tiesas izdevumus- valsts nodevu 703,30 EUR (septiņi simti trīs *euro* un 30 *centus*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (septiņus *euro* un 83 *centus*).

Piedzīt no /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības "/Nosaukums/", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus 15,85 EUR (piecpadsmit *euro* un 85 *centus*).

Noteikt, ka atbildētājai /pers. E/ rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/" ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.