Civillieta Nr.C30603215
Lietvedības Nr. C-1091-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 9.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda,
tiesas sēdes sekretāre V.Zariņa,
piedaloties prasītāja pārstāvei K.Kūmiņai un atbildētājam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, civillietu AS „SEB Banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Pamatojoties uz 2015.gada 7.novembrī tiesā saņemto prasības pieteikumu ierosināta civillieta prasītāja AS „SEB Banka" prasībā pret /pers. B/ ar prasījumu par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 4.jūnijā starp /pers. B/ kā nomnieku (turpmāk - Nomnieks) un SIA „SEB līzings" (iepriekšējais nosaukums SIA „Unilīzings") kā iznomātāju (turpmāk - Iznomātājs) tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.H064313 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru Iznomātājs pēc Nomnieka izvēles par EUR 13702.26, ieskaitot PVN, iegādājās un nodeva Nomnieka turējumā un a/m Peugeot 307, VIN Nr. VF33CNFUL85082709 (turpmāk - Nomas priekšmets), ar ikmēneša nomas maksas un procentu maksājumu atbilstoši Līgumam un maksājumu grafikam.

Līguma 1.1.punkta Nomas priekšmeta definīcijā ir noteikts, ka Iznomātājs ir neaprobežots Nomas priekšmeta īpašnieks līdz visu nomas maksājumu un citu Līgumā paredzēto maksājumu samaksas pilnā apmērā brīdim, savukārt Līguma 7.1.punkts nosaka, ka Nomas priekšmeta īpašuma tiesības pieder Iznomātājam. Līguma 8.1.punkts paredz, ka, izbeidzoties no Līguma izrietošajām attiecībām (ja ir izpildītas visas saistības), Nomas priekšmeta īpašuma tiesības tiek nodotas Nomniekam.

Nomas priekšmeta lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2014.gada 15.jūnijs. Līguma noteikumi un maksājumu grafiks paredzēja, ka Nomnieks nomas un citus, tai skaitā procentu, maksājumus veic katra kalendārā mēneša 15.datumā. Atbilstoši Līguma nosacījumiem Līguma parakstīšanas dienā par Iznomātāja kredītresursu izmantošanu tika noteikta mainīga procentu likme 6.95 % gadā no atlikušās Nomas priekšmeta vērtības, kura sastāvēja no fiksētās procentu daļas un mainīgās procentu daļas. Saskaņā ar Līguma 1.1.punktu par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu ir noteikts līgumsods - 0,30 % dienā no kavētā maksājuma apmēra.

2009.gada 30.decembrī starp Iznomātāju un Nomnieku tika noslēgta Vienošanās par grozījumiem Līgumā. Iznomātājs un Nomnieks vienojās par jauna maksājuma grafika stāšanos spēkā un fiksētās procentu likmes daļas maiņu uz 2.7% gadā no atlikušās Nomas priekšmeta vērtības.

2012.gada 20.aprīlī Iznomātājs vienpusēji izbeidza Līguma darbību pamatojoties uz Līguma 8.2.4.3.punktu, kas nosaka, ka Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Vienlaikus Nomniekam tika pieprasīts nekavējoties nodot Nomas priekšmetu Iznomātāja pilnvarotajai personai.

Saskaņā ar Līguma 8.4.1.punktu Iznomātājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā Nomas priekšmetu, un pēc sava ieskata pārdot Nomas priekšmetu jebkurai fiziskai vai juridiskai personai, kura nav Līguma dalībnieks, par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Nomas priekšmeta vērtējums paredz, ka tā piespiedu pārdošanas vērtība ir LVL 1696.72 jeb 2414.22 EUR (šeit un turpmāk aprēķinos izmantots Latvijas Bankas noteiktais fiksētais eiro kurss EUR 1 = LVL 0,702804), neieskaitot PVN 21%.

2013.gada 6.jūnijā Nomas priekšmets tika pārdots par EUR 2921.21, ieskaitot PVN 21%, atbilstoši Līguma 8.4.1.punktā paredzētajam nosacījumam. Nomas priekšmets tika nodots pircējam vienīgi ar preces pirkuma maksas samaksas brīdi. 2013.gada 10.jūnijā Nomas priekšmets tika nodots pircējam ar pieņemšanas nodošanas aktu.

Uz Nomas priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 4681.4 (bez PVN 21%), no kuras tālāk tika atņemta pirkuma maksa EUR 2414.22 (bez PVN 21%), attiecīgi iegūstot atlikumu pēc pārdošanas EUR 2267.18 (bez PVN 21%), kuru Iznomātājam bija tiesības prasīt no Nomnieka.

Nomnieks nav veicis rēķinu apmaksu EUR 1198.82 apmērā.

No prasības pieteikumam pievienotā prasības aprēķina Līgumam un rēķiniem Nr.H064313/45, Nr.H064313/46 un Nr.H064313/47 izriet, ka nomas maksas parāds ir EUR 535.16.

No prasības pieteikumam pievienotā līgumsoda un procentu aprēķina, un rēķiniem Nr.H064313/46 un Nr.H064313/47 izriet, ka procentu maksājumu parāds ir EUR 37.59.

Procentu aprēķins un aprēķina periods:

Rēķina Nr.	Objekta nesamaksātā vērtība	Dienu skaits	Procentu likme %	Procentu summa
Nr.H064313/46	5932.69	29	3.870	18.50
Nr.H064313/47	5728.11	31	3.870	19.09
	37.59			

Procenti atsevišķam mēnesim šeit un tālāk aprēķināti ņemot vērā sekojošu aprēķinu: grāmatvedības pārskatā norādītais Nomas priekšmeta neatmaksātā vērtība x dienu skaits mēnesī / 360 dienas x spēkā esošā procentu likme = procenti.

No prasības pieteikumam pievienotā līgumsoda un procentu aprēķina, un rēķiniem Nr.H064313/45, Nr.H064313/46 un Nr.H064313/47 izriet, ka Nomniekam ir piemērots līgumsods EUR 52.63 apmērā.

Līgumsoda aprēķins:

Rēķina Nr.	Kavējuma sākums	Kavējuma beigas	Kavēta summa	Kavējuma dienas	Procenti	Līgumsods periodam	Līgumsods kopā
H064313/45	04.01.2012.	17.01.2012.	64.01	14	0.003	2.6884	
H064313/45	19.01.2012.	02.02.2012.	131.15	15	0.003	5.9018	8.59
H064313/46	03.02.2012.	16.02.2012.	131.15	14	0.003	5.5083	
H064313/46	18.02.2012.	02.03.2012.	202.06	14	0.003	8.4865	14.00
H064313/47	03.03.2012.	19.03.2012.	202.06	17	0.003	10.3051	
H064313/47	20.03.2012.	20.03.2012.	439.14	1	0.003	1.3174	
H064313/47	21.03.2012.	03.04.2012.	438.49	14	0.003	18.4166	30.04
	52.63						

Līgumsods šeit un tālāk aprēķināts ņemot vērā sekojošu aprēķinu: *kavētā summa x 0,003*[1] *x kavēto dienu skaits –līgumsods.*

Saskaņā ar Līguma 8.5.punktu un rēķinu Nr. H064313/A1 Nomniekam ir jāsedz atsavināšanas un pārdošanas izdevumi EUR 473.92 apmērā, kuri ir radušies Iznomātājam atsavinot. Nomas priekšmetu, tai skaitā 21% pievienotās vērtības nodoklis 99.52 apmērā.

2013.gada 25.novembrī iznomātājs informēja Nomnieku par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un Nomas priekšmeta pārdošanu trešajām personām saskaņā ar Līguma nosacījumiem. Vienlaikus tika lūgts atmaksāt parādu.

2013.gada 12.martā starp Iznomātāju un AS „SEB Banka" (turpmāk - Prasītājs) tika noslēgts Līgums par prasījumu cesiju saskaņā, ar kuru Prasītājam tika nodotas Iznomātāja prasījuma tiesības pret Nomnieku par no Līguma izrietošo saistību izpildi EUR 3466.00 apmērā.

Komerclikuma 463.pants nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka līzinga līgumam piemēro Civillikuma noteikumus par pirkuma līgumu, ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības.

Saskaņā ar Civillikuma 2069.pantu pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek: pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.panta otrais teikums nosaka, ka parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1811.pantam katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar prasības aprēķinu Nomnieks nav atmaksājis Nomnieka parādu, kas izriet no Līguma, EUR 3466.94 apmērā, kas sastāv no atlikuma pēc Nomas priekšmeta pārdošanas EUR 2267.18, nomas maksājumiem EUR 535.10, procentiem EUR 37.59, līgumsoda EUR 52.63, Nomas priekšmeta atsavināšanas izdevumiem EUR 473.92 un pievienotās vērtības nodokli EUR 99.52 (Prasības aprēķins pievienots pielikumā).

Nomnieka veiktā parāda atmaksa EUR 0.06 apmērā ir ņemta vērā aprēķinā.

Samaksa ir veicama ar pārskaitījumu uz Prasītāja kontu: LV79UNLA0091000904403 (AS SEB banka).

Nomnieks un Prasītājs nav izmantojuši mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1716.-1717., 1756., 1759., 1765., 1793., 1801., 1805., 1811., 2069.pantu un Civilprocesa likuma 23.-24., 127.-130.pantu, lūdz tiesu: piedzīt no /pers. B/, personas kods:/personas kods/, parādu EUR 3465.94 apmērā par labu AS „SEB banka"; piedzīt no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu AS „SEB banka" visus tiesāšanās izdevumus; noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja spēkā prasības pieteikumā pausto, lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs savus iebildumus pamato ar to, ka nav saņēmis bankas paziņojumu un brīdinājumu par parādu.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, noklausījusies paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, vadoties no sekojošiem motīviem.

Motīvu daļa

Novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Pušu tiesiskās attiecības nosaka 2008.gada 4.jūnijā starp /pers. B/ kā nomnieku un SIA „SEB līzings" (iepriekšējais nosaukums SIA „Unilīzings") kā iznomātāju noslēgtais Finanšu līzinga līgums Nr.H064313, saskaņā ar kuru Iznomātājs pēc Nomnieka izvēles par EUR 13702.26, ieskaitot PVN, iegādājās un nodeva Nomnieka turējumā un a/m Peugeot 307, VIN Nr. VF33CNFUL85082709 (Nomas priekšmets), ar ikmēneša nomas maksas un

procentu maksājumu atbilstoši Līgumam un maksājumu grafikam.

Pielīgts līguma priekšmets, termiņi, samaksa, tās kārtība. Puses vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs prasītāja parāda aprēķinu nav apstrīdējis un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu parāda samaksu nav pierādījis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu, kas apstiprinās ar visiem lietas materiāliem to savstarpējā kopumā un saistībā.

Atbildētāja paskaidrojumu, ka par parādu neesot zinājis, tiesa noraida kā nepamatotu, jo lietā ir pierādījumi, ka atbildētājam sūtīta korespondence uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas lapas 24, 25, 26). Paziņošanas faktu tiesa atzīst par pierādītu, jo to nosaka pienākums būt sasniedzamam deklarētajā dzīvesvietā.

Bez tam tiesa atzīst, ka lietā ir pierādījumi, ka Atbildētājs 2013.gada 25.novembrī sūtījis Atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu (lietas lapa 25), līdz ar ko atzīstams, ka nav iestājušies komerclikumā noteiktā prasības celšanas noilgumam paredzētie priekšnoteikumi (kā jau norādīts, prasība celta 2015.gada 7.oktobrī- tātad nepilnus divus gadus pēc 2013.gada 25.novembra brīdinājuma).

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieku nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, līgumu, tā noteikumiem, to apšaubīt nav pamata.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, līgumsods un procenti par aizdevuma izmantošanu nav prasīti.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Latvijas Republikas Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 3465,94 (trīs tūkstoši četri simti sešdesmit pieci eiro, 94 centi) apmērā par labu AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743.
2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu 373,38 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā EUR 378,08 (trīs simtus septiņdesmit astoņus eiro, 8 centus).
3. Samaksa ir veicama Prasītāja AS „SEB banka" kontā LV79UNLA0091000904403, AS SEB banka.
4. Noteikt atbildētājam 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Atzīt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ U.Melameda

---

[1] Nokavējuma līgumsoda apmērs atbilstoši Līguma 1.1.punktam ir 0,30% dienā, kas izteikts decimālskaitļos.