NORAKSTS
Lieta Nr.A42967609
143/AA43-0525-12/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 30.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs: K.Berķis,
tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *S.B.* un atbildētājas Ķekavas novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Reģionālās pašvaldības policijas (agrāk – Ķekavas pašvaldības policija) pārstāvim *A.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *S.B.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta sakarā ar *S.B.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 27.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 16.jūlijā Ķekavas pašvaldības policijas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.260016779 (turpmāk - Protokollēmums) par to, ka transportlīdzeklis Ford, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, novietots stāvēšanai */adrese/*, 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Protokollēmumā norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājs ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.punkta prasības un atbildība par minēto pārkāpumu ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā. Ar Protokollēmumu transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Ķekavas novada pašvaldības policijas (turpmāk – Policija vai atbildētājs) priekšnieks, izskatot *S.B.* apstrīdēšanas iesniegumu, 2009.gada 10.septembrī pieņēma lēmumu Nr.04-02/09/715 (turpmāk - Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Protokollēmumu.

[2] 2009.gada 21.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *S.B.* (turpmāk - pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka transportlīdzeklis stāvēšanai novietots ārpus 326.ceļa zīmes darbības zonas, proti, aiz krustojuma. Pieteicēja ieskatā konkrētā vieta ir uzskatāma par krustojumu, nevis ceļu, kur izbrauc no blakusteritorijas.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 27.decembra spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots šādi.

[3.1] Lai personu varētu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktu, nepieciešams konstatēt, ka persona atstājusi transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[3.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 282.punktu aizlieguma zīmes nosaka vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Šo noteikumu 282.26.apakšpunktā noteikta 326.zīme „Apstāties aizliegts", ar kuru noteikts aizliegums transportlīdzekļiem apstāties un stāvēt.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 291.punktu 326.ceļa zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei („Apdzīvotas vietas beigas"). Saskaņā ar minēto tiesību normu 326.zīmes darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.), un vietās, kur ceļu šķērso vai no tā atzarojas lauku ceļš, meža ceļš vai cits tamlīdzīgs ceļš, pirms kura nav uzstādītas attiecīgas priekšrocības zīmes, kā arī krustojumos, kuriem nav tieša pieslēguma attiecīgajai brauktuvei.

[3.3] Tiesa uzskata, ka vieta, kuru pieteicējs uzskata par krustojumu, nav krustojums.

No lietas materiālos esošajiem fotouzņēmumiem redzams, ka ceļš, kurš atzarojas no Gaismas ielas, ir izbrauktuve no blakusteritorijas, tādējādi vieta, kur uz Gaismas ielas izbrauc no blakusteritorijas, nav krustojums Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē. Savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 291.punktu vietā, kur izbrauc no blakusteritorijas, nebeidzas uz Gaismas ielas uzstādītās 326.ceļa zīmes darbības teritorija, un pieteicējs, novietojot automašīnu stāvēšanai pretim vietai, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas, ir pārkāpis normatīvo aktu prasības, kas nosaka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu kārtību.

[3.4] LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punkts noteic, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Tiesa secina, ka par automašīnas novietošanu (stāvēšanu) 326.ceļa zīmes darbības zonā pārkāpējam ir iespējams piemērot naudas sodu, kuram likumdevējs ir noteicis konkrētu apmēru – Ls 30. Likumdevējs nav arī piešķīris iestādei tiesības veikt lietderības apsvērumus ar mērķi radīt individuālus lēmumus, un Lēmums par administratīvo sodu pieteicējam ir uzskatāms par obligāto administratīvo aktu.

Tiesa secina, ka atbildētājs Lēmumā ir objektīvi izvērtējis visus lietas apstākļus un pamatoti piemērojis pieteicējam administratīvo sodu LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā noteiktajā apmērā.

[3.5] Izvērtējot pārsūdzēto Lēmumu kopumā, tiesa atzīst, ka Lēmums pieņemts, ievērojot procesuālo un materiālo tiesību normas, līdz ar to tas atzīstams par tiesisku un pamatotu un atstājams negrozīts, bet pieteicēja pieteikums noraidāms.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 27.decembra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā visus lietā esošos materiālus.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs apelācijas sūdzību uzturēja, norādot, ka konkrētajā gadījumā 326.ceļa zīme uz viņu neattiecās. Pieteicējs paskaidroja, ka braucis pa Gaismas ielu, nogriezies pa kreisi un pa apļveida ceļu izbraucis atpakaļ uz Gaismas ielu (apgriezies braukšanai pretējā virzienā), un apstājies.

Policijas pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina, kā arī iesniedza papildus fotogrāfijas, kas uzņemtas administratīvā pārkāpuma konstatēšanas vietā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir nepamatota un sūdzība ir noraidāma.

[7] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai [3] un atkārtoti Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus nenorāda.

[8] Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējs pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta pārkāpumu, proti, par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Administratīvajai apgabaltiesai, izvērtējot lietā iesniegtos papildu pierādījumus *(lietas 41.-43.lapa)* un aplūkojot pārkāpuma konstatēšanas brīdī uzņemtos fotoattēlus *(lietas 13.-15.lapa)*, nerodas šaubas par to, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā. Konkrētajā gadījumā apgabaltiesai nav šaubu par to, ka vieta, kur pieteicējs uz Gaismas ielas izbrauca no blakusteritorijas, nav uzskatāma par krustojumu. Tādējādi apgabaltiesa kā nepamatotu noraida pieteicēja apsvērumu, ka minētā vieta būtu uzskatāma par krustojumu, kas attiecīgi atceltu 326.ceļa zīmes darbības zonu.

Turklāt no pieteicēja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem par to, kā tieši pieteicējs ir braucis un kā novietojis transportlīdzekli stāvēšanai, apgabaltiesa secina, ka pieteicējam nepastāvēja šķēršļi pamanīt brauktuves malā izvietoto 326.ceļa zīmi, jo pieteicējs sākotnēji ir braucis minētās ceļa zīmes virzienā.

Apgabaltiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā 326.ceļa zīmes izvietojums nerada šaubas par tās darbības zonu, tādēļ apgabaltiesa noraida kā nepamatotu pieteicēja tiesas sēdē izteikto argumentu, ka ceļa zīme ir izvietota nesaprotami.

[9] Apgabaltiesa atzīst, ka pēc visu lietā nozīmīgo faktisko un tiesisko apstākļu argumentēta izvērtējuma pirmās instances tiesa pamatoti ir secinājusi, ka Lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības policijas 2009.gada 10.septembra lēmumu Nr.04-02/09/715 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.260016779), bet *S.B.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* K.Berķis

Tiesneši *(paraksts)* M.Birzgalis

(paraksts) A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas

tiesnesis K.Berķis
Rīgā 2012.gada 30.martā