Lietas Nr. C30464313
Lietas arhīva Nr. C-4643-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

Šādā sastāvā: tiesnese D.Bambere

ar sekretāri E.Ābolu

2013.gada 25.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Swedbank līzings" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

SIA „Swedbank līzings" iesniedza tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk arī atbildētāja), par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 7.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līzinga līgums /numurs/, turpmāk tekstā saukts Līgums, par automašīnas Nissan Primera, 2006.gada izlaidums, līzingu.

Saskaņā ar Līgumu Prasītājs apņēmās nodot Atbildētājam līzingā Automašīnu, savukārt Atbildētājs apņēmās līdz 2011.gada 30.septembrim maksāt par Automašīnas līzingu Prasītājam kopējos maksājumus 19 004,24 EUR.

Prasītājs savas saistības saskaņā ar Līgumu izpildīja pilnā apmērā un nodeva Automašīnu Atbildētājam.

Līgums nosaka, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt atbildētājam no tā izrietošā saistību izpildi pirms termiņa, ja pilnīgi vai daļēji netiek pildīti līgumā noteiktie līzinga maksājumi.

Atbildētāja /pers.D/nav pildījusi ar Līgumu uzņemtās saistības, nav savlaicīgi veikusi maksājumus.

Prasītājs ir realizējis līzinga objektu trešajai personai par summu 6198,35 EUR.

Pēc līzinga objekta realizācijas līzinga ņēmēja parādsaistību apmērs pret prasītāju sastāda 6091,33 Ls.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1472.,1512.,1587., 1670., 1671., 1672., 1683., 1779.pantiem, Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no /pers. D/ parādu 6091,33 Ls,kas sastāv no līzinga objekta neizmaksātās vērtības 5768,18 Ls apmērā un izdevumiem, kas radušies automašīnas realizācijas rezultātā 323,15 Ls, kā arī piedzīt samaksāto valsts nodevu 399,92 Ls un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3,30 Ls.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies, iesniegusi iesniegumu, kurā norāda, ka prasību pilnībā uztur, pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem argumentiem, lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, iesniegusi iesniegumu, kurā lūdz lietu skatīt bez viņas klātbūtnes.

Ņemot vērā šādus apstākļus, tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma.

2006.gada 7.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Nomas līgums /numurs/, par automašīnas Nissan Primera, 2006. izlaiduma gads, šasijas /numurs/, līzingu.

Saskaņā ar Līgumu Prasītājs apņēmās nodot Atbildētājai līzingā Automašīnu, savukārt Atbildētāja apņēmās līdz 2011.gada 30.septembrim maksāt par Automašīnas līzingu Prasītājam kopējos maksājumus 19 004,24 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka automašīna nodota /pers. D/ īpašumā. Tādējādi prasītājs savas līgumsaistības izpildījis.

Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi likumā noteiktā kārtībā.

Civillikuma 1587.pantā teikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbildētāja līzinga līguma nosacījumus nav izpildījusi, ir kavējusi maksājumus, kas noteikti saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku, ko apstiprina neapmaksātie rēķini.

Atbildētāja nav cēlusi nekādas pretenzijas par līgumu pilnībā vai kādā tā daļā. Atbildētāja ir piekrituši līguma nosacījumiem, un pirkuma maksas samaksas kārtībai, līdz ar to atbildētājai pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka šajā saistību tiesiskajā attiecībā atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājam neatmaksāto pirkuma maksu un papildus izdevumus saistībā ar līzinga objekta realizāciju.

Puses Nomas līgumā vienojās, ka līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu un pārņemt objektu savā valdījumā, ja līzinga ņēmējs kavē jebkāda līguma maksājuma veikšanu vairāk par 30 dienām.

Prasītājs 2009.gada 26.janvārī paziņoja atbildētājai, ka izmanto savas tiesības un vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma.

Prasītājs ir izmantojis savas tiesības – pārņēma līzinga priekšmetu savā valdījumā un pārdeva to.

Līzinga objekts tika realizēts par 6198,35 EUR. Visi pēc automašīnas pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi tika novirzīti atbildētāja parādsaistību dzēšanai pēc līguma un ar automašīnas pārdošanu saistītiem izdevumiem.

Parāda atlikums pēc automašīnas pārdošanas sastādīja 5768,18 Ls.

Līdz ar to atbildētājas parāds pēc automašīnas realizācijas sastāda 5768,18 Ls un izdevumi, kas saistīti ar automašīnas realizāciju sastāda 323,15 Ls.

Ņemot vērā augstākminēto no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams parāds 6091,33 Ls.

Tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765. pantā. Savukārt, Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami nomaksātie tiesas izdevumi -valsts nodevas 278,09 Ls apmērā, un ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 Ls apmērā, kopā 281,39 Ls.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1753.pantiem Civilprocesa likuma 8.panta, 93.panta pirmās daļas, 96.panta piektās daļas, 193., 195., 204.^{1} panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu SIA „Swedbank līzings", reģistrācijas Nr.40003240524, parāda summu 6091,33 Ls un tiesas izdevumus 281,39 Ls, kopā 6372,72 Ls (seši tūkstoši trīs simti septiņdesmit divi lati 72 santīmi).

Noteikt AS „Swedbank Līzings" tiesības saņemt no /pers. D/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers.D/sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā, pārsūdzēšanas termiņu skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2013.gada 2.decembrī.

Tiesnese **D.Bambere**