Lieta Nr.133019414

1-0191-14/10

S P R I E D U M S

Rīgā, 2014.gada 19.februārī

Rīgas rajona tiesas

tiesnese I.Siliņeviča

ar sekretāri G.Bleivi

izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Olaines iecirkņa 2014.gada 20.janvārī saņemtos materiālus par

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese A/, Olaines novads, nestrādājošu, ar ienākumiem 200 *euro*, ar apgādībā esošu vienu personu, agrāk administratīvi sodītu;

par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** un

k o n s t a t ē j a :

No 2013.gada 9.decembra līdz 2014.gada 14.janvārim plkst.08:30 /pers. A/, vairākkārt neievēro Valmieras rajona tiesas 2006.gada 7.februāra sprieduma lietā Nr. 11130108005 piemērotā papildsoda „Policijas kontrole" uz diviem gadiem noteikumus- pienākumu četras reizes mēnesī atzīmēties policijas iecirknī. Ar savu rīcību /pers. A/ pārkāpa piemērotā papildsoda „Policijas kontrole" realizējošās iestādes likumīgās prasības.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot ierakstītu sūtījumu. Pasta sūtījums izsniegts *(lietas lapa 30).* /pers. A/ nav lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

No /pers. A/ 2014.gada 14.janvāra **rakstveida paskaidrojuma** izriet, ka var paskaidrot, ka ir informēts par to, ka viņam četras reizes mēnesī jānāk atzīmēties uz policijas iecirkni. Vēlas paskaidrot, ka sakarā ar to, ka viņam ir nenormētais darba laiks, faktiski nepaspēj ierasties policijas iecirknī atzīmēties, citreiz vienkārši nav spēkā un aizmirst par to, ka jāiet uz policiju. Strādā neoficiāli celtniecībā. savu vainu atzīst, apsola turpmāk nepārkāpt policijas kontroles noteikumus *(lietas lapa 5).*

No inspektores kapteines K.Kudlajevas ziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā atrodas kontrollieta 10/12 P.K. attiecībā uz /pers. A/, dzīvojošu Olaines novadā, /adrese/, kuram ar Valmieras rajona tiesas 2006.gada 07.februāra spriedumu piemērots papildsods- policijas kontrole uz diviem gadiem, sakarā ar kuru tika pieņemts lēmums par policijas kontroles lietas iekārtošanu un lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu. Līdz ar to /pers. A/ tika noteikts, ka četras reizes mēnesī jāierodas atzīmēties Olaines iecirknī. /pers. A/ pēdējo reizi atzīmēties Olaines iecirknī bija 2013.gada 07.decembrī un kopš tā laika vairāk nav ieradies.

/pers. A/ tika nosūtīta pavēste uz 2014.gada 13.janvāri plkst.15:00, taču š.g. 13.janvārī /pers. A/ telefoniski informēja, ka nevar ierasties noteiktajā laikā, bet ieradīsies Olaines iecirknī 2014.gada 14.janvārī plkst.08:30.

2014.gada 14.janvārī plkst.08:30 /pers. A/ ieradies Olaines iecirknī un paskaidroja, ka neierodas uz policijas iecirkni atzīmēties aizņemtības dēļ, darba dēļ. /pers. A/ savu rīcību nožēloja, apņēmās piemērotos papildsoda nosacījumus un pienākumus turpmāk pildīt pilnā apjomā.

Sakarā ar iepriekšminēto 2014.gada 14.janvārī u z /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta. Administratīvā pārkāpuma materiāls tika nosūtīts Rīgas rajona tiesai izskatīšanai *(lietas lapa 3).*

Ar Valmieras rajona tiesas 2006.gada 7.februāra spriedumu /pers. A/ notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, piemērojot papildsodu –policijas kontrole uz 2 gadiem *(lietas lapas 12-14).*

Ar VP VRP Valmieras iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektora virsniekvietnieka A.Psjuka 2012.gada 13.februāra lēmumu iekārtota /pers. A/ policijas kontroles lieta *(lietas lapa Nr. 10).*

No 2012.gada 28.februāra pavadraksta VP RRP Olaines iecirknim izriet, ka sakarā ar dzīves vietas maiņu uz /adrese/, nosūtīti materiāli policijas kontroles turpināšanai /pers. A/ (lietas lapa 18)

Ar 2012.gada 12.marta VP RRP Olaines iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākās inspektores kapteines S.Reinikas-Gabranovas lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ tika noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst. 23:00 līdz plkst. 06:00,

- aizliegts uzturēties sabiedriskās vietās alkoholisko un narkotisko vielu reibumā;

- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas

- uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī katru nedēļu no plkst. 08:00 līdz plkst. 16:30 ierasties reģistrēties VP RRP Olaines iecirknī *(lietas lapa 16-17).*

Ar minētiem ierobežojumiem /pers. A/ iepazīstināts 2012.gada 12.martā un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas *(lietas lapas 17).*

Ar 2013.gada 17.jūnija VP RRP Olaines iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Zavadskas lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ tika noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst. 23:00 līdz plkst. 06:00,

- aizliegts uzturēties sabiedriskās vietās alkoholisko un narkotisko vielu reibumā;

- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas

- uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī katru nedēļu no plkst. 08:00 līdz plkst. 16:30 ierasties reģistrēties VP RRP Olaines iecirknī *(lietas lapa 23-24).*

Ar minētiem ierobežojumiem /pers. A/ iepazīstināts 2013.gada 17.jūnijā un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas *(lietas lapas 23).*

No policijas kontroles reģistrācijas lapas izriet, ka /pers. A/ nebija ieradies uz reģistrāciju laikā no 2013.gada 9.decembra līdz 2014.gada 10.janvārim *(lietas lapa 26).*

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Tiesnese, izskatot lietu konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā nepamatoti norādīts laiks, kurā /pers. A/ nav pildījis pienākumus. t.i. no 2013. gada 07. decembra līdz 2014. gada 14. janvārim, jo kā redzams no kontroles reģistrācijas žurnāla- tad 2013. gada 07. decembrī /pers. A/ ir bijis policijā atzīmēties. Tiesneses ieskatā pareizi norādāms- no 2013. gada 09. decembra.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA089791 norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, policijas kontroles reģistrācijas lapā un ziņojumā norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, kas norādīti iepriekš, to kopumā un saistībā, kas atbilst paša notiesātā rakstveida paskaidrojumos norādītajam par to, ka nepildīs papildsoda pienākumu reģistrēties policijas iecirknī.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu*par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu līdz piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.*

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesnese uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, un vai tās darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Tiesnese nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers. A/ rīcību, t.i. neierašanos policijas iecirknī atzīmēties, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un nožēlošana, bet atbildību pastiprinošs apstāklis tas, ka agrāk ir izdarīti analoģiski pārkāpumi (lietas lapa 29).

Pie soda noteikšanas tiesnese ņem vērā to, ka /pers. A/ izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka pārkāpējs agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu**,** no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas raksturojas negatīvi *(lietas lapa 8).*

Ievērojot teikto un Latvijas APK 274., 275., 289.^{16}panta pirmo daļu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, **par Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar administratīvo arestu uz 7** *(septiņām)* **diennaktīm.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena **2014.gada 19.februārī .**

Tiesnese