Lietas Nr. C30336814
Lietas arhīva Nr. C-0273-14/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 13.maijā

Saldus rajona tiesa:

tiesnese I.Kalniņa

ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS ”SEB banka” prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GPNB” un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja AS “SEB Banka” (turpmāk arī- prasītāja), kuru uz pilnvaras pamata pārstāv zv.advokāte Sandra Gorbenko, cēlusi prasību tiesā pret atbildētājiem Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GPNB” un /pers. B/ (turpmāk arī- atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2006.gada 6.jūlijā starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Unilīzings” (pēc nosaukuma maiņas Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SEB līzings”) kā iznomātāju un atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GPNB” kā nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F0701078 (turpmāk- Līzinga līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “GPNB” tika nodots nomā transporta līdzeklis VOLVO S80 (turpmāk- Līzinga objekts).

Līzinga devējs saskaņā ar Līzinga līgumu atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “GPNB” uzdevumā iegādājās Līzinga objektu, kurš saskaņā ar Līzinga līguma 3.1.punktu un piegādes apliecinājumu tika nodots atbildētājam.

Saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un 4.1.punktu atbildētājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “GPNB” bija pienākums maksāt prasītājai visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 25.datumā. Nomas maksājumu apmērs tika norādīts līgumam pievienotajā maksājumu grafikā.

Papildus nomas maksājumiem atbildētājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “GPNB” saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un līguma 1.1.punktu bija jāmaksā procenti kā atlīdzība par kredītresursu izmantošanu.

Tā kā uz 2008.gada 24.jūliju atbildētāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “GPNB” nebija izpildījusi savas saistības, Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SEB līzings” saskaņā ar Līzinga līguma 8.3.punktu nosūtīja paziņojumu par Līzinga līguma darbības izbeigšanu.

2009.gada 21.maijā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SEB līzings” saskaņā ar pirkuma līgumu pārdeva Līzinga objektu par EUR 5715,01.

No atbildētājas ir piedzenami nesamaksātie nomas maksājumi EUR 0,65 apmērā un starpība starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 4962,60 apmērā.

2009.gada 26.novembrī starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “SEB līzings” un AS “SEB banka” noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājai tika nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līzinga līguma.

2006.gada 6.jūlijā starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Unilīzings” un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs uzņēmās galvot par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “GPNB” saistībām, kas izriet no iepriekš minētā Līzinga līguma.

Pie šādiem apstākļiem ir pamats piedzīt no galvinieka visus iepriekš norādītos maksājumus, gadījumā, ja galvenais parādnieks Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “GPNB” tos nevarēs samaksāt.

Saskaņā ar Cesijas līgumu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SEB līzings” nodeva AS “SEB banka” prasījumus ar visām pie prasījuma piederošām un pastāvošām tiesībām. Galvojuma saistība ir atzīstama par blakus prasījumu, kas tādējādi ir nodota kopā ar

pamatprasījumu. Minētais izriet arī no Cesijas līguma 3.1.2.punkta, saskaņā ar kuru prasītājai kā ar cedēto prasījumu saistīts dokuments nodots arī galvojuma līgums.

Saskaņā ar Līzinga līguma 11.2.punktu visi strīdi, kas izriet no nomas līguma, tiek izskatīti Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā. Tā kā prasītāja prasījuma tiesības ieguvusi saskaņā ar cesijas līgumu, tad nav uzskatāma par šķīrējtiesas līguma dalībnieci, līdz ar ko strīds nav pakļauts izskatīšanai šķīrējtiesā.

Lūdz piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" par labu AS "SEB banka" nomas maksājumu EUR 0,65 apmērā un starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 4962,60 apmērā, kopā EUR 4963,25, kā arī tiesāšanās izdevumus; piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. B/ par labu AS "SEB banka" EUR 4963,25, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1716., 1720., 1793., 1798., 1805.panta pamatiem.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja lūgums izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes tiesas sēdē, līdz ar ko tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētāja juridisko adresi, apstāklis, ka dokumenti atgriezti bez izsniegšanas atbildētājai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu prezumē, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots, līdz ar ko lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatāma bez atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, apstāklis, ka dokumenti atgriezti bez izsniegšanas atbildētājam, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots, līdz ar ko lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatāma bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāji nav snieguši paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka AS „SEB banka" prasība par parādapiedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar lietas materiāliem pierādīts fakts, ka saskaņā ar 2006.gada 6.jūlijā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Unilīzings" (pēc firmas maiņas Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "SEB līzings") un atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" starpā noslēgto Finansu līzinga (nomas pirkuma) līgumu Nr.F070108 SIA "Unilīzings"(pēc nosaukuma maiņas Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SEB līzings") ir uz laiku līdz 2012.gada 25.jūlijam par līgumā noteiktajiem līzinga maksājumiem nodevusi lietošanā līzinga ņēmējai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GPNB" automašīnu /TL marka/ S80, līgumā paredzot, ka līzinga objekts pāriet līzinga ņēmēja īpašumā, ja atbildētāja ir veikusi visus līgumā noteiktos maksājumus (lietas 9.-16.,37.lapa).

Saskaņā ar Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Unilīzings" starpā parakstīto piegādes apliecinājumu (lietas 17.lapa) atbildētāja apliecinājusi, ka nomas priekšmets automašīna /TL marka/ S80 tai ir piegādāta saskaņā ar Finansu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr.F070108 noteikumiem un nodota tās lietošanā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 24.jūlijā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "SEB līzings" paziņojusi atbildētājiem par 2006.gada 6.jūlijā noslēgtā Finansu līzinga (nomas pirkuma) līgumu Nr.F070108 izbeigšanu, pieprasot nodot līzinga priekšmetu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SEB līzings" pilnvarotajai personai (lietas 23.lapa).

Atbilstoši 2009.gada 26.novembrī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SEB līzings" un AS "SEB banka" noslēgtā līguma par līzinga prasījumu cesiju 1.1.punktam, 3.1.1.punktam Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "SEB līzings" cedējusi AS "SEB banka" visas savas tiesības un saistības, kuras tai noteiktas ar Līzinga līgumu, tajā skaitā saskaņā ar līguma Pielikumu prasījuma tiesības pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "GPNB" (lietas 33.-36.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savkārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Līzinga līguma 8.5.1.punktam iznomātāja vienpusējas atkāpšanās gadījumā nomniekam jāsamaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis pārdodot nomas priekšmetu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem (lietas 13.lapa).

Atbilstoši prasītājas aprēķinam (lietas 6.lapa) nenomaksātais nomas maksas parāds sastāda EUR 0,65, starpība starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un līzinga objekta pārdošanas vērtību sastāda EUR 4962,60.

Atbildētāji parāda apmēru nav apstrīdējuši un uz lietas izskatīšanas dienu tas nav nomaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" par labu prasītājai AS "SEB banka" piedzenams nomas maksas parāds EUR 4963,25, jo saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs/pers. B/, 2006.gada 6.jūlijā parakstot Galvojuma līgumu Nr.GF 070108, saskaņā ar iepriekšminētā līguma 1.1.punktu ir uzņēmies visas no 2006.gada 6.jūlijā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Unilīzings" un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB" starpā noslēgtā Finansu līzinga (Nomas pirkuma) līguma Nr.F070108 izrietošās saistības, ja galvenais parādnieks tās daļēji vai pilnīgi neizpilda (lietas 27.-29.lapa).

Atbilstoši Galvojuma līguma 3.1.punktam līgumslēdzējas puses vienojušās, ka kreditors ir tiesīgs saņemt savu prasību apmierinājumu, iepriekš nevēršoties ar prasību pret parādnieku (lietas 28.lapa).

Tiesas ieskatā pušu starpā 2006.gada 6.jūlijā noslēgtais galvojuma līgums atbilst Civillikuma 1692.-1695.panta nosacījumiem un ir atzīstams par ekspromisorisku galvojumu Civillikuma 1702.panta izpratnē.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši 2009.gada 26.novembrī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SEB līzings" un AS "SEB banka" starpā noslēgtā līguma par līzinga prasījumu cesiju 1.1.punktam, 3.1.1.punktam prasītāja vienlaicīgi ir ieguvusi no 2006.gada 6.jūlijā noslēgtā Galvojuma līguma Nr.GF 070108 izrietošās prasījuma tiesības pret galvinieku /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantā ietverto definīciju galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Atbilstoši iepriekšminētajā likuma normā sniegtajai definīcijai, galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp abiem līguma dalībniekiem. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par nodrošinājumu galvenā parādnieka uzņemtai saistībai, un galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par galvenā parādnieka uzņemto saistību.

Pie šādiem apstākļiem nosakāms, ka piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā pret galveno parādnieku Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "GPNB", piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. B/.

No atbildētājiem par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 433,27, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- EUR 7,83, attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

No atbildētājiem valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 8,34, attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „SEB banka" prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par labu AS „SEB banka", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, nomas maksas parādu EUR 4963,25 (četri tūkstoši deviņi simti sešdesmit trīs *euro* un 25 *centus*). Parāda pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB", parādu piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, un /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus- valsts nodevu EUR 433,27 **(**četri simti trīsdesmit trīs *euro* un 27 *centus*),ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņus *euro* un 83 *centus*), attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GPNB", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, un /pers. B/, pers.kods /personas kods/,valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,34 (astoņus *euro* un 34 *centus*), attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Noteikt, ka Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GPNB" un /pers. B/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 13.maijā.