Lietas Nr. 124009116
Lietas arhīva Nr. 1-0091-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 21.septembrī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese Z.Kupce,
2016.gada 14.septembrī rakstveida procesā izskatīja AS „/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr. D57 2-25 administratīvā pārkāpuma lietā.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 26.oktobrī Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes vecākais inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvo pārkāpuma protokolu Nr. ZV191623, par to, ka 2015.gada 29.septembrī plkst.09.35 konstatēts, ka AS "/Nosaukums A/" īpašumā /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, nav nodrošināta zāles nopļaušana (zāles garums pārsniedz 20 cm). Atbildība par pārkāpumu paredzēta Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1.apakšpunktā un 27.punktā.

Ar Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas 2015.gada 19.novembra lēmumu Nr. D57 IZ-15-2135 AS "/Nosaukums A/" saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1.apakšpunktā un 27.punktā, uzliekot naudas sodu 150.00 *euro* apmērā.

[2] Izskatot AS „/Nosaukums A/" sūdzību par uzlikto sodu, Rīgas domes Administratīvā komisija ar 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.D57 2-25 (turpmāk – Lēmums) Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas 2015.gada 19.novembra lēmumu Nr.D57 IZ-15-2135 atstāja negrozītu, bet AS „/Nosaukums A/" sūdzība noraidīja kā nepamatotu.

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

No ieraksta zemesgrāmatā redzams, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, nostiprinātas uz AS "/Nosaukums S/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas saskaņā ar *Lursoft* datiem ir AS "/Nosaukums A/" iepriekšējais nosaukums.

Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu 146.Noteikumu 3.1.apakšpunkts noteic, ka nekustamā īpašuma īpašnieks ir atbildīgs par īpašuma un tam piegulošo publiskā lietošanā esošo teritoriju uzturēšanu un kopšanu, bet 4.1.apkšpunkts noteic, ka noteikumu 3.punktā minētās personas nodrošina nekustamā īpašuma teritorijā - teritorijas sakopšanu, tai skaitā zālienu nopļaušanu (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), apstādījumu uzturēšanu, nepieļaujot atkritumu (tajā skaitā bioloģiski norādāmo – nokritušo koku lapu un zaru) uzkrāšanos.

Kā izriet no lietā esošā 2015.gada 29.septembra Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas ziņojuma, situācijas shēmas, Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas izdrukas un faktu fiksējošām foto fiksācijām, komisija secinājusi, ka teritorijā /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ir nepļauta zāle, kura pārsniedz normatīvi pieļaujamo zāles garumu – 20 cm.

AS "/Nosaukums A/" pārstāvis uz lietas izskatīšanu neieradās, savas tiesības sniegt paskaidrojumu neizmantoja.

Par Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu 146.Noteikumu 4.1.apakšpunkta prasību neievērošanu saskaņā ar šo noteikumu 27.punktu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu juridiskām personām līdz 1400 *euro.*

Konkrētajā lietā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, bet konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis – gada laikā izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta: 05.05.2015. protokols Nr.CB016732, 16.07.2015. protokols Nr.ZV187135, 29.07.2015.protokols Nr.ZV187213 un protokols Nr. ZV187566, 11.09.2015. protokols Nr. CB021544.

AS "/Nosaukums A/", kuras viens no uzņēmējdarbības veidiem saskaņā ar *Lursoft* datiem ir nekustamā īpašuma pārvaldīšana, bija jāpārzin normatīvo aktu regulējums īpašuma apsaimniekošanas jomā, līdz ar to atzīstams, ka pārkāpums veikts ar nodomu.

AS "/Nosaukums A/" uzliktais sods ir samērīgs un atbilstošs LAPK 22.pantā noteiktajam administratīvā soda mērķim. Saskaņā ar LAPK 40.pantu soda uzlikšana neatbrīvo personu no tā pienākuma izpildīšanas, par ko uzlikts sods.

[3] Par Lēmumu AS „/Nosaukums A/" Ogres rajona tiesā iesniedzis sūdzību, kurā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 239.panta 1.punktu, lūdz Lēmumu atcelt un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka administratīvā procesa lietvedība nav notikusi atbilstoši LAPK normām, lēmumu pamatojot ar pierādījumiem, kas nav nostiprināti LAPK noteiktajā kārtībā. Turklāt Zemes gabals /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ir iznomāts un tiek izmantots uz zemes gabala esošo dzīvojamo ēku /adrese A/, /adrese B/ un /adrese C/ uzturēšanai un apsaimniekošanai, līdz ar to nav konstatējams, kas ir atbildīgs par iespējamu teritorijas nesakopšanu – zemes īpašnieks vai zemes lietotājs. Lēmumā neprecīzi konstatēta arī iespējamā pārkāpuma atkārtotība. Lēmumā norādītie protokoli visi tika gan apstrīdēti, gan pārsūdzēti un nolēmumi vēl nav stājušies likumīgā spēkā.

[4] 2016.gada 13.augustā saņemti Rīgas domes administratīvās komisijas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka komisija atzīst, ka ir kļūdījusies un lietā nepastāv atbildību pastiprinošs apstāklis, jo pārkāpumu lietvedības, uz kurām balstījusies Komisija savā lēmumā, to norādot kā atbildību pastiprinošu apstākli, ir tiesvedības procesā un lietās nav pieņemti galēja rakstura nolēmumi. Komisijas ieskatā, visus pārējos lietā esošos faktiskos un juridiskos apstākļus Komisija ir noteikusi un izvērtējusi tiesiski pareizi.

Ievērojot, ka AS "/Nosaukums A/" pārsūdz visus Komisijas pieņemtos lēmumus, kā arī ievērojot LAPK 32.panta otrās daļas nosacījumus, lietā piemērotais naudas sods 150.00 *euro*, neskatoties uz apstākli, ka lietā iztrūkst atbildību pastiprinošs apstāklis, vērtējams kā samērīgs, jo Rīgas Ziemeļu

izpilddirekcija minēto naudas sodu ir piemērojusi, vērtējot, ka lietā nav konstatēti ne atbildību mīkstinoši, ne atbildību pastiprinoši apstākļi.

Komisija lūdz noraidīt AS "/Nosaukums A/" sūdzību kā nepamatotu, atstājot spēkā pilnā apmērā 2016.gada 12.janvāra Rīgas domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D57 2-25.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka Lēmums atstājams negrozīts, bet AS „/Nosaukums A/" sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

LAPK 289.[13] panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Konkrētajā gadījumā, tiesa atzīst, ka Rīgas domes Administratīvā komisija 2016.gada 12.janvāra lēmumā Nr.D57 2-25 pareizi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc tiesa pievienojas lēmuma motivācijai to neatkārtojot.

[6] LAPK 243.panta piektā daļa noteic, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Konkrētajā lietā nav pretēju pierādījumu administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajām ziņām par AS „/Nosaukums A/" pieļauto administratīvo pārkāpumu, arī sūdzības iesniedzējs neapstrīd, ka konkrētajā teritorijā ir protokolā norādītie un notikuma vietā izdarītajās fotogrāfijās fiksētais, proti, nav veikta zāliena nopļaušanu (zāles garums pārsniedz 20 cm). Par teritorijas sakopšanu un uzturēšanau kārtībā saskaņā ar 146.Noteikumu 4.1.apakšpunktu ir atbildīgs tās īpašnieks.

Nav nekāda pamata apšaubīt, ka lietā savāktie pierādījumi ir tiesiski un iegūti pieļaujamā veidā – Rīgas domes Administratīvās inspekcijas amatpersonas tos ieguvušas, pildot savus dienesta pienākumus savu pilnvaru robežās, atbilstoši 146.Noteikumu 26.punktā noteiktajam.

Tiesa atzīst, ka sūdzībā norādītais arguments par pārkāpuma atkārtotību kā atbildību pastiprinošu apstākli, ir pamatots, jo tiesas nolēmumi ir pārsūdzēti un nav stājušies likumīgā spēkā, taču konkrētajā lietā tam nav izsķirošas nozīmes, jo pārkāpuma fakts un pārkāpējaa vaina ir pierādīta un uzliktais sods ir samērīgs.

[7] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējai piemērotais naudas sods 150.00 *euro* apmērā, kas ir paredzēts 146.Noteikumu 27.punktā, atbilst izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturam un sasniedz LAPK 22.pantā noteikto soda mērķi. Līdz ar to Lēmums ir atzīstams par tiesisku un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 5., 288., 289., 289.[6], 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, 289.[13], 289.[17] un 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda

Rīgas domes Administratīvas komisijas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.D57 2-25 atstāt negrozītu, bet AS „/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce