Lietas Nr. C30536414
Lietas arhīva Nr. C-0110-15
2015.gada 15.janvārī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa – tiesnese Gunta Gulbinska rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „DSA Invest,, – turpmāk prasītajs- maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par 2383,05 euro piedziņu un

konstatēja:

2012.gada 6. janvārī starp pusēm noslēgtsAizdevuma līgums Nr.2012/387, saskaņā ar kuru Prasītājs aizdevis atbildētājam LVL 450,00 jeb EUR 640.29 (seši simti četrdesmit eiro un 29 centi), kuru atbildētājs apņēmies atmaksāt līdz ar procentiem saskaņā ar līgumā noteikto grafiku.
Turpat, 2012. gada 21.augustā starp pusēm noslēgti Aizdevuma līguma papildinājumi, saskaņā ar kuriem izsniegts papildus aizdevums atbildētājam LVL 110.00 jeb EUR 156.52 (viens simts piecdesmit seši eiro un 52 centi). Ņemot vērā to, ka atbildētājs kavēja noteikto maksājumu termiņu, puses 2013. gada 29. janvārī parakstījušas Aizdevuma līguma Nr.2012/387 Grozījumus Nr.1, ar kuriem
konstatēja, ka uz 2013. gada 29. janvāri atbildētāja uzkrātie nesamaksātie procenti sastāda LVL 156.71 jeb EUR 222.98, soda nauda sastāda summu LVL 38.35 jeb EUR 54.57 ; neatmaksātā Aizdevuma summa sastāda LVL 498.55 jeb EUR 709.37.
Lai turpinātu tālāko sadarbību un pēc atbildētāja pieprasījuma, Līdzēji vienojušies par jauniem uzkrāto procentu, līgumsoda un aizdevuma pamatsummas samaksas grafikiem. 2013. gada 3.jūlijā starp noslēgti Aizdevuma līguma papildinājumi, saskaņā ar kuriem izsniegts papildus aizdevums LVL 150.00 jeb EUR 213.43 (divi simti trīspadsmit eiro un 43 centi).

Prasītājs norāda, ka līdz ar to kopējā /pers. B/ izsniegtā aizdevuma summa sastāda LVL 710.00 jeb EUR 1010.24 (viens tūkstotis desmit eiro un 24 centi).

Par aizdevuma lietošanu Prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos procentus EUR 794.35 apmērā.

Prasītājs prasa piedzīt no atbildētāja:

- neatmaksāto aizdevuma summu 794,35 euro;
- līgumiskos procentus 794,35 euro;
- līgumsodu 794,35 euro.

Prasība pamatota uz CL 1587.,1934.,1943.,1753.p,1756.,1757.,1716.,kā arī 1720.p.1.daļu.

2014.gada 17.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 17.novembrim, izskaidrojot atbildētājam procesuālās tiesības. Lietā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, atbildētājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē. Civilprocesa likuma 56. ^{1} panta 2.daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasību.

Novērtējot prasības pieteikumu , prasītāja iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst,ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā iesniegts aizdevuma līgums un vairāki tā papildinājumi , no kuriem redzams,ka atbildētājs 2012.gada 21.augustā noslēdzis ar prasītāju aizdevuma līguma papildinājumus,aizņemoties papildus summu 110,00 Ls . 2013.gada 29.janvārī puses no jauna noslēgušas aizdevuma līguma grozījumus ,kuros norādīts,ka atbildētāja parāds sastāda : uzkrātie nesamaksātie procenti sastāda LVL 156.71 jeb EUR 222.98, soda nauda sastāda summu LVL 38.35 jeb EUR 54.57 ; neatmaksātā Aizdevuma summa sastāda LVL 498.55 jeb EUR 709.37. 2013.gada 3.jūlijā puses noslēgušas vēl vienu līguma papildinājumu, prasītājs papildus aizdevis atbildētājam 150,00 Ls. No minētajiem papildinājumiem izriet,ka kopā atbildētājam bija pienākums līdz 2015.gada 12.jūnijam atdot aizdevējam kopā summu 1803,82 Ls. pie noteikuma ,ka parādnieks ievēro aizdevuma atmaksas grafiku un notektajos datumos veic pamatsummas, procentu,pamatgrafika un uzkrātā parāda maksājumus.

2014.gada 28.augustā prasītājs paziņojis atbildētājam,ka vienpusēji atkāpjas no līguma un pieprasījis aizdevuma summas, procentu un līgumsoda piedziņu kopā 2823,05 euro.

Prasība ir pamatota uz likumu : CL 1943.p.nosaka ,ka aizņēmējam jāatmaksā tāda summā kā aizņēmies. CL 1756.p. nosaka,ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Puses ir vienojušās par procentu apmēru aizdevuma līgumā. Prasītāja aprēķinātie procenti nepārsniedz aizdevuma pamatsummu.

Aizdevuma līguma puses vienojušās arī par līgumsodu – l.l.20 1% apmērā no kavētā parāda maksājuma par katru dienu.

Tiesa secina,ka šai gadījumā ir ņemams vērā tas ,ka pušu līgums ir noslēgts līdz 2014.gada 1.janvārim,kad stājās spēkā grozījumi CL 1722. un 1724.pantos. CL 3.p. nosaka,katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem,kas bijuši spēkā tad,kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Tādējādi,lai arī līgumsods ir aprēķināts pamatparāda apmērā, tiesa secina,ka nav pamata to samazināt; vēl jo vairāk tā iemesla dēļ,ka pats atbildētājs nav pienācīgi pildījis ne tikai no noslēgtā līguma izrietošos pienākumus , bet arī nav sniedzis atsauksmi par prasību , nav lūdzis tiesai samazināt

līgumsodu. Tiesa secina,ka prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu vēl pirms līguma termiņa izbeigšanās – t.i. faktiski uzreiz pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma, nav nepamatoti vilcinājies ar prasības celšanu. Līgumsods nepārsniedz pamatparāda summu. CL 1587.p. nosaka, tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma,kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1. daļas nosacījumiem, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas proporcionāli apmierinātajai prasībai 330,06 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70: pavisam kopā EUR 334,76.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.'panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz CL 3.p.,1587.p., 1943.p.,1756.,
1716.,1720.p.1.daļu; CPL 193.,195., 41.,204^1 pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „DSA INVEST" Reģ. Nr. 40103187465 prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. B/ (p.k./personas kods/) par labu SIA „DSA INVEST" - juridiskā adrese- Zemitāna iela 2b,308.kab.,Rīga LV1012 :

- parādu 794,35 euro;
- nolīgtos procentus 794,35 euro;
- līgumsodu 794,35euro;

KOPĀ 2383,05 euro.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „DSA INVEST" tiesāšanās izdevumus 334,76 euro.
Noteikt termiņu /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā.

Tiesnese G.Gulbinska