Lieta Nr.11390031614
Lietas arhīva Nr. K37-0208-16/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2016.gada 30.novembrī

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule

piedaloties prokurorei S.Janševskai
aizstāvei, zvērinātai advokātei S.Kokinai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas.

Tiesa, tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

2014.gada 14.aprīlī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bez ciršanas apliecinājuma un attiecīgas atļaujas, /pers. A/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā- a/s ,,Latvijas valsts meži" piederošajā Zemgales mežniecības Tumes apgaitas īpašumā /Nosaukums A/ 74.kvartāla 2.nogabalā. /pers. A/ patvaļīgi nozāģēja sešas sauskaltušas egles ar kopējo krāju 4,03 m3, par ko 2014.gada 29.aprīlī Valsts mežu dienesta Zemgales virsmežniecības Kandavas nodaļā sastādīts protokols Nr.6945/11/14 par meža apsaimniekošanas un izmantošanas reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu. Ar šādu rīcību /pers. A/ a/s ,,Latvijas valsts meži" nodarīja materiālos zaudējumus 118,78 *euro* apmērā.

/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā un apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

/pers. A/ darbības – izdarot patvaļīgu koku ciršanu a/s "Latvijas valsts meži" piederošajā Zemgales mežniecības Tumes apgaitas īpašumā /Nosaukums A/ 74.kvartāla 2.nogabalā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas.

/pers. A/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā, nodarot cietušajam reālu, mantisku zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši šī panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2012.gada 20.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu. Spriedums stājās spēkā 2012.gada 24.aprīlī. Sodāmība nav dzēsta. Trīs reizes sodīts par administratīviem pārkāpumiem, divi naudas sodi nav nomaksāti. Pēdējo reizi notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz divsimt stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 18.oktobrī. (lietas 158.-159., 160.-161. lapa).

Izdruka no Personu datu pārlūka apliecina, ka /pers. A/ ir deklarējis dzīvesvietu Kandavas novadā (lietas 132.lapa).

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē apstiprina, ka nodibinājis ģimeni, apgādībā mazgadīgs bērns, dzimis /datums/un faktiskā sieva. Dzīvo Engures novadā, Engurē. Strādā gadījuma darbus, ir darbspējīgs. Uzsācis piespiedu darbu izpildi pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra sprieduma. Izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā kvalificētais noziedzīgais nodarījums klasificējams – kā mazāk smags, par kura izdarīšanu šī panta sankcijā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa vērtē noziedzīgā nodarījuma apstākļus, radīto kaitējumu, kas nav ievērojams.

Tiesa secina, ka /pers. A/ par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms piespiedu darbs. Tiesa uzskata, ka ar šādu soda veidu tiks sasniegti Krimināllikuma 35.pantā definētie soda mērķi.

Ziņas par apsūdzēto personu, viņa attieksme pret izdarīto, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļi liecina, ka nav samērīgi noteikt brīvības atņemšanas sodu, tas neatbilstu Krimināllikuma 35.pantā paredzētajiem soda mērķiem.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicināja procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par viņa attieksmi pret apsūdzību.

Kā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam un ceturtajai daļai /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks- no 2016.gada 19.augusta līdz 2016.gada 20.augustam,kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai, otrajai un piektajai daļai, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo šis noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra sprieduma. Soda termiņā ieskaitāms izciestais piespiedu darbs pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra sprieduma.

/pers. A/ 2016.gada 19.augustā piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 142.lapa). Tiesa uzskata, ka spriedumam stājoties spēkā, drošības līdzeklis ir atceļams.

Cietušais – a/s "Latvijas valsts meži" iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem 118,78 *euro* apmērā.

Apsūdzētais atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apjomā.

Tiesa uzskata, ka pieteikums pamatots un piedzenams pieprasītajā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [...] mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kuram var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma piedalījās aizstāve, zvērināta advokāte S.Kokina.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, apmaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" zvērinātai advokātei S.Kokinai pēc iesniegtā paziņojuma no valsts līdzekļiem izmaksājami 70,00 *euro*, par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/. Lietā nav objektīvu ziņu, ka /pers. A/ mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz simts stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu daļēji saskaitīt šo sodu ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra spriedumā noteikto un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt izciesto piespiedu darbu pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 7.oktobra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu /pers. A/ soda termiņa ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016.gada 19.augusta līdz 2016.gada 20.augusta, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli-dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Piedzīt no /pers. A/ a/s "Latvijas valsts meži" labā kompensāciju par mantisko zaudējumu – 118,78 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 70,00 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule