Lietas Nr. C29506815
C-5068/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 21.oktobrī.

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu Sociālās integrācijas valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret SIA „TERMANS" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 11.maijā Sociālās integrācijas valsts aģentūra (turpmāk – prasītājs) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA „TERMANS" (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāja un atbildētāju 2013.gada 04.februārī bija noslēgts Līgums Nr.SIVA2013/03 „Pirts iekārtu tehniskā apkope" (turpmāk – līgums) par kopējo summu 1878,42 EUR (1320,16 LVL). Līgumā noteikts izpildes termiņš - 24 mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Saskaņā ar Līguma 1.1.. 1.2.. 2.2.punktu atbildētājs apņēmās veikt pirts iekārtu tehnisko apkopi katru kalendāro mēnesi. Līguma izpildes laikā atbildētājs veica pirts tehnisko apkopi 3 reizes (04.02.2013., 04.03.2013.. 22.04.2013. akti un rēķini), par ko saņēma samaksu 78,27 EUR (55,01 LVL), ko apstiprina 25.02.2013.. 08.03.2013.. 26.04.2013. maksājuma uzdevumi.

Puses līguma 8.1.punktā bija vienojušās par līgumsodu saistību neizpildes gadījumā, atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu 0,1 % apmērā par katru nokavēto dienu (pakalpojuma nesniegšanas dienu), bet ne vairāk kā 10 % no līguma kopējās summas (1878,42 EUR), un 8.3.punktā vienojās par līgumsodu saistību neizpildes gadījumā, atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam vienreizēju līgumsodu 20 % apmērā no līguma kopējās summas (1878,42 EUR), ja viena no pusēm atkāpjas no līguma, bet otra Puse savas saistības ir pildījusi atbilstoši Līguma noteikumiem.

Prasītājs saņēma atbildētāja 2013.gada 30.aprīļa paziņojumu Nr.1-8/2810 par to, ka SIA „SAUMIX" pārņem atbildētāja tiesības un saistības, nepiestādot prasītājam tiesiski ticamus pierādījumus par līgumā noteikto tiesību un saistību pāreju uz SIA „SAUMIX", un reorganizāciju atbilstoši komerctiesību jomas normatīvo aktu prasībām.

Prasītājs saņēma atbildētāja 2013.gada 10.junija iesniegumu Nr.1-7/3758 par līguma pārtraukšanu no 2013.gada 4.februāra, neminot vienpusējas atkāpšanās no līguma iemeslus, pamatojumu un atkāpšanās no līguma datumu.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam 2013.gada 21.jūnijā uzaicinājumu Nr.I-8/510 par ar līgumu uzņemto saistību izpildi un aicinājumu iesniegt reorganizāciju pamatojošos dokumentus, pamatojoties uz to, ka Komercreģistrs satur ziņas par atbildētāja saimnieciskās darbības veikšanu un oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" nav publicēts paziņojums par atbildētāja reorganizāciju. Prasītājs atbildi uz 2013.gada 21.jūnija vēstuli (uzaicinājumu) Nr. I-8/510 nav saņēmis.

Tā kā atbildētājs no 2013.gada 01.maija nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, pamatojoties uz līguma 10.2.1., 10.2.2.apakšpunktu prasītājs nosūtīja atbildētājam 2013.gada 17.jūnijā paziņojumu Nr.1-8/554 par atkāpšanos no līguma, nosakot 2013.gada 25.jūliju par beigu datumu līguma izpildei, lai korekti noteiktu vienpusējās atkāpšanās no Līguma datumu, jo atbildētājs 2013.gada 10.jūnija iesniegumā Nr.1-7/3758 to nebija norādījis.

Prasītājs iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtībā lūdza atbildētāju samaksāt līgumsodu nosūtot paziņojumu par līgumsoda samaksu (17.07.2013. paziņojums Nr.1-8/554), atgādinājumu par līgumsoda samaksu (13.08.2013. atgādinājums Nr.1-8/628), atgādinājumu par līgumsoda samaksu (10.10.2013. atgādinājums Nr.1-8/827), brīdinājumu par līgumsoda apmaksu un nenomaksāšanas sekām (02.03.2015. brīdinājums Nr.1-8/149). Atbildētājs līdz šim nav samaksājis līgumsodu, līdz ar to pirms vēršanās tiesā prasītājs ir mēģinājis vienoties ar atbildētāju.

Prasītājs uzskata, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu 478,99 EUR apmērā par labu prasītājam par līgumā noteikto saistību neizpildi.

No 2013.gada 1.maija līdz 2013.gada 25.jūlijam atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības un neveica pirts iekārtu apkopi ik mēnesi, līdz ar ko atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu 103,40 EUR. Bez tam, atbildētājs vienpusēji atkāpās no Līguma, līdz ar ko viņam ir pienākums samaksāt vienreizēju līgumsodu 375,68 EUR.

Prasītājs uzskata, ka neskatoties uz atbildētāja saimnieciskās darbības apturēšanu no 2014.gada 7.novembra, atbildētājam ir iespēja samaksāt prasītājam pieprasīto līgumsodu pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 34.^{1} panta desmito daļu, lūdzot atļauju Valsts ieņēmumu dienestam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1716. – 1722.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu kopā 478,99 EUR, kā arī tiesas izdevumus, samaksu veicot uz prasītāja kontu (Saņēmējs: Sociālās integrācijas valsts aģentūra, nodokļu maksātāja kods Nr.90001790030; Norēķinu konts: Valsts kase; Bankas kods: TRELEV22XXX; Konts:LV13TREL2180454005000).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 15.maijā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 27.augustā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājam uz juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu tas apstāklis, ka atbildētājam nosūtītos tiesas dokumentus „Latvijas Pasts" atgriezis atpakaļ tiesā ar atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Civillikuma 1402.panta noteikumi paredz, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska pamata, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2013.gada 4.februārī starp prasītāju kā pasūtītāju un atbildētāju kā piegādātāju noslēgts Līgums Nr.SIVA2013/03 „Pirts iekārtu tehniskā apkope" (turpmāk – līgums), līguma kopējā summa 1878,42 EUR (1320,16 LVL). Līgumā noteikts izpildes termiņš - 24 mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Saskaņā ar Līguma 1.1.. 1.2.. 2.2.punktu atbildētājs ir apņēmies veikt pirts iekārtu tehnisko apkopi katru kalendāro mēnesi.

No prasības pieteikumā norādītā un pievienotajiem rakstveida pierādījumiem seko, ka Līguma izpildes laikā atbildētājs ir veicis pirts tehnisko apkopi 3 reizes, ko apstiprina 04.02.2013., 04.03.2013.. 22.04.2013. akti un rēķini un 25.02.2013.. 08.03.2013.. 26.04.2013. maksājuma uzdevumi par izrakstīto rēķinu apmaksu (katrs rēķins par 78,27 EUR (55,01 LVL). (lietas 13.-22. lapa)

No prasības pieteikumā norādītā pievienotajiem dokumentiem seko, ka ar 2013.gada 1. aprīļa paziņojumu Nr.1-8/2810 (prasītājs to saņēmis 30.04.2013.) atbildētājs ir apziņojis, ka SIA „SAUMIX" pārņem atbildētāja tiesības un saistības. Savukārt ar 2013. gada 27. maija iesniegumu Nr.1-7/3758 (prasītājs to saņēmis 10.06.2013.) atbildētājs paziņojis par līguma pārtraukšanu no 2013.gada 4.februāra, neminot nekādus vienpusējas atkāpšanās no līguma iemeslus, pamatojumu. (lietas 23.-24. lapa)

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2013.gada 21.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam uzaicinājumu Nr.l-8/510 par ar līgumu uzņemto saistību izpildi un aicinājumu iesniegt reorganizāciju pamatojošos dokumentus. (lietas 25. lapa) Kā seko no prasības pieteikumā norādītā, prasītājs atbildi uz šo uzaicinājumu nav saņēmis.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 10.2.1. punkts un 10.2.2.punktās puses vienojušās par tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs kavē līgumā noteikto pakalpojumu izpildi (lietas 11.lapa). Līdz ar to tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

No lietas materiāliem konstatējams, ka, pamatojoties uz līguma 10.2.1., 10.2.2.apakšpunktu prasītājs nosūtījis atbildētājam 2013.gada 17.jūnijā paziņojumu Nr.1-8/554 par atkāpšanos no līguma sakarā ar to, ka atbildētājs nepilda Līguma saistības, nosakot 2013.gada 25.jūliju par beigu datumu līguma izpildei. Paziņojumā arī norādīts, ka līgumsods par saistību izpildes nokavējumu līguma izbeigšanas dienā sastāda 275,68 EUR (264,03 LVL). (lietas 26. lapa)

Līguma 8.1.punktā puses ir vienojušās par līgumsodu saistību neizpildes gadījumā - atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu 0,1 % apmērā par katru nokavēto dienu (pakalpojuma nesniegšanas dienu), bet ne vairāk kā 10 % no līguma kopējās summas (1878,42 EUR), savukārt Līguma 8.3.punktā puses ir vienojušās par līgumsodu saistību neizpildes gadījumā - vienreizēju līgumsodu 20 % apmērā no līguma kopējās summas (1878,42 EUR), ja viena no pusēm atkāpjas no līguma, bet otra puse savas saistības ir pildījusi atbilstoši Līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem konstatējams, ka prasītājs vairākkārtīgi pirms prasības celšanas ir lūdzis atbildētāju samaksāt līgumsodu nosūtot atgādinājumus par līgumsoda samaksu un brīdinājumu par līgumsoda apmaksu un nenomaksāšanas sekām. (lietas 27.-30. lapa)

Latvijas Republikas likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību. (19.12.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 04.01.2014.)

Civillikuma 1716. panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Otrā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Savukārt 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesai atzīst, ka lietā ir iegūti pierādījumi par to, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pilnā apmērā un saskaņā ar līguma 8.1.punktu atbildētāja pienākums ir maksāt līgumsodu 0,1 % no līguma summas, bet ne vairāk par 10 % no Līguma summas.

Līguma summa ir 1878,42 EUR un par 55 nokavējuma dienām (no 01.06.2013.-25.07.2013.) prasītājs ir aprēķinājis lūdz piedzīt līgumsodu 103,31 EUR.

Prasītājs ir pildījis no Līguma izrietošās saistības, jo ir veicis samaksu par atbildētāja veiktajiem darbiem Līgumā noteiktajā kārtībā, ar savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, jo ir veicis pirts iekārtu tehnisko apkopi tikai trīs mēnešus. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar līguma 8.3.punktu atbildētājam pienākums ir maksāt vienreizējo līgumsodu 20 % no līguma summas, līgumsods sastāda 375,68 EUR.

Tiesa uzskata, ka Līguma 8.3. punktā paredzētais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atkāpšanos no līguma, un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto

daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav konstatējams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējis noslēgto līgumu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams kopējais līgumsods 478,99 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopsummā 76,55 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR). Lietā ir veikti septiņi pasta sūtījumi – nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paskaidrojuma veidlapu atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam, atbildētājam trīs reizes nosūtīti prasītāja papildus iesniegtie iesniegumi un dokumenti, nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu prasītājam un atbildētājam, līdz ar ko papildus veikti četri sūtījumi par summu 6,29 EUR, kas nav apmaksāti. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „TERMANS", reģistrācijas Nr. 40003649758, par labu Sociālās integrācijas valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001790030, līgumsodu 478,99 EUR, kā arī piedzīt tiesas izdevumus 76,55 EUR, bet pavisam kopā piedzīt 555,54 EUR (pieci simti piecdesmit pieci *euro* 54 centi), pārskaitot piedzīto summu uz norēķinu kontu Nr.LV13TREL2180454005000, Valsts kase, Bankas kods:TRELEV22XXX, norādot kā saņēmēju Sociālās integrācijas valsts aģentūra, nodokļu maksātāja kods Nr.90001790030.

Piedzīt no SIA „TERMANS ", reģistrācijas Nr.40003649758, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,29 EUR (seši *euro* 29 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C29506815.

Dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt SIA „TERMANS " termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2015.gada 21.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova