Lietas Nr. C21048714
Lietas arhīva Nr. C-0487-14/1
2014.gada 9.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Limbažu siltums" maza apmēra prasībā pret /R.D./ un /S.L./ par komunālo maksājumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 4.septembrī SIA „Limbažu siltums" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par komunālo maksājumu parāda 793,59 EUR un likumisko nokavējuma procentu 37,70 EUR piedziņu no atbildētājiem /R.D./ un /S.L./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājiem pieder dzīvokļa Nr.3 , /adrese/, ½ domājamā daļa katram. Pēc 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu", kas noslēgts ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks", dzīvojamās mājas /adrese/, apgādi ar siltumenerģiju un silto ūdeni nodrošina prasītāja. Minētā līguma 6.1.un 6.2. apakšpunktā noteikts, ka par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļu īrniekiem un īpašniekiem jānorēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju līdz nākamā mēneša 20.datumam.

Viens no atbildētājiem /R.D./ 2006.gada 19.decembrī ar mājas apsaimniekotāju SIA „Namsaimnieks" noslēdzis Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kura 3.3.punktā noteikts, ka par apkuri un karstā ūdens piegādi dzīvokļa īpašnieks norēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju, t.i SIA „Limbažu siltums". Šī paša līguma 6.2.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētāji par saņemtajiem pakalpojumiem ilgstoši nav maksājuši un viņu parāds par laiku no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.augustam ir 793,59 EUR, bet par maksājumu kavējumu laika posmā no 2013.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 31.augustam aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 37,70 EUR.

Sākot ar 2013./2014.gada apkures sezonu atbildētājiem tiek nosūtīti rēķini par piegādātās siltumenerģijas izmaksām. Atbildētājiem 2013.gada 30.maijā un 2014.gada 10.jūnijā nosūtīti atgādinājumi par parādu, taču atbildētāji uz aicinājumu samaksāt parādu vai vienoties par tā samaksu pa daļām nav atsaukušies.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu un 10.panta trešo punktu un Civillikuma 1587., 1652., 1759., 1760 un 1765.pantu.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 9.septembrī nosūtīts atbildētājiem /R.D./ un /S.L./ uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 9.oktobrim. Atbildētājiem izsniedzamie dokumenti 2014.gada 13.oktobrī saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka adresāti sūtījuma piegādes laikā nav bijuši sastopami (29.-30.lp.). Viņiem atstāts aicinājums pēc ierakstītā sūtījuma ierasties pastā. Tā kā atbildētāji mēneša laikā pēc vēstules nav ieradušies, sūtījumi nogādāti atpakaļ Limbažu rajona tiesai.

Tiesas dokumenti atbildētājiem tika nosūtīti uz viņu deklarētās dzīvesvietas adresi (25.-26.lp.), tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētājiem attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamiem to deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajai daļai tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāju paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā Limbažu pilsētas zemesgrāmata nodalījuma Nr./numurs/ noraksta (33.-36.lp.) redzams, ka atbildētājs /R.D./ 2006.gada 17.novembrī sākotnēji ieguvis īpašumā dzīvokli /adrese/, ar kopējo platību 37,33 m^2, kā arī daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma 3733/154238 domājamās daļas.

/R.D./ 2006.gada 19.decembrī noslēdzis Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (10.lp.), apņemoties par apkuri norēķināties tieši ar pakalpojumu sniedzēju (3.3.punkts un 6.2.punkts). tātad, saskaņā ar tolaik spēkā esošā likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta ceturto daļu uzņēmies dzīvokļa īpašnieka pienākumus norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Arī atbilstoši kopš 2011.gada 1.janvāra spēkā esošā „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta trešajam punktam uz /R.D./ attiecas dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tai skaitā siltumenerģijas piegādi.

Ar 2007.gada 28.maija dāvinājuma līgumu 1/2 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/, un kopīpašuma 3733/154238 domājamām daļām savā īpašumā ieguvusi atbildētāja /S.L./. Viņas īpašumtiesības Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/reģistrētas 2007.gada 11.jūnijā ar norādi, ka atbildētāja /R.D./ domājamā daļā īpašumā samazinājusies no vienas veselas uz ½.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka kopējās lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām, nenorādot uz kopīpašnieku solidāras atbildības iestāšanos. Tātad gan uz atbildētāju /R.D./, gan uz atbildētāju /S.L./ attiecas dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tai skaitā piegādāto siltumenerģiju, atbilstoši katram piederošajai ½ domājamai daļai kopīpašumā.

SIA „Limbažu siltums" prasījuma tiesības pret /R.D./ un /S.L./ par siltumenerģijas piegādes parāda piedziņu izriet no 2005.gada 20.janvāra līguma Nr.1/2005 „Par siltuma enerģijas piegādi un lietošanu" 6.punkta par savstarpējo norēķinu kārtību (11.-17.lp.).

Tā kā atbildētāji par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem ilgstoši nav maksājuši, ir iestājies Civillikuma 1652.panta 3.punktā definētais parādnieka nokavējums, kura sekas ir atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam un 1765.pantam aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Limbažu siltums" iesniegto siltumenerģijas maksājumu parāda un likumisko nokavējuma procentu aprēķinu (8.-9.lp.), jo atbildētāji iebildumus tiesā nav iesnieguši un samaksas faktu nav pierādījuši.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 124,69 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,40 EUR no atbildētājiem piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta otrajai daļai un 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250.[25], 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715, juridiskā adrese Jaunā iela 2a, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /R.D./ (personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese/, Limbažu novads LV-4001) un no /S.L./ (personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese/, Limbažu novads LV-4001) SIA „Limbažu siltums" (reģ. Nr.40003006715, konta Nr.LV62UNLA0013000467757) labā **482,69 EUR (Četri simti astoņdesmit divus *euro* un 69 centus) no katra**, tai skaitā ½ daļu no galvenā parāda par laiku no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.augustam 793,59 EUR (396,795 EUR), ½ daļu no likumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku no 2013.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 31.augustam 37,70 EUR (18,85 EUR), ½ daļu no valsts nodevas 124,69 EUR (62,345 EUR) un ½ daļu no izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu 9,40 EUR (4,70 EUR).

Noteikt atbildētājiem termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 9.decembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone