Lietas arhīva Nr. AA43-0320-22/19
ECLI:LV:ADAT:2022:0427.A420134920.13.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2022.gada 27.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Karina Krastiņa,
tiesneši Una Mihailova un Ojārs Priedītis,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 7.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 17.septembrī plkst.19.31 Jelgavas pilsētas pašvaldības policijā (turpmāk – pašvaldības policija) saņemts /pers. C/ izsaukums uz /adrese A/ (turpmāk arī – notikuma vieta), saistībā ar to, ka īpašumā tiek nelikumīgi uzstādīts žogs. Pēc izsaukuma saņemšanas notikuma vietā ieradās pašvaldības policijas darbinieki – inspektori Artjoms Zaharevičs un Artūrs Alksnis.

Pēc minētā notikuma pieteicējs /pers. B/ ar 2019.gada 21.oktobra iesniegumu vērsās pašvaldības policijā, norādot, ka 2018.gada 17.septembrī laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.20.30 divi pašvaldības policijas darbinieki ir piedalījušies nekustamā īpašuma bojāšanā, un lūdzot izvērtēt minēto pašvaldības policijas darbinieku rīcību.

[2] 2019.gada 31.oktobrī pašvaldības policija sniedza pieteicējam atbildi Nr.1.5-02/1776 (turpmāk – atbilde), ka 2018.gada 17.septembrī laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.20.15 pašvaldības policijas darbinieki A.Zaharevičš un A.Alksnis nav piedalījušies īpašuma bojāšanā un iznīcināšanā /adrese A/. Policijas darbinieki ir rīkojušies atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt pašvaldības policijas darbinieku A.Zahareviča un A.Alkšņa faktisko rīcību, piedaloties 2018.gada 17.septembrī laika posmā no plkst.18.00 līdz 20.30 nekustamā īpašuma /adrese A/, bojāšanā un iznīcināšanā, par prettiesisku. Pieteikumā norādīts, ka notikuma vietai blakus stāvēja divi pašvaldības policisti, viņi neko nedarīja, tikai aģitēja uz prettiesisko rīcību.

[4] Pašvaldības policija rakstveida paskaidrojumā pieteikumu uzskatīja par nepamatotu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Notikuma vietā pašvaldības policijas darbinieki lūdza pieteicējam uzrādīt sētas būvniecības apliecinājumu, kā arī saskaņojumu ar būvvaldi un sētas būvprojektu. Par minēto pieteicējs paskaidroja, ka nekādi apliecinājumi vai projekti sētas būvniecībai nav nepieciešami, jo viņš atjaunojot veco sētu, visu darot likuma ietvaros un turpinās uzstādīt sētu. Tā kā pieteicējs nevarēja uzrādīt būvatļauju žoga būvniecībai, pašvaldības policijas darbinieki izteica likumīgu prasību pārtraukt žoga būvniecību un uzrādīt būvatļauju. Tādējādi pašvaldības policijas inspektori rīkojās tiesiski. Pieteicējs kļuva neapmierināts un skaļā balsī vairākas reizes atkārtojis, ka nepārtrauks sētas izbūvi. Veicot pārrunas ar pieteicēju, viņš nomierinājās un paskaidroja, ka konkrētajā dienā pārtrauks sētas izbūvi, bet darbus turpinās citā dienā.

[4.2] Pieteicējs būvdarbus veica ar mērķi prettiesiski uzbūvēt žogu, lai liegtu pa servitūta ceļu piekļūt privātīpašumiem /adrese B/, un /adrese C/. Attiecīgi pašvaldības policijas darbinieki, neļaujot pieteicējam turpināt žoga izbūvi, kas aizšķērso piekļuvi /pers. C/ un /pers. D/ privātīpašumiem /adrese B/, un /adrese C/, novērsa /pers. C/ un /pers. D/ cilvēktiesību ierobežojumu – tiesības piekļūt privātīpašumam.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 7.septembra spriedumu pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa konstatēja, ka 2019.gada 18.oktobrī pieteicējs vērsās pašvaldības policijā ar iesniegumu, kurā norādīja: "2018.gada 17.septembrī laikā no plkst.18.30 līdz plkst.20.15 divi pašvaldības policisti piedalījās /adrese A/, īpašuma bojāšanā un iznīcināšanā, lūdzu sniegt atbildi, kas bija šie policisti, izvērtēt viņu rīcību, vēlāk šie pašvaldības policisti sniedza nepatiesas ziņas Valsts policijai arī. Lūdzu sniegt atbildi arī par pašvaldības policistu rīcību un darbības

novērtējumu, uz kādiem normatīvajiem aktiem tie rīkojas. Papildus lūdzu sniegt informāciju, kad un par ko paraksta tiesības ir pašvaldības policijas priekšnieka vietniekiem, atsaukties uz normatīvajiem aktiem lūgums."

No minētā tiesa secināja, ka pieteicējs ar iesniegumu vienlaikus ir gan lūdzis sniegt atbildi uz iesniegumu, gan sniegt pašvaldības policijas darbinieku darbības tiesiskuma izvērtējumu, norādot, ka pašvaldības policijas darbinieki ir piedalījušies viņam piederošā īpašuma bojāšanā un iznīcināšanā. Tā kā pieteicējs nav izteicis prasījumu par atbildes nesniegšanu pēc būtības, tiesa minēto jautājumu nevērtēja.

[5.2] Administratīvā procesa likuma 89.pants noteic, ka faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Iestādes procesuālās darbības (darbības, kurām trūkst galējā noregulējuma rakstura) nav faktiskā rīcība. Faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa.

Pieteicējs norāda, ka pašvaldības policijas prettiesiskā faktiskā rīcība izpaudusies, pašvaldības policijai piedaloties īpašuma tīšā bojāšanā un iznīcināšanā, kas izpaudusies kā sētas mietiņu nozagšana. Tiesas sēdē pieteicējs papildināja pieteikumu, norādot, ka pašvaldības policijas darbinieki ir prettiesiski likuši pieteicējam pārtraukt žoga būvniecību.

[5.3] No lietas materiāliem tiesa konstatēja turpmāk minētos apstākļus.

2018.gada 17.septembrī pašvaldības policija plkst.19.31 saņēma izsaukumu uz /adrese A/, kur iespējams prettiesiski tiek uzstādīts žogs (*lietas 8.lapa*).

Plkst.19.36 informācija par izsaukumu tika nodota policijas darbiniekiem A.Zaharevičam un A.Alksnim (*lietas 28.-30.lapa*).

Policijas darbinieki plkst.19.42 sastādījuši apskates protokolu (*lietas 26.lapa*), kurā norādīts, ka plkst.19.42 veikta objekta apskate, kopā ar policijas inspektoru A.Alksni, kur pagalmā tiek uzstādīts (atjaunots) žogs. Apskates adresē atradās īpašnieks /pers. B/, kurš skaidroja, ka žogs tiek nomainīts no vecā uz jauno un ka viss ir likuma ietvaros. Apskates objekts tika nofotografēts ar digitālo fotokameru *Canon Power Shots sx240 HS*; tika uzņemti seši fotoattēli.

[5.4] Policijas darbinieks A.Zaharevičs veicis pieteicēja mutvārdu paskaidrojuma pierakstu, atbilstoši kuram pieteicējs paskaidroja, ka ap plkst.18.10 tika uzsākti būvdarbi /adrese A/, atjaunojot veco sētu. Pieteicējs ir drošs par to, ka viņam nav nepieciešama būvatļauja. Uzstādot žogu, pieteicējs ir norobežojis servitūta ceļu, kā arī pagalmā esošās garāžas, kas nav pieteicēja īpašumā, bet pieder trešajai personai, jo viņš uzskata, ka dara visu pareizi, atjaunojot veco sētu, un nepārkāpj saistošos noteikumus, jo iepriekš atradās cita sēta, kuru nojauca pagalmā esošo garāžu īpašnieki. Šobrīd būvdarbi tiek pārtraukti, tālākai lietu izskatīšanai, jo tā vēlējās pašvaldības policijas darbinieki. Pieteicējs nekādus pārkāpumus nesaskata (*lietas 27.lapa*).

Lai arī minēto paskaidrojumu pieteicējs nav parakstījis, tiesa secināja, ka paskaidrojuma pierakstā norādītā informācija atbilst citai informācijai lietā, kā arī pieteicēja tiesas sēdē paskaidrotajam par lietas faktiskajiem apstākļiem, līdz ar to tiesa atzina, ka nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs nav sniedzis nekādus paskaidrojumus. Tiesa norādīja, ka arī videoierakstā dzirdamā saruna starp pieteicēju un pašvaldības policijas darbinieku minēto apliecina.

[5.5] Iepazīstoties ar lietā esošo pašvaldības policijas 2018.gada 17.septembra notikumu vietā veikto videoierakstu (*CD lietas 41.lapa*), tiesa nekonstatēja, ka pašvaldības policijas amatpersonas būtu bojājušas pieteicēja īpašumu.

Videoierakstā ir redzama pašvaldības policijas darbinieku ierašanās nekustamajā īpašumā, kur redzams, ka uz servitūta ceļa divi strādnieki veic žoga būvniecību. Tiesa konstatēja, ka uz pieteicējam piederošā zemesgabala ir nodibināts ceļa servitūts par labu uz tās esošo garāžu īpašniekiem, ko apliecina ieraksti zemesgrāmatā (*lietas 34.lapa*), kā arī lietā esošā situācijas plāna skice (*lietas 35., 36.lapa*).

Tiesa konstatēja, ka pašvaldības policijas videoieraksta CD ir četri faili, kas ir fiksējuši notikuma vietā notiekošo laika periodā no plkst.19.37 līdz plkst.20.00.

Tiesa konstatēja, ka videofailā "1800000_0000112018093734_0061B" fiksēti notikumi no plkst.19.37 līdz plkst.19.41 un tajā redzams, ka notikuma vietā ierodas policijas darbinieki, plkst.19.37 izkāpj no automašīnas. Sieviete, kura izsauca policiju, paskaidro, ka pagalmā ir viņai piederoša garāža. Zemes īpašnieks ilgstoši liedz tai piekļūt, sākotnēji novietojot tur savu automašīnu, par ko viņam ir uzlikti vairāki sodi. Tad vismaz varēja kājām ieiet un piekļūt garāžai, bet tagad izbūvē žogu, tad vispār nevarēs piekļūt. Policijas darbinieks jautā strādniekiem, kas veic žoga izbūvi, lai atnāk atbildīgais.

Videofailā "179800_0000182018091719403O_0056B" fiksēti notikumi no plkst.19.41 līdz plkst.19.50, ierakstā redzams, ka policijas darbinieks sarunājas ar strādniekiem, lūdz pasaukt saimnieku, paņem no automašīnas fotoaparātu un veic fotografēšanu. Strādnieks iznāk un saka, ka visas problēmas ir atrisinātas. Policijas darbinieks pieraksta sievietes, kura veica izsaukumu, personas datus un uzklausa viņas paskaidrojumu. Pieraksta strādnieka personas datus. Plkst.19.46 pie policijas darbiniekiem iznāk pieteicējs un paskaidro, ka viņš neveic žoga būvniecību, tikai atjauno veco žogu. Pieteicējs paskaidro, ka nevienam pagalmā nav jāiet, servitūts nav izbūvēts. Garāžu īpašnieki patvaļīgi izlauza esošo žogu. Notiek strīds starp pieteicēju un garāžu īpašniekiem.

Videofailā "1800000_0000112018091719525 3_0062B" fiksēti notikumi no plkst.19.52 līdz plkst.19.56 un tajā redzams, ka policijas darbinieks norāda pieteicējam, ka būvdarbi ir jāpārtrauc, ka būvdarbiem vajadzīga atļauja. Pieteicējs pieprasa, lai policijas darbinieki pamato prasību pārtraukt būvdarbus ar saistošajiem noteikumiem. Pieteicējs skaidro policijas darbiniekiem, ka būvatļauju nevajag, jo neveic jauna žoga izbūvi, bet atjauno veco žogu. Policijas darbinieks lūdz pieteicēju pienākt un parakstīties, ka atsakās pārtraukt būvniecību. Pieteicējs atbild, ka taču jau pārtrauca.

Videofailā “1798000_0000182018917195031_0057B” fiksēti notikumi no plkst.19.50 līdz plkst.20.00. Ierakstā redzams, ka policijas darbinieks sazinās ar dežūrdaļu, lai pārbaudītu ziņas par personām. Pieteicējs paskaidro, ka viņam esot teikts, lai atjauno veco žogu un lai garāžu īpašnieki tiesājas, stāsta, ka viena no garāžu īpašniecēm strādā pašvaldībā, būvvaldē. Pieteicējs ir uzstādījis videokameras. Notiek vārdu pārmaiņa starp policijas darbiniekiem un pieteicēju, policijas darbinieki norāda, ka būvdarbi jāpārtrauc, bet pieteicējs tam iebilst. Noslēgumā būvdarbi tiek pārtraukti un strādnieki savāc darbarīkus un būvmateriālus.

No minētajā videoierakstā fiksētā tiesa nekonstatēja, ka policijas darbinieki būtu piedalījušies pieteicēja īpašuma iznīcināšanā vai bojāšanā, kā arī nav konstatējams, ka būtu mudinājuši to darīt citām personām.

[5.6] Vērtējot policijas darbinieku izteiktā rīkojuma pārtraukt žoga būvniecību tiesiskumu, tiesa konstatēja, ka saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 1.pantu zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Nekustamo īpašumu ierakstīšana un lietu tiesību nostiprināšana ir obligāta.

Ieraksti zemesgrāmatā apliecina, ka pieteicēja nekustamo īpašumu apgrūtina ceļa servitūts par labu īpašumam /adrese B un adrese C/ (*lietas 34.lapa*).

Tādējādi tiesa atzina, ka, pastāvot ierakstam zemesgrāmatā par ceļa servitūtu uz pieteicējam piederošas zemes par labu trešajām personām piederošam nekustamajam īpašumam, pašvaldības policijai bija pamats uzskatīt, ka žoga būvniecība, norobežojot servitūta ceļu, notiek prettiesiski un bija pamats likt pārtraukt turpmākos žoga būvdarbus.

Ievērojot ierakstus zemesgrāmatā, tiesa secināja, ka lietā nav nozīmes pieteicēja tiesas sēdē iesniegtajiem pierādījumiem, kas apliecina, ka 2017.gada martā un 2018.gada janvārī un maijā konkrētajā vietā bija uzstādīts žogs (*lietas 112.-123.lapa*). Turklāt minētais atzinums neapliecina, ka žogs ir bijis izbūvēts tiesiski.

Papildus no Tiesu informācijas sistēmas datiem tiesa konstatēja, ka ir stājies spēkā tiesas spriedums administratīvajā lietā Nr.A420292417, kurā pastāvēja strīds par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta, ar kuru pieteicējam tiktu saskaņota pagaidu žoga izbūve nekustamajā īpašumā /adrese A/, izdošanu. Proti, pieteicējam gan 2016.gadā, gan 2017.gadā pašvaldība atteica dot minēto saskaņojumu, ko tiesa atzina par tiesisku.

[5.7] Tiesa konstatēja, ka lietā ir videoieraksts, ko veikusi pieteicēja īpašumā uzstādītā videokamera un kas iegūts no Valsts policijas (*lietas 63.lapa*).

Videoierakstā fiksēti notikumi no plkst.19.50 līdz apmēram plkst.20.44.

Tiesa konstatēja, ka videoierakstā redzami tie paši notikumi, kas fiksēti pašvaldības policijas videoierakstos. Ievērojot to, ka pašvaldības policija tiesai ir iesniegusi ierakstus līdz plkst.20.00, tiesa papildus pārbaudīja faktiskos notikuma apstākļus atbilstoši videoierakstā redzamajam no plkst.20.00.

Tiesa konstatēja, ka videoierakstā redzams, ka vairāki cilvēki stāv un sarunājas vietā, kurā pieteicējs veica žoga izbūvi. Ierakstā plkst.20:11:22 redzams, ka sieviete no cilvēku grupas izņem no zemes kreisajā pusē esošo sētas mietu un pieslien turpat. Tajā laikā abi policijas darbinieki atrodas policijas automašīnā un noformē dokumentus. Pēc mieta piesliešanas sieviete pieiet pie vidējā sētas mieta un izņem to no zemes un pieslien turpat (ieraksts plkst.22:11:35). Tajā brīdī no automašīnas izkāpj policijas darbinieks (ieraksts plkst.20:11:37) un dodas pie sievietes, cik noprotams, lai sieviete parakstītu dokumentu. Plkst.20:22 policijas automašīna aizbrauc no notikuma vietas. Pēc brīža cilvēki dodas projām. Plkst.20:26 kreisajā pusē pie krūma parādās neidentificēts cilvēks, paņem sētas mietus un aiziet.

Vērtējot minēto videoierakstu, tiesa konstatēja, ka no ieraksta nav secināms, ka policijas darbinieki būtu bojājuši pieteicēja īpašumu. Sētas mieti nozagti laikā, kad policijas darbinieki jau bija aizbraukuši. Savukārt attiecībā uz to, ka policijas darbinieki nav novērsuši sētas mietu izraušanu no zemes, tiesa norādīja, ka tie tika izrauti no zemes laikā, kad policijas darbinieki atradās policijas automašīnā un to neredzēja, līdz ar to nevarēja minēto arī novērst.

Ievērojot minēto, tiesa nekonstatēja tādu pašvaldības policijas darbinieku rīcību, kuras rezultātā tiktu bojāts vai iznīcināts pieteicēja īpašums, kā arī nav konstatējams, ka policijas darbinieki būtu mudinājuši to darīt citas personas.

[5.8] Apkopojot minēto, tiesa atzina, ka izskatāmajā lietā nav konstatējama prettiesiska pašvaldības policijas amatpersonu rīcība, tādējādi pieteikums ir noraidāms.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 7.septembta spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Tiesa nepamatoti atsaucās uz zemesgrāmatas ierakstiem un Zemesgrāmatas likumu. Tas, vai notikuma vietā ir vai nav nostiprināts ceļa servitūts uz pieteicējam piederošas zemes, ir civillietā izskatāms jautājums. Minētajiem apstākļiem izskatāmajā lietā nav nozīmes. Dabā nav izbūvēts braucamā ceļa servitūts.

Tāpat tiesa nepamatoti atsaucās uz spriedumu lietā Nr.A420292417, kura izskatāmais jautājums ir par žoga izbūvi citā vietā.

[6.2] Pretēji tiesas secinājumiem, no videoierakstiem konstatējama pašvaldības policijas darbinieku prettiesiskā rīcība un mudināšana citu personu veikt prettiesisku rīcību – izraut stabus – un pašvaldības policisti redzēja, kā mietiņi tiek izrauti.

[6.3] Tiesa ignorēja pieteicēja lūgumus noteikt tiesas sēdi liecinieku nopratināšanai un videoierakstu skatīšanai. Pieteicējs lūdz apgabaltiesu izskatīt lietu mutvārdu procesā, lai varētu noskatīties ierakstus, kā arī liecinieku nopratināšanai.

[7] Pašvaldības policija paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota, savukārt pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

Motīvu daļa

[8] Pieteicējs apelācijas sūdzībā lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā, lai varētu noskatīties lietā esošos videoierakstus, kā arī liecinieku nopratināšanai.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa administratīvo lietu izskata rakstveida procesā. Tiesa, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, var noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Kā atzīts judikatūrā, lietas izskatīšana tiesas sēdē ir lietderīga gadījumos, kuros no lietā esošajiem dokumentiem nevar gūt pilnīgu priekšstatu par izskatāmo jautājumu. Šādos apstākļos personu uzklausīšana tiesas sēdē var sekmēt pareizu izskatāmā jautājuma izlemšanu. Savukārt, ja lietas materiāli ir pietiekami izskatāmā jautājuma izlemšanai, tad mutvārdu process parasti nav lietderīgs (sk., piem., *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-0034-14 6.punktu*).

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka no pieteikuma un apelācijas sūdzības izriet skaidri pieteicēja argumenti par pašvaldības policijas darbinieku veikto faktisko rīcību un par pirmās instances tiesas spriedumu. Pārbaudot lietas materiālus, apgabaltiesa atzīst, ka lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami administratīvās lietas izspriešanai, līdz ar to lietā nav nepieciešams nopratināt papildu lieciniekus. Turklāt ne pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā, kā arī ne vēlāk apgabaltiesā iesniegtajā papildu paskaidrojumā pieteicējs nav norādījis konkrētus lieciniekus, kas būtu nopratināmi tiesas sēdē, neskatoties uz to, ka pirmās instances tiesa 2021.gada 17.augusta tiesas sēdē pieteicējam arī norādīja, ka pieteikumā pieteicējs nav norādījis konkrētas personas, kas lietā būtu nopratināmas liecinieku statusā.

Tāpat apgabaltiesa atzīst, ka lieta nav izskatāma mutvārdu procesā, lai dotu procesa dalībniekiem noskatīties lietā esošos videoierakstus no notikuma vietas 2018.gada 17.septembrī. Kā tas izriet no Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 17.augusta tiesas sēdes audioieraksta, gan pieteicējs, gan pašvaldības policijas pārstāvis ar lietā esošajiem ierakstiem ir iepazinušies. Turklāt no lietas materiāliem un Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem datiem konstatējams, ka līdz ar paziņojumu par apelācijas tiesvedība ierosināšanu pieteicējam 2021.gada 1.novembrī pa pastu tika nosūtīts tiesību un pienākumu izklāsts (*lietas 154.lapa*), kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 145.pantam bija norādītas viņa kā pieteicēja procesuālās tiesības, tostarp tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, un pieteicējam bija visas iespējas tās izmantot.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

[9] Rakstveida procesā pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopsakarā ar apelācijas sūdzības un procesa dalībnieku argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Apgabaltiesa konstatē, ka pašvaldības policijas atbildē, kurā vērtēta pašvaldības policijas darbinieku rīcība notikuma laikā, secināts, ka pašvaldības policijas darbinieki notikuma laikā rīkojās atbilstoši tiesību normām – likuma "Par policiju" 3.panta pirmās daļas un 12.panta pirmās daļas – prasībām.

No likuma "Par policiju" 1. un $2.^1$ panta konstatējams, ka minētais likums noteic pašvaldības policijas darbinieku uzdevumus, darbības principus un vietu valsts pārvaldes un pašvaldības iestāžu sistēmā, policijas pienākumus, tiesības, struktūru, kompetenci, policijas darbinieka tiesisko aizsardzību, darbības garantijas, atbildību, finansēšanas, materiāltehniskās apgādes kārtību, kā arī policijas darbības uzraudzību un kontroli.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" (šeit un turpmāk – tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā 2018.gada 17.septembrī un atbildes sniegšanas brīdī), 3.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu policijas uzdevumi ir garantēt personu un sabiedrības drošību un novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus. Minētā likuma 10.panta pirmās daļas 6.punkts paredz, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 12.panta pirmo daļu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības: prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus (1.punkts); pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai (2.punkts); veikt personu aptauju, pieņemt paskaidrojumus, kā arī izsaukt uz policijas iestādi jebkuru personu sakarā ar lietām un materiāliem, kuru izskatīšana ir policijas kompetencē, bet, ja šīs personas bez attaisnojoša iemesla neierodas pēc izsaukuma, likumā noteiktajā kārtībā veikt to piespiedu atvešanu (3.punkts); sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības (4.punkts).

Ievērojot minēto, apgabaltiesa secina, ka atbildē pamatoti vērtēta pašvaldības policijas darbinieku kompetence atbilstoši likumam "Par policiju" un pamatoti atzīts, ka pašvaldības policijas darbinieki notikuma laikā rīkojās savas kompetences ietvaros atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[11] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus (kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu) sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudot pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Pirmās instances tiesa pamatoti pašvaldības policijas darbinieku faktisko rīcību konkrētajā gadījumā atzina par tiesisku.

No lietā esošajiem videoierakstiem no notikuma vietas (*lietas 41. un 63.lapa*) kopsakarā ar policijas darbinieku notikuma vietā sastādītajiem dokumentiem – apskates protokola un tā sastādīšanas laikā uzņemtajām notikuma vietas fotoattēlu kopijām (*lietas 24.-26.lapa*), pieteicēja mutvārdu paskaidrojumu pieraksta (no kura parakstīšanas pieteicējs atteicās) (*lietas 27.lapa*), kā arī nekustamo īpašumu /adrese B/, un /adrese C/ īpašnieču /pers. C/ un /pers. D/ 2018.gada 17.septembra liecībām (*lietas 31.-32.lapa*) un ierakstiem zemesgrāmatā par pieteicēja piederošā nekustamā īpašuma apgrūtinājumu – ceļa servitūtu par labu īpašumiem /adrese B un adrese C/ (*lietas 34.lapa*) –, tiesa pamatoti atzina, ka pašvaldības policijas darbiniekiem bija pamats uzskatīt, ka žoga būvniecība, norobežojot servitūta ceļu, ir prettiesiska. Tādējādi pašvaldības policijas darbinieki tiesiski lika pieteicējam pārtraukt žoga tālāku būvniecību, jo pieteicējs par būvdarbu tiesisku veikšanu neuzrādīja atbilstošus dokumentus. Pašvaldības policijas darbinieki rīkojās normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Tāpat Administratīvā rajona tiesa pamatoti konstatēja, ka lietā nav pierādīts tas, ka pašvaldības policijas darbinieki faktiski bojāja vai iznīcināja pieteicēja īpašumu vai mudināja to darīt citām personām.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst pirmās instances tiesas spriedumā ietverto pamatojumu par pareizu un pilnībā pietiekamu, tādēļ tam pievienojas, to neatkārtojot.

[12] Apgabaltiesa par nepamatotiem atzīst pieteicēja iebildumus par to, ka viņam piederošajā nekustamajā īpašumā nav nodibināts ceļa servitūts.

Atbilstoši ierakstiem nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/apgabaltiesa konstatē, ka 2016.gada 27.aprīlī, pamatojoties uz Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 3.oktobra spriedumu civillietā Nr.C15337409, zemesgrāmatā ir veikti ieraksti par lietu tiesībām, kas apgrūtina nekustamo īpašumu – diviem ceļa servitūtiem, attiecīgi – par labu īpašumiem /adrese B un adrese C/ (*lietas 34.lapa*).

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas konstatējams, ka ar Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 3.oktobra spriedumu civillietā Nr.C15337409, kas stājies spēkā 2016.gada 31.martā:

1) nekustamajā īpašumā /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, noteikts ceļa servitūts par labu nekustamajam īpašumam /adrese B/, kadastra numurs /numurs C/, saskaņā ar situācijas plāna skici 4,5 m platumā (pie nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs C/ 4,3 m platumā) un 32 m garumā gar ēkas /adrese A/, labo pusi no /adrese/;

2) nekustamajā īpašumā /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, noteikts ceļa servitūts par labu nekustamajam īpašumam /adrese C/, kadastra numurs /numurs E/, saskaņā ar situācijas plāna skici 4,5 m platumā (pie nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs E/ 4,29 m platumā) un 35 m garumā gar ēkas /adrese A/, labo pusi no /adrese/;

3) noteikts, ka ceļa servitūta tiesības ir koroborējamas Jelgavas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā nekustamā īpašuma /adrese A/, nodalījumā Nr.4806.

Tādējādi uz minētā Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 3.oktobra sprieduma pamata nekustamais īpašums /adrese A/ kā kalpojošais nekustamais īpašums tika apgrūtināts ar ceļa servitūtu par labu diviem valdošajiem nekustamajiem īpašumiem: /adrese B un adrese C/.

Ievērojot minēto, Administratīvā rajona tiesa pamatoti minētos apstākļus novērtēja kopsakarā un pamatoti atzina pašvaldības policijas darbinieku rīkojumu pārtraukt žoga būvniecību par tiesisku.

[13] No Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Nr.A420292417 (stājies spēkā 2019.gada 16.jūlijā, Senāta Administratīvo lietu departamentam atsakoties lietā ierosināt kasācijas tiesvedību saistībā ar pieteicēja kasācijas sūdzību) konstatējams, ka pieteicējs minētajā lietā bija vērsies Jelgavas pilsētas pašvaldībā ar lūgumu saskaņot pagaidu žoga bez pamatiem izbūvi nekustamā īpašuma /adrese A/, kreisajā pusē (skatoties no ielas). Savukārt izskatāmajā lietā 2018.gada 17.septembrī pieteicējs veica žoga būvniecību nekustamā īpašuma /adrese A/, labajā pusē (skatoties no ielas).

Līdz ar to pieteicējs apelācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka administratīvajā lietā Nr.A420292417 tika izskatīts jautājums par žoga būvniecību citā vietā.

Vienlaikus no Tiesu informācijas sistēmas datiem apgabaltiesa konstatē, ka ir stājies spēkā Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedums administratīvajā lietā Nr.A420136517, kurā pastāvēja strīds par patvaļīgi izbūvēta žoga nekustamā īpašuma /adrese A/, labajā pusē nojaukšanu 2016.gadā. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedumu lietā Nr.A420136517 noraidīts pieteicēja pieteikums par Jelgavas domes 2016.gada 24.novembra lēmuma, ar kuru tostarp pieteicējam kā nekustamā īpašuma kopīpašniekam uzlikts pienākums nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žogu ēkas /adrese A/, labajā pusē, atbrīvojot vēsturisko iebrauktuvi nekustamajā īpašumā, atcelšanu. Ar Senāta Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 14.novembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-1484/2018 atteikts ierosināt lietā kasācijas tiesvedību sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību.

Līdz ar to apgabaltiesa konstatē, ka arī iepriekš nekustamā īpašuma labajā pusē izbūvētais žogs nebija tiesiski izbūvēts.

[14] Pārbaudot lietas materiālus, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa 2021.gada 17.augusta tiesas sēdē ir vērtējusi un uzklausījusi pieteicēja argumentus par liecinieku nopratināšanu, kā arī par lietai pievienoto videoierakstu skatīšanos. Līdz ar to nevar piekrist pieteicēja viedoklim, ka tiesa ir ignorējusi pieteicēja pieteiktos lūgumus.

Judikatūrā vairākkārt ir atzīts, ka tas vien, ka procesa dalībnieka un tiesas viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka tiesa nav objektīvi noskaidrojusi lietas apstākļus un nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus (sk., piemēram, *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 8.decembra lēmuma lietā Nr.SKA-865/2015 (A420493413) 9.punktu, 2007.gada 2.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-415/2007 17.punktu*).

Apgabaltiesa konstatē, ka lietā esošie rakstveida pierādījumi kopsakarā ar procesa dalībnieku Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 17.augusta tiesas sēdē sniegtajiem mutvārdu paskaidrojumiem (*tiesas sēdes protokols lietas 125.-128.lapā, audioieraksts pieejams Tiesu informācijas sistēmā*) ir pietiekami lietas apstākļu noskaidrošanai, tādējādi pirmās instances tiesa pamatoti izskatīja lietu, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307., 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt /pers. B/ pieteikumu par Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente	*(personiskais paraksts)*	K.Krastiņa
Tiesneši	*(personiskais paraksts)*	U.Mihailova
	(personiskais paraksts)	O.Priedītis