Lietas Nr. C14040915

Lietas arhīva Nr.409/15/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 13.augustā

Gulbenes rajona tiesa:

tiesnese R.Medne

izskatīja rakstveida procesā civillietu Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2015.gada 15.maijā Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami" iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1999.gada 25.oktobrī ar atbildētāju, kā dzīvokļa /adrese A/, kopīpašnieku ir noslēgts Apsaimniekošanas līgums par dzīvokļa kopīpašuma daļu apsaimniekošanu. Minēto daudzdzīvokļu māju tās dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši savā apsaimniekošanā, tādēļ apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz

Gulbenes pilsētas domes 2005.gada 24.novembra sēdes protokolu Nr.14 par īres maksas apmēru, kas noteikts LVL 0,35 (0,50 euro) par kvadrātmetru mēnesī. Apsaimniekošanas līguma 3.8.punkts piešķir prasītājam tiesības aprēķināt nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717.pantu, Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu 305,25 euro un nokavējuma līgumsodu 30,53 euro, kas kopā ir 335,78 euro, kā arī samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojums par prasību no atbildētāja nav saņemts, atbildētājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Paziņojums par lietas izskatīšanu pusēm nosūtīts 2015.gada 25.jūnijā (lietas 19.-20.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība pamatota un ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides

kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

No maza apmēra prasības pieteikumam pievienotās zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas 10.lapa) izriet, ka, pamatojoties uz 1999.gada 26.augusta pirkuma līgumu, atbildētājs ieguvis īpašuma tiesības uz ½ no dzīvokļa, kas atrodas /adrese/, par ko īpašuma tiesības nostiprinātas Gulbenes rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā 1999.gada 30.septembrī.

Tiesa no rakstveida pierādījumiem lietā konstatē, ka atbildētājs, kā ½ no dzīvokļa /adrese B/ īpašnieks, 1999.gada 25.oktobrī noslēdzis ar prasītāju Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 8.-9.lapa). Atbildētājs apņēmies segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai kopējai izdevumu daļai. Līguma 3.1.punktā noteikts, ka maksājumi veicami par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 21.datumam. Savukārt pušu noslēgtā līguma 3.8.punkts paredz līgumsodu 1% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Prasība ir pamatota uz likumu un starp pusēm noslēgto līgumu, jo Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja pienākums segt prasītāja norādītos izdevumus izriet arī no Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantā noteiktā.

Pienākumu maksāt līgumsodu šai gadījumā atbildētājam uzliek noslēgtais līgums, kā arī Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1770.pants.

Prasības summu pamato prasītāja sagatavotais aprēķins (lietas 11.lapa); Gulbenes pilsētas domes sēdes protokola izraksts (lietas 12.lapa). Vadoties no iesniegtajiem aprēķiniem konstatējams, ka līgumsods aprēķināts par laiku līdz 2015.gada aprīlim, līgumsodu prasītājs lūdz piedzīt 10% apmērā no pamata summas. Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinā norādīto summu pamatotību, nav izteicis jebkāda veida pretenzijas par celto prasību.

Tiesa, izvērtējot nokavējuma ilgumu kopsakarā ar prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru, nekonstatē, ka līgumsods būtu aprēķināts nesamērīgi liels.

Tiesa atzīst aprēķināto līgumsoda apmēru par samērīgu, saprātīgu un taisnīgu par ilgstošu saistību neizpildīšanu, jo pēc aprēķina redzams, ka atbildētājs nav pildījis saistības

vairākus gadus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71,14 euro (lietas 6.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro (lietas 7.lapa), kopā prasītājam radušies tiesas izdevumi 75,84 euro apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.-193., 204.^{1} , 250.^{25} , 250.^{27}, 413.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami", reģistrācijas Nr.54603000121, daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas apsaimniekošanas maksas parādu par laika periodu no 2012.gada augusta līdz 2015.gada aprīlim 305,25 euro, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada augusta līdz 2015.gada aprīlim 30,53 euro, tiesas izdevumus 75,84 euro, kopā 411,62 euro (četri simti vienpadsmit euro 62 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Spriedums pieejams Gulbenes rajona tiesas kancelejā no 2015.gada 13.augusta.

Tiesnese R.Medne