Lieta Nr. K 40-0041-14, 11151069613

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014. gada 10. februārī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Lindai Dalderei

aizstāvim, advokātam Edmundam Dadzim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē kriminālllietu, kurā apsūdzēts /pers. D/, /personas kods/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

konstatēja

[1] /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2013. gada 29. oktobrī plkst. 15.55 /pers. D/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Supernetto" Tārgales ielā 62, Ventspilī, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka viņa nelikumīgās darbības neviens neredz, nolaupīja vienu 500 g paku kafijas „Jacobs Kronung" Ls 3,79 (5,39 *euro*) vērtībā, līdz ar to nodarot SIA „Rimi Latvia" materiālo zaudējumu.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2]Papildus /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2013. gada 31. oktobrī plkst. 17.53 /pers. D/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Supernetto" Tārgales ielā 62, Ventspilī, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka viņa nelikumīgās darbības neviens neredz, nolaupīja divas 0,7 litru tilpuma pudeles alkoholiskā dzēriena „Tullamore dew 40%" Ls 24,78 (35,26 *euro*) vērtībā, vienas pudeles vērtība Ls 12,39 (17,63 *euro*), līdz ar to nodarot SIA „Rimi Latvia" materiālo zaudējumu.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ uz tiesas sēdi neieradās atkārtoti, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā, par neierašanās iemeslu nepaziņoja. Līdz ar to, vērtējot apsūdzētā neierašanos par neattaisnotu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu lietu iztiesāja bez viņa klātbūtnes, piedaloties aizstāvim.

Apsūdzētā /pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības tiesas sēdē tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu. Saņemot lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības, apsūdzētais /pers. D/ norādījis (lietas 37.lapa), ka savu vainu atzīst pilnībā un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus, kā arī norādījis, ka centīsies segt veikalam nodarītos zaudējumus.

Nopratināts kā aizdomās turētais, /pers. D/ liecināja (lietas 17.lapa), ka precīzu datumu neatceroties, bet iespējams 2013. gada 31. oktobrī, nolēmis aiziet uz veikalu „Supernetto" Pārventā un nozagt pāris pudeles alkohola. Veikalā ieradies viens pats un slepus no alkohola stenda paņēmis divas 0,7 litru tilpuma pudeles „Tullamore dew", tās aizlicis aiz savas virsjakas un nesamaksājot izgājis no veikala. Atceroties, ka dažas dienas pirms šīs zādzības, varētu būt 29. oktobrī, tajā pašā veikalā nozadzis vienu paciņu kafijas „Kronung".

Cietušās SIA „Rimi Latvia" pārstāve /pers. F/ tiesas sēdē neieradās, taču savā iesniegumā lūdza izskatīt lietu bez cietušā pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka SIA „Rimi Latvia" uztur pieteikto kaitējuma kompensāciju un izlīgt ar apsūdzēto nevēlas.

Novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar viņa paša liecībām un savas vainas atzīšanu, kā arī lietā esošajiem materiāliem:

- Valsts policijas noziedzīgo nodarījumu reģistrācijas žurnāla izrakstiem par veikalā „Supernetto" notikušajām zādzībām

2013. gada 29. un 31. oktobrī;

- video novērošanas kameru ierakstiem, kur fiksēti 2013. gada 29. oktobra zādzības un 31. oktobra zādzības fakti (lietas 6.-7., 42.lapa).

Tiesa uzskata, ka abi apsūdzētā nodarījumi kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, kā arī noziegumu rezultātā radīto kaitējumu, ka tie vērsti pret īpašumu, un vainīgā personību.

/pers. D/ agrāk sodīts (lietas 24.-29.lapa), pēdējo reizi Ventspils tiesā 2012. gada 20. decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, sods izciests 2013. gada 25. martā, sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus.

Vērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā zādzību izdarīšanas brīdī valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru Ls 200, turklāt apsūdzētais apņēmies zaudējumus atlīdzināt, tiesas skatījumā /pers. D/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids-brīvības atņemšana. Tāpat, vērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, ka viņam nav pastāvīgu ienākumu, tiesa uzskata, ka viņam par izdarīto nav piemērojams arī naudas sods, tāpēc viņš sodāms ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu abos nodarījumos tiesa par /pers. D/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. D/ atbildību pastiprinošs ir apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka par pirmo zādzību nosakāms mazāks sods, ņemot vērā nodarīto zaudējumu apmēru, turklāt soda mērs nosakāms, ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais agrāk jau bijis sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Sods /pers. D/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumu atzina, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētā par labu SIA „Rimi Latvia" piedzenami nodarītie zaudējumi 40,65 *euro* (Ls 28,57).

Lietā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica advokāts E.Dadzis, kuram saskaņā ar iesniegto paziņojumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 29,17 *euro*. Tā kā apsūdzētā aizstāvības nodrošināšanai tiesa uzaicināja aizstāvi pēc savas iniciatīvas, jo izskatāmajā kriminālprocesā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu, un pats apsūdzētais nav lūdzis nodrošināt viņu ar aizstāvi tiesā (lietas 38.lapa), tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no 29,17 *euro* samaksas par aizstāvja darbu, sniedzot juridisko palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta otro daļu un 368.panta piekto daļu procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos procesā pēc norīkojuma, ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam kompaktdisks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

[1] /pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

[2] /pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. D/ noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA „Rimi Latvia" 40,65 (četrdesmit, komats, sešdesmit pieci) *euro* (Ls 28,57).

Atbrīvot /pers. D/ no 29,17 (divdesmit deviņi, komats, septiņpadsmit) *euro* samaksas par advokāta darbu, veicot apsūdzētā aizstāvību tiesā pēc norīkojuma.

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane