Lietas Nr. C33296912
Lietas arhīva Nr. C-0339-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 28.martā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Bernharde

ar sekretāri L.Brakmani

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, AS „SEB banka" par pirkuma līguma, līguma grozījumu un aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošiem un AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2011.gada 30.decembrī /pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītāja) iesniedza tiesā prasību par pirkuma līguma, līguma grozījumu un aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošiem pret AS „SEB banka" (turpmāk tekstā –atbildētājs). Prasībā norādīts, ka 2007.gadā prasītāja mācījās /iestāde/. Gada beigās iepazinās ar jaunieti vārdā /pers. J/, uzvārdu nezin. No 2008.gada vasaras sākuma sāka satikties biežāk, kopā pavadīja brīvo laiku. Ap 2008.gada 1.augustu /pers. J/ palūdza prasītāju izpalīdzēt draugam /pers. C/, pārņemot uz 6 mēnešiem /pers. C/ piederošu īpašumu, ko pēc termiņa notecējuma /pers. C/ paņems atpakaļ. Tika paskaidrots, ka /pers. C/ ir nepatikšanas ar māju, saistībā ar būvniecību, un notiks tikai formāla īpašuma pārņemšana, faktiski paliekot visam pa vecam un /pers. C/ turpmāk būs īpašnieks, veiks visus nepieciešamos maksājumus par īpašumu. Par izpalīdzēšanu apsolīja labi apmaksātu darbu. 2009.gada 26.augustā prasītāja iepazinās ar /pers. C/. Prasītājai lika paņemt VSAA izziņu, kura bija jau sagatavota, izziņa bija jānodod /pers. J/. Turpmāk /pers. J/ lika prasītājai saņemt internetā pasūtītās izziņas no VID un nodot tās viņam. Ar /pers. J/ un /pers. C/ prasītāja devās uz Ogres Hipotēku banku pie puišu paziņas bankā, kur prasītājai vajadzēja parakstīt vairākus dokumentus. Visus dokumentus paņēma /pers. J/. 2008.gada septembrī prasītājai bija jādodas uz Bauskas Hipotēku banku atvērt bankas kontu, parakstīt bankas dokumentus. Neviens neko nejautāja un nepaskaidroja, visus dokumentus paņēma /pers. J/. Līdzīgas darbības notika arī citās kredītiestādēs – AS "SEB banka" un AS "Danske Bank". Kad sāka nākt paziņojumi no kredītiestādēm, prasītājai tapa zināms, ka prasītāja ir noslēgusi vairākus pirkuma līgumus un aizņēmusies naudu vairākās kredītiestādēs. Prasītāja saprata, ka ir apkrāpta. prasītājai nav bijusi griba aizņemties naudu kredītiestādē, slēgt pirkuma līgumus, iegādāties nekustamo īpašumu /adrese/. Īpašumus nav braukusi skatīties, nav slēgusi arī grozījumus kredītlīgumam 2008.gada 17.oktobrī. Nav zinājusi par līgumu priekšmetiem, nekad nav interesējusies par kredītu saņemšanu, nav rakstījusi iesniegumus kredīta piešķiršanai, nav runājusi par aizņemamajām summām, procentiem, termiņiem un citiem līguma nosacījumiem. Nav tikusies ar nekustamā īpašuma pārdevēju /pers. B/. prasītājai nebija tādu ienākumu, lai būtu iespējams saņemt kredītus. Prasītāja ir noskaidrojusi, ka uz prasītājas vārda ir reģistrēti 3 nekustamie īpašumi, par kuru esamību uzzinājusi 2009.gada pavasarī un sakarā ar kuriem ir uzsāksi kriminālprocesi. Prasītājai ir lieli emocionāli pārdzīvojumi sakarā ar notikušo un veselības problēmas. Pamatojoties uz Civillikuma 1403., 1404., 1415., 1440., 1427., 1431., 1459., 1461.pantu, lūdz tiesu atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2008.gada 17.oktobra Pirkuma līgumu, piedzīt tiesāšanās izdevumus; atzīt 2007.gada 13.aprīļa Grozījumus nr.1/1 Aizdevuma līgumam nr.EMR – 4296 ar hipotēku par spēkā neesošu.

2012.gada 25.janvārī atbildētājs /pers. B/ iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata prasību par nepamatotu un pilnībā noraidāmu. Prasītāja labprātīgi, izsakot savu brīvu gribu, noslēdza 2008.gada 17.oktobrī nekustamā īpašuma pirkuma līgumu, kā iegādei saņemot aizdevumu AS "SEB banka". Uzskata, ka prasītāja nevarēja nesaprast viņas veikto darījumu jēgu un mērķi. Lietā nav pierādījumu, ka prasītāja būtu apkrāpta no atbildētāja puses, līdz ar to nav pamata atzīt par spēkā neesošu 2008.gada 17.oktobra nekustamā īpašuma pirkuma līgumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra lēmumu ir nolemts apvienot vienā tiesvedībā civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, AS „SEB banka" par pirkuma līguma, līguma grozījumu un aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošiem un civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

2011.gada 16.decembrī AS „SEB Banka" iesniegusi Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. A/.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 13.aprīlī starp Baltijas – Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma līgums nr.EMR-4296 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru /pers. B/ tika piešķirts aizdevums 85159,00 *euro* apmērā, nekustamā īpašuma iegādei. 2007.gada 17.maijā tika noslēgti Grozījumi nr.1, nosakot veikt grozījumus aizdevuma izmaksas kartībā. Aizdevums tika nodrošināts ar /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, hipotēku. 2007.gada 28.septembrī starp fondu un prasītāju tika noslēgts prasījumu cesijas līgums nr..138-E, saskaņā ar kuru visi prasījumi, kuri izriet no 20076.gada 13.aprīļa Aizdevuma līguma tika nodoti prasītajam. 2008.gada 17.oktobrī starp prasītāju, /pers. B/ un atbildētāju tika noslēgti Grozījumi nr.1/1, 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku), saskaņā ar kuriem atbildētāja pievienojas Aizdevumam līgumam kā solidārs līdz ņēmējs, uzņemoties solidāri visas un jebkuras saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, pārņem īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu, veicot attiecīgas izmaiņas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā. Ar minētajiem grozījumiem /pers. B/ tika atbrīvots no jebkādu Aizdevuma līguma noteikto saistību izpildes. Tā kā atbildētāja nepildīja savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un neveica aizdevuma maksājamus, 2009.gada 10.spetembrī prasītājs sagatavoja Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2007.gada 21.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesa ar lēmumu daļēji apmierināja prasītājas pieteikumu un /pers. A/ saistības pret prasītāju Ls 61408,33 apmērā tika nodotas piespiedu izpildei. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja prasījumu Civilprocesa likuma 406.panta kārtībā. 2009.gada 29.septembrī lēmums tika nodots izpildei un ieķīlātais nekustamais īpašums tika pārdots pirmajā izsolē par Ls 23000. Zvērināta tiesu izpildītāja izdevumi sastādīja Ls 2439,97, prasītāja izdevumi sastāda Ls 161,50. Pēc sprieduma izpildes izdevumu samaksas, atbildētājas saistību dzēšanai novirzāmi Ls 20560,03. No iegūtas summas tika dzēsti procenti par aizdevuma lietošanu Ls 1302,83, un pamatsumma Ls 19257,20. Līdz ar to atbildētāja neizpildītās saistības sastāda Ls 41048,30, kas sastāv no pamatsummas Ls 39540,89, līgumsoda Ls 1307,41 un tiesas izdevumiem Ls 200. Atbildētāja saistības nav izpildījusi. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1698., 1699., 1702.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS "SEB banku" Ls 41048,30, tai skaitā aizdevuma pamatsumma Ls 39540,9, līgumsods Ls 1307,41 un tiesas izdevumi Ls 200; piedzīt tiesāšanās izdevumus Ls 703,78 apmērā un noteikt AS "SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

2012.gada 6.janvārī tiesā saņemti atbildētājas /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst pilnībā. Nav bijusi atbildētājas griba uzņemties saistības 2008.gada 17.oktobrī no Baltijas – Amerikas uzņēmējdarbības fonda, kā arī nav bijusi atbildētājas izteikta griba noslēgt grozījumus nr.1/1 2007.gada 13.apŗīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku), saskaņā ar kuriem /pers. A/ pievienojas Aizdevuma līgumam kā solidārs aizņēmējs, pārņemot nekustamo īpašumu. Ar minētajiem grozījumiem /pers. B/ tika atbrīvots no jebkādu Aizdevuma līguma noteikto saistību izpildes. /pers. B/ atbildētāja nepazīst, nekad nav redzējusi, nekad nav lūdzis pārņemt viņa saistības. Par minētajiem faktiem atbildētāja uzzināja kriminālprocesa ietvaros. Ir uzsākts kriminālprocess pret /pers. C/ un /pers. J/ saistībā ar krāpnieciskām darbībām. Nekad nav vērsusies ne telefoniski, ne rakstveidā bankā, lai saņemtu aizdevumu, nav rūnījusi ar banku speciālistu par aizdevumu un aizdevuma līguma nosacījumiem, atbildētājai nav bijuši ienākumi, lai būtu iespēja saņemta izdevumu, nav bijusi griba pirkt īpašumu un aizņemties naudu. Visas darbības ir veikuši /pers. C/ un /pers. J/, atbildētāju par to neinformējot. Paraksti uz dokumentiem ir tapuši ar viltu un atbildētāju maldinot. Atbildētajai nav bijis zināms dokumentu saturs, nozīme un jēga. Lūdz tiesu prasību noraidīt kā nepamatotu.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā, bet AS "SEB banka" prasību neatzina un paskaidroja, ka pirkuma līgums un grozījumi nr.1/1 pie aizdevuma līguma atzīstami par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža. Paskaidroja, ka iesniegumus nav rakstījusi, ar bankas darbiniekiem nav runājusi. No kriminālprocesiem uzzinājusi, ka uz prasītājas vārda ir reģistrēti 3 īpašumi un ņemti 3 kredīti. Šajā prasībā tiek apstrīdēts viens pirkuma līgums un viens kredīta līgums. Prasītāja bankā bija vienu riezi un viņai iedoti dokumenti parakstīšanai, neļaujot ar tiem iepazīties, tikai norādot vietu, kurā ir jāparakstās. Pirkuma līgumu nekad nav redzējusi un nav apzināti parakstījusi. Bankā bija kopā ar /pers. C/ un /pers. J/. Piedalījās arī bankas darbiniece, kuru neatceras. Nevienu dokumentu rokās prasītājai nedeva. Nekas neliecināja, ka tā ir banka, ka tā ir bankas darbiniece, kura dod parakstīts dokumentus. Minētie puiši ir likuši parakstīties vairākkārt dažādus dokumentus. Prasītāja dzīvoja kopmītnēs, un dokumenti tika atvesti uz kopmītnēm. Prasītāja parakstīja tukšas lapas, un prasītāja uzticējās /pers. J/. Pie notāra/pers. U/ aizveda minētie puiši. Tur viss bija sarunāts, uz galda nolikti dokumenti, notārs nepaskaidroja dokumentu parakstīšanas sekas. Prasītāja aizbrauca prom, bet puiši palika pie notāra. Uzgaidāmajā telpā bija sveši vīrieši. Neko par tādu iestādi kā Zemesgrāmata prasītāja nezin, kā arī nezin, kur tāda atrodas. Pirkuma līgumu nav redzējusi, uzzināja tikai no policijas. Aizdevuma līguma grozījumus nav redzējusi, par dokumentu saturu uzzinājusi no zvērināta advokātes Zentas Bičkovičas. Banka atteica izdot dokumentus. Pie notāra /pers. K/ nebija, kā arī neredzēja vai šāds paraksts uz dokumenta jau bija.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka 2007.gada 13.aprīlī noslēdza Aizdevuma līgumu ar prasītāju, mērķis – nekustamā īpašuma iegāde. 2008.gadā sākās naudas problēmas un aizdevuma līgumu kopā ar nekustamo īpašumu nodeva prasītājai. /pers. K/ ir /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis. Iesniegumu bankai 2008.gada 16.septembrī parakstīja pilnvarotā persona.

Tiesas sēdē atbildētāja AS „SEB banka" pārstāvis paskaidroja, ka /pers. A/ prasību neatzīst, savu prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Papildus norādīja, ka aizdevuma līgums bija sašūtā veidā, tādēļ netika parakstīta katra lapa. Prasītāja/pers. A/ parakstu neapstrīd, viņai ir pilnīga rīcībspēja, nepastāvēja nekādi šķēršļi iepazīties ar dokumentu saturu.

Motīvu daļa.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Tiesa konstatē, ka no lietas materiāliem pievienotā līguma izriet, ka 2007.gada 13.aprīlī starp "Baltic – American Enterprise Fund" un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma līgums nr.EMR-4296 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru /pers. B/ tika izsniegts aizdevums 85159,00 *euro* un nostiprināta hipotēka uz nekustamo īpašumu /adrese/.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 28.septembra Prasījumu cesijas līguma nr.138-E izriet, ka "Baltic – American Enterprise Fund" nodod AS "SEB Latvijas Unibanka" visus cedenta prasījumus, galvenos un blakus, kas pastāv uz cesijas noslēgšanas dienu un, kas var rasties nākotnē.

No lietas materiāliem pievienotajiem Grozījumiem nr.1/1 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku) ir redzams, ka AS "SEB banka", kura uz 2008.gada 5.marta pilnvaras pamata pārstāv Allied Irish Banks p.l.c. Latvijas filiāle, /pers. B/ un /pers. A/ ir parakstījuši vienošanos par to, ka /pers. A/ pievienojas Aizdevuma līgumam kā solidāra aizņēmēja, un aizņēmēju savstarpējā darījuma ceļā pārņem īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kā arī atbrīvo /pers. B/ no saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma. Ar minēto līgumu /pers. A/ ir piekritusi pievienoties Aizdevuma līgumam, kļūstot par solidāru aizņēmēju un solidāri uzņemoties visas un jebkuras saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, ar iespēju pārreģistrēt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu uz sava vārda.

No lietas materiāliem pievienotā 2008.gada 17.oktobra Pirkuma līguma izriet, ka /pers. B/ ir pārdevis /pers. A/ nekustamo īpašumu /adrese/.

Tiesa konstatē, ka starp /pers. A/ un AS "SEB banka", un starp /pers. A/ un /pers. B/ pastāv strīds par līgumu spēkā esamību, kas pamatota ar prasītājas /pers. A/ maldību un atbildētāja AS "SEB banka" un /pers. B/ viltus rīcību.

Civillikuma 1425.pantā ir noteikts, ka *par tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums.* Savukārt atbilstoši Civillikuma 1440.pantam, *lai tiesisks darījums būtu spēkā, nepietiek ar to vien, ka tā dalībnieki izteic savu gribu, bet ir vajadzīgs, lai šī griba būtu radusies brīvi – bez maldības, viltus vai spaidiem.*

Prasītāja norāda, ka nekad nav vēlējusies ņemt aizdevumu, pirkt nekustamo īpašumu, nav rakstījusi iesniegumus bankai, nav gribējusi iesaistīties darījumos.

Kaut arī /pers. A/ ir norādījusi, ka nav vērsusies bankā ar lūgumu izsniegt aizdevumu, taču atbilstoši lietas materiāliem pavienotajam 2008.gada 15.septembra iesniegumam izriet pretējais – /pers. A/ ir rakstījusi iesniegumu ar lūgumu pievienot viņu kā aizņēmēju pie aizdevuma līguma EMR – 4296, kā arī reģistrēt īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, un ir gatava veikta avansa maksājumus par 6 mēnešiem kredītam EMR – 4296.

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ apstrīdēja sava paraksta īstumu uz minētā iesnieguma, taču no lietas materiāliem pievienota 2013.gada 21.februāra eksperta atzinuma nr.13-28 izriet, ka parakstu rindā "/pers. A/" 2008.gada 15.septembra iesnieguma ir izpildījusī pati /pers. A/.

Tādējādi tiesa secina, ka neapstiprinās /pers. A/ norādītais fakts attiecībā uz iesniegumu rakstīšanu bankai, lai saņemtu aizvedumu.

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ norādīja, ka ir parakstījusi baltas lapas un nekad nav rakstījusi pašu iesnieguma tekstu, taču atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta otrajai daļai *pret rakstveida pierādījumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē.* Ņemot vērā to, ka šāda prasība nav celta un tiesa vizuāli salīdzinot iesnieguma tekstu ar /pers. A/ ar roku rakstīto iesniegumu tiesai secina, ka neatbilst patiesībai /pers. A/ apgalvojums, un minētā iesnieguma tekstu ir rakstījusi pati /pers. A/.

Tāpat /pers. A/ ir apstrīdējusi sava paraksta īstumu uz Grozījumiem nr.1/1 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku), taču no lietas materiāliem pievienota 2013.gada 21.februāra eksperta atzinuma nr.13-28 izriet, ka parakstu rindā "/pers. A/" 2008.gada 15.septembra sadala "Aizņēmēji" rindā "/pers. A/" 2008.gada 17.oktobra grozījumos nr.1/1 ir izpildījusī pati /pers. A/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta otrajai daļai *pret rakstveida pierādījumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē,* /pers. A/ ir cēlusi prasību par minētā līguma atzīšanu par spēkā neesošu, jo darījums noticis viltus ceļā.

Kaut arī /pers. A/ ir norādījusi, ka viltus ir bijis no /pers. J/ un /pers. C/ puses un par minēto personu rīcību ir ierosināti kriminālprocesi, taču attiecībā pret atbildētāju AS "SEB banka" un /pers. B/ šāda darbība netiek norādīta, ir tikai atsauce uz to, ka bankas darbinieki neiepazīstināja /pers. A/ ar līguma tekstu un neizskaidroja līguma noslēgšanas sekas, un /pers. B/ nekad nav satikusi un nepazīst.

Attiecībā uz /pers. J/ un /pers. C/ rīcību tiesa nekonstatē nekādus pārkāpumus, kas būtu par pamatu secinājumam, ka personas ar viltu izmantojušas /pers. A/ uzticēšanos. Lietā nav iesniegts neviens pierādījums, kas apstiprinātu faktu, ka /pers. A/ ar viltu piespiesta iesaistīties darījumos, jo kā jau tiesa iepriekš spriedumā konstatēja, tad /pers. A/ ar savu roku ir rakstījusi iesniegumu bankai, un iesnieguma tekstā ir norādījusi būtiskās līguma sastāvdaļas, kuras vēlāk tika ietvertas Grozījumu nr.1/1 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku) tekstā. Tādējādi ir arī secināms, ka par līguma tekstu, būtību un sekām /pers. A/ bija informēta.

Attiecībā uz pirkuma līguma parakstīšanu ar /pers. B/ ir redzams, ka pirkuma līgumu no /pers. B/ puses ir parakstījis /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis /pers. K/.

Uzklausīts kā liecinieks tiesas sēdē /pers. K/ liecināja, ka mācījās ar /pers. B/ vienā kursā un nodarbojās ar nekustamo īpašumu

iegādi un pārdošanu, jo tajā laikā tas bija ienesīgs ienākumu avots. Liecinieks palīdzēja /pers. B/ nokārtot pirkuma līgumu. Tika izsniegta pilnvara, lai pārdotu dzīvokli /pers. A/. Kaut arī notikums bija 6 gadus atpakaļ, taču var apliecināt, ka pāris reizes ir saticis /pers. A/.

No lietas materiāliem pievienotā Nostiprinājuma lūguma ir redzams, ka /pers. A/ lūdz reģistrēt nekustamo īpašumu /adrese/ uz sava vārda. Minēto nostiprinājuma lūgumu /pers. A/ ir parakstījusi notāra klātbūtnē, kurš ir pārbaudījis /pers. A/ rīcībspēju pēc ierakstiem ledzīvotāju reģistrā. Minētajā nostiprinājuma lūgumā /pers. A/ notāram ir norādījusi, ka viņas dzīvesvieta ir /adrese/.

Apstāklis, ka kancelejas nodevu un valsts nodevu īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā ir nomaksājis /pers. K/ neietekmē darījuma spēku, jo uzklausīts kā liecinieks tiesas sēdē /pers. K/ paskaidroja, ka par nodevu maksāšanu parasti vienojas, un šajā gadījumā pastāvējusi vienošanās, ka visus izdevumus uzņemas /pers. B/.

Tas fakts vien, ka /pers. A/ uz līguma noslēgšanas brīdi nav bijuši ienākumi, kā to apliecina VSAA sniegtā informācija, un /pers. A/ ir bijusi 19 gadus veca nenozīmē, ka /pers. A/ būtu bijusi ierobežota rīcībspēja un viņa sava vecuma dēļ nespēja apzināties darījumu būtību un to sekas, un nevarētu piesaistīt finanses no savu draugu un paziņu puses.

/pers. A/ savu prasījumu ir pamatojusi ar to, ka nav bijusi viņas griba iesaistīties darījumos, ņemt aizņēmumu un iegādāties nekustamo īpašumu.

Civillikuma 1431.pantā ir noteikts, ka *akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunu tiesība.*

Tiesa spriedumā jau konstatēja, ka /pers. A/ bija zināms aktu saturs, tāpat viņai bija dota ierunu tiesība, rakstot iesniegumu bankai un no lietas materiāliem pievienotās zemesgrāmatu apliecības kopijas izriet, ka arī personīga interese /pers. A/ šajā darījumā bija, jo uz viņas vārda tika reģistrēts nekustamais īpašums /adrese/.

Par absurdiem tiesa atzīst /pers. A/ norādījumus attiecībā uz zvērināta notāra likumam neatbilstošām darbībām, tāpat attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļas darbībām, jo minēto iestāžu lēmumu likumību pārsūdzēt var likumā noteiktā kārtībā, ko /pers. A/ nav izdarījusi un nezināšana nav uzskatāma par attaisnojamu darbību. Tāpat tiesa apšauba, ka zemesgrāmatu nodaļa reģistrētu nekustamo īpašumu uz personas vārda, nepārliecinoties par visu nepieciešamo dokumentu esamību un īstumu, kā arī notāra darbību regulējošie normatīvie akti nosaka konkrētu kārtību, kādā notārs izskaidro akta saturu un tā sekas.

/pers. A/ nav iesniegusi pierādījumus saviem apgalvojumiem atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajai daļai, kurā ir noteikts, ka *pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.*

Izvērtējot /pers. A/ apgalvojumus tiesa ņem vērā to, ka ar 2009.gada 21.septembra Jūrmalas pilsētas tiesas lēmumu tika pakļauta bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. A/ saistības pret AS "SEB banka" Ls 61408,33 apmērā, vēršot izpildi pret ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/. Minētajā lēmumā ir konstatēts, ka no aizdevuma līguma izrietošie maksājumi tika veikti par kopējo summu 13317,04 *euro* apmērā un līdz 2009.gada martam. Tāpat lēmumā ir konstatēts, ka /pers. A/ 2009.gada 21.augustā ir saņēmusi prasību atmaksāt aizdevumu, kurā ir norādīts, ka banka paziņo par iestājušos saistību neizpildes gadījumu, kā arī paziņo par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 21.aprīļa lēmumu tika apstiprināts izsoles akts, ar kuru /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums /adrese/ tika pārdots izsolē un nekustamā īpašuma ieguvējs ticis ievests valdījumā.

/pers. A/ nav izmantojusi Civilprocesa likuma 406.pantā paredzētās tiesības apstrīdēt prasījumu, tādējādi zaudējot tiesības apstrīdēt 2009.gada 21.septembra Jūrmalas pilsētas tiesas lēmumā konstatēto.

/pers. A/ ir norādījusi, ka darījumi tikuši slēgti, izmantojot viltu attiecībā pret /pers. A/ un maldinot viņu.

Civillikuma 1441.pantā ir noteikts, ka *maldība var rasties vai nu no tam, ka pavisam trūkst ziņu, vai ka ir tikai nepietiekošas ziņas par kādiem faktiskiem apstākļiem – faktiska maldība – vai kādām tiesiskām normām – tiesiska maldība.*

Civillikuma 1445.pantā ir noteikts, ka *svarīga maldība (1444.p.) iznīcina visu darījuma spēku, jo jāpieņem, ka tas, kas tā maldījies, nav nemaz devis darījumam savu piekrišanu un darījums tā tad nemaz nav noticis.*

Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka nav notikusi svarīga maldība no prasītājas puses un tādējādi Grozījumi nr.1/1 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku) un 2008.gada 17.oktobra Pirkuma līgums nav atzīstams par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža.

Lai nonāktu pie minētā secinājuma, tiesa ņem arī vērā lietas izskatīšanas gaitā konstatētos apstākļus attiecībā uz notikumu secību, sākot ar /pers. A/ iesnieguma rakstīšanu bankai par aizdevuma saņemšanu, aizdevuma līguma grozījumu parakstīšana, nekustamā īpašuma pirkšanu un reģistrēšana uz sava vārda un paziņojuma saņemšanu par bankas vienpusēju atkāpšanos no noslēgtā līguma un vēršanās tiesā par bezstrīdus piespiedu izpildi, realizējot ieķīlāto nekustamo īpašumu. Visas minētās darbības kopumā liecina par to, ka /pers. A/ apzināti iesaistījās darījumos, ir pildījusī darījuma nosacījumus, taču radušos finansiālo grūtību dēļ ir zaudējusi nekustamo īpašumu un palikusi parādā naudas līdzekļus atbildētājam AS "SEB banka".

Tiesa konstatē, ka prasītājs AS "SEB banka" ir izvirzījis prasījumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda atmaksu, kas izriet no Grozījumiem nr.1/1 2007.gada 13.aprīļa Aizdevuma līgumam nr.EMR-4296 (ar hipotēku).

Ar 2009.gada 21.septembra Jūrmalas pilsētas tiesas lēmumu tika pakļauta bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. A/ saistības pret AS "SEB banka" Ls 61408,33 apmērā, vēršot izpildi pret ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/

Ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 21.aprīļa lēmumu tika apstiprināts izsoles akts, ar kuru /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums /adrese/ tika pārdots izsolē un nekustamā īpašuma ieguvējs ticis ievests valdījumā.

No zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša sastādītā aprēķina par piedzīto summu sadalīšanu izriet, ka prasītājam AS "SEB banka" tika novirzīti Ls 20398,53 atbildētājas /pers. A/ parādsaistību dzēšanai un Ls 161,50 par sprieduma izpildes procesā apmaksātajiem sprieduma izpildes izdevumiem.

Prasītājs ir lūdzis tiesu piedzīt atlikušo parādu Ls 41048,30 apmērā jeb 58406.47 *euro*.

Civillikuma1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa konstatē, ka atlikušā parāda apmērs sastāda 58406.47 *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja /pers. A/ parādsaistības nav segusi un uz lietas izskatīšanas brīdi parāda apmērs sastāda 58406.47 *euro.*

Atbildētāja/pers. A/ nav iesniegusi apliecinājumu par parāda apmaksu, līdz ar ko ir atzīstams, ka parādsaistības ir atlīdzināmas pieprasītā apmērā - 58406.47 *euro*.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildes dienai saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētāja parāda esamība un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētājas /pers. A/ prasītāja AS "SEB banka" labā ir piedzenama naudas summa, tad ir apmierināms prasītāja lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.* Tādejādi no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam AS „SEB banka" piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva - Ls 700,48 jeb 996.69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumi Ls 15.29 jeb 21.75 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants nosaka, ka,*taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., 195., 208.^{1} un 204^{1}.pantiem

n o s p r i e d a:

/pers. A/ prasību pret AS „SEB banka" un /pers. B/ noraidīt.

AS „SEB banka" prasību pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzītno /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „SEB banka", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu Ls 41048,30 jeb 58406.47 *euro,* valsts nodevu Ls 700,48 jeb 996.69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*, kopā Ls 41752.08 jeb 59407.86 *euro*.

Noteiktno AS „SEB banka", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemta no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevums Ls 15.29 jeb 21.75 *euro* valsts labā, samaksu veicot

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā pēc pilna tiesas sprieduma sastādīšanas 2014.gada 5.jūnijā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde