Lietas Nr. C15139917
Lietas arhīva Nr. C-1399-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 16. jūnijā

Jelgavas tiesa: K. Zaura
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī Prasītājs), iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. C/ (turpmāk arī Atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam parādu 1 495,09 EUR apmērā, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 193,23 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzības 1 298,00 EUR un nokavējuma procentiem par rēķinu samaksas kavējumu 3,86 EUR; tiesas izdevumus un lūdz tiesu spriedumā norādīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka Prasītājs ar Atbildētāju un SIA "LMT Retail & Logistics" noslēdza divus LMT pakalpojumu "Atvērtais" līgumus: 2015. gada 16. aprīlī līgumu Nr. /numurs/ un 2015. gada 14. maijā līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgumi). Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumiem Atbildētājs saņēma lietošanā, bez īpašuma tiesību iegūšanas, iekārtas – mobilo tālruni Apple iPhone S5 16 GB, kura vērtība bija 599,00 EUR un mobilo tālruni Apple iPhone 6 16 GB, kura vērtība bija 699,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu un Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2015. gada 5. septembra rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 3,86 EUR par 2015. gada 5. augusta rēķina Nr. 20020535008 64,41 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2015. gada 21. augusta līdz 2015. gada 1. septembrim. Neskatoties uz Prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, Atbildētājs par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja un 2015. gada 25. septembrī Atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, Prasītājs 2015. gada 30. septembrī, saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumu 5.3.1. punktu izbeidza Atvērtais līgumu darbību.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu 3.1.9. punktu, Atbildētājam bija pienākums piecu dienu laikā no līgumu izbeigšanās dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2. punktu, Atbildētājam ir pienākums, par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām, atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību. Tā kā noteiktajā terminā Atbildētājs iekārtas neatdeva, ir aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 1 298,00EUR (599,00 EUR + 699,00 EUR) apmērā.

Prasītājs norāda, ka 2015. gada 7. oktobrī Atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 1 495,09 EUR, bet 2015. gada 26. oktobrī Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt Prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc Prasītājs 2015. gada 11. novembrī uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no Atbildētājas sabiedrības partnerim SIA "Creditreform Latvijā", taču Atbildētājs maksājumus nav veicis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1828. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 26., 49. lapa), nosūtīts prasības pieteikums ar pielikumiem un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš (lietas 29. lapa).

Atbildētājam sūtītā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 30.-48. lapa). Ņemot vērā to, ka Atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā viņam ir pienākums būt sasniedzamam, tiesa secina, ka Atbildētājam par lietas ierosināšanu ir paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no Atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā. Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 51. lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2015. gada 16. aprīlī starp Prasītāju, SIA "LMT Retail & Logistics" un Atbildētāju ir noslēgts Līgums par LMT Pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /numurs/ un 2015. gada 14. maijā noslēgts līgums par LMT Pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /numurs/ (lietas 15., 16. lapa). Saskaņā Pakalpojumu līgumiem Prasītājs Atbildētājam lietošanā nodeva un Atbildētājs lietošanā saņēma iekārtas: mobilo tālruni Apple iPhone

S5 16GB, kura vērtība ir 599,00 EUR un mobilo tālruni Apple iPhone 6 16GB, kura vērtība ir 699,00 EUR. Pakalpojuma līgumos puses vienojušās, ka pakalpojuma ikmēneša maksa ir attiecīgi 27,00 EUR un 37,00 EUR. Minimālais pakalpojuma termiņš ir 6 mēneši. Atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt maksājumus (Pakalpojumu līgumu 3.1.1. punkts). Pakalpojumu līgumu 3.1.9. punktā Atbildētājs apņēmies ne vēlāk kā 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas atdot iekārtas Prasītājam. Savukārt Pakalpojumu līgumu 4.2. punktā noteikts Atbildētāja pienākums par noteiktajā laikā neatdotām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību.

Tiesa atzīst, ka minētie Pakalpojumu līgumi ir noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm tos nav apstrīdējusi un līdz ar to tie ir saistoši līgumslēdzējām pusēm un katrai no pusēm saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Turklāt Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No Prasītāja piestādītajiem rēķiniem (lietas 19., 20. lapa) ir redzams, ka Atbildētājam ir parāds par sniegtajiem pakalpojumiem. Prasītājs ar 2015. gada 25. septembra paziņojumu (lietas 21. lapa) ir informējis Atbildētāju par parādu apmēru, informējot arī par Pakalpojumu līguma izbeigšanu 2015. gada 30. septembrī un pienākumu atdot atpakaļ iekārtu. Tāpat Atbildētājs informēts, ka iekārtu neatgriešanas gadījumā Prasītājs aprēķinās atlīdzību par neatdotajām iekārtām.

Tā kā no Atbildētājam adresētajiem rēķiniem ir redzams, ka Atbildētājam bija izveidojies parāds, tad tiesa secina, ka Prasītājs bija tiesīgs izbeigt Pakalpojumu līgumus, pamatojoties uz pakalpojumu līgumu 5.3.1. punktā noteikto.

Atbildētāja pienākumu apmaksāt rēķinus nosaka Pakalpojumu līgumu 3.1.1. punkts, kā arī Civillikuma 1587., 2033., 2070. pantu nosacījumi. Atbildētāja pienākums par līgumā noteiktajā laikā neatdoto iekārtu atlīdzināt Prasītājam tās vērtību ir noteikts Pakalpojumu līgumu 4.2. punktā. Tiesa secina, ka aprēķinot iekārtu Apple iPhone S5 16GB un Apple iPhone 6 16GB atlīdzināmo vērtību, Prasītājs ir ievērojis Pakalpojumu līgumu 4.2. punkta noteikumus.

No 2015. gada 5. septembra rēķina (lietas 20. lapa) secināms, ka Prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus 3,86 EUR apmērā par 2015. gada 5. augusta rēķina summas 64,41 EUR (lietas 19. lapa) samaksas termiņa kavējumu no 2015. gada 21. augusta līdz 2015. gada 1. septembrim.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu (lietas 17. lapa) 32. punktā noteikts, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā Prasītāja rēķinu, Prasītājam ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt Prasītājam nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, taču kopumā ne vairāk kā 10%.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka 2015. gada 5. augusta rēķinu ir samaksājis rēķinā noteiktajā termiņā – līdz 2015. gada 20. augustam. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis nokavējuma procentus par rēķina summas samaksas nokavējumu par laika periodu no 2015. gada 21. augusta līdz 2015. gada 1. septembrim.

Prasītājs 2015. gada 22. oktobrī ir sagatavojis rēķinu par summu 1 495,09 EUR (lietas 18. lapa), kā arī 2015. gada 26. oktobrī ir nosūtījis Atbildētājam pretenziju (lietas 22. lapa) par parāda samaksu. Tiesai

Atbildētājs Prasītāja aprēķinus nav apstrīdējis un samaksas pierādījumi tiesas rīcībā nav. Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu ir Atbildētāja pienākums. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir veicis pilnīgu vai daļēju parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējis ne parāda esamības faktu, ne arī prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto parāda apmēru.

Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2016. gada 20. decembra lēmumu lietā Nr. 3-12/1361 (lietas 23. lapa) apstiprinās, ka Prasītāja iesniegtais pieteikums pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ir atstāts bez izskatīšanas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādījis, ka Atbildētāja parāds ir 1 495,09 EUR, ko veido: parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 193,23 EUR, Pakalpojumu līgumu iekārtu vērtības atlīdzība 1 298,00 EUR un nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 3,86 EUR apmērā. Minētais parāds ir piedzenams no atbildētāja /pers. C/ par labu Prasītājam.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka nosakāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% gadā no galvenā parāda summas– 1 491,23 EUR-, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants. Vienlaikus, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ir nosakāms, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas ir sasniedz kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, ceļot prasību ir samaksājis valsts nodevu 224,26 EUR apmērā (lietas 9., 10. lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā (lietas 11. lapa). Minētie tiesas izdevumi 228,96 EUR apmērā ir piedzenami no atbildētāja /pers. C/ Prasītāja labā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei -10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 193. pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu **1 495,09 EUR** (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit pieci *euro*, 09 centi), tajā skaitā: parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 193,23 EUR, Pakalpojumu līgumu iekārtu vērtības atlīdzību 1 298,00 EUR un nokavējuma procentus 3,86 EUR apmērā; tiesas izdevumus **228,96 EUR** (divi simti divdesmit astoņi *euro*, 96 centi), ieskaitot tos Prasītāja kontā: AS "Swedbank" HABALV22, konta Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās galvenā parāda summas– 1 491,23 EUR-, nosakot, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas sasniedzis pamatparāda lielumu.

Noteikt /pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017. gada 16. jūnija-, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese K. Zaura