Lietas Nr. 11095095714
Lietas arhīva Nr. KA04-0441-15/31

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2015.gada 6.martā**

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Jansone
tiesneses L.Kuzmane, Ā.Ždanova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sakarā ar apsūdzētā /pers. D/ iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 12.novembra spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas sūdzību motīviem, pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija konstatēja

konstatēja:

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 12.novembra spriedumu /pers. D/, personas kods /personas kods/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods /pers. D/ noteikts, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2013.gada 4.oktobra prokurora priekšraksta par sodu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 11.februāra prokurora priekšraksta par sodu, un ar 2014.gada 25.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu noteiktais galīgais sods, kas ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozīts uz apcietinājumu

Soda izciešana skaitīta no 2014.gada 12.novembra.

Lietiskos pierādījumus – zobenzāģi "Makita", kas atgriezts cietušajam SIA "DEPO DIY", nolemts atstāt cietušā rīcībā, jo ir tā īpašums.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu konstatēts, ka /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

[2.1] 2014.gada 25.jūnijā ap plkst.10.35 /pers. D/, atrodoties SIA "DEPO DIY" piederošā veikala "Depo", Rīgā, K.Ulmaņa gatvē 96, tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, brīvi piekļūstot, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie plaukta un paņēma vienu zobenzāģi Makita JR3050T EUR 167,88 vērtībā.

Pēc kā /pers. D/ minēto preci, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa zem sava apģērba un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par to.

Tādējādi /pers. D/slepeni nozaga cietušai SIA "DEPO DIY" piederošo kustamo mantu kopējā vērtībā par EUR

167,88, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180 .panta pirmajā daļā.

[3] Pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā pārsūdzējis apsūdzētais /pers. D/. Apelācijas sūdzībā lūdz soda izciešanas termiņā ieskaitīt laika periodu no 2014.gada 08.oktobra līdz 2014.gada 12.novembrim, jo šajā laikā ir atradies ieslodzījuma vietā. Sūdzībā norāda, ka neskatoties uz to, ka vainu ir atzinis gan pirmstiesas procesā, gan tiesas sēdē, tiesa viņa attieksmi ir vērtējusi kā vienaldzīgu. Norāda, ka ir slims cilvēks, un ir lūdzis prokuroru aizstāt brīvības atņemšanas sodu ar citu alternatīvu sodu.

[4] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Z.Pavlova par apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzību iesniedza rakstveida viedokli. Uzskata, ka apsūdzētā lūgums noteikt viņam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, kā arī soda termiņā papildus ieskaitīt laika periodu no 2014.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 12.novembra, ir noraidāms.

Par /pers. D/ izdarīto un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu pirmās instances tiesa apsūdzēto sodīja ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Norādīto sodu nav pamata atzīt par netaisnīgu tā barguma dēļ.

Uzskata, ka apsūdzētā problēmas ar veselību nevar būt pamats viņam piespriestā soda mīkstināšanai, jo /pers. D/ saslimšanas nebija viņam šķērslis izdarīt inkriminēto noziedzīgu nodarījumu. Turklāt lietā nav ziņu, ka apsūdzētais, sava veselības stāvokļa dēļ, nevar atrasties apcietinājumā un izciest piespriesto brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzētais, kā pirmstiesas procesā, tā arī pirmās instances tiesā, paužot attieksmi pret viņam celto un uzrādīto apsūdzību, liecināja, ka savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Uzskata, ka norādīto apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir pamats atzīt par /pers. D/ atbildību mīkstinošu.

Tajā pašā laikā atbildību mīkstinošā apstākļa konstatēšana, konkrētajā gadījumā, nedod pietiekamu pamatu apsūdzētajam noteikt citu, ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, šādu iemeslu dēļ.

Kā pamatoti norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, /pers. D/ izskatāmajā lietā viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīja pēc tam, kad par divu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2013.gada 4.oktobrī un 2014.gada 11.februārī tika sodīts ar prokuroru priekšrakstiem par sodu ar piespiedu darbu uz 120 un 100 stundām. Turklāt ar 2014.gada 25.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem /pers. D/ tika noteikts galīgais sods pēc 2013.gada 4.oktobra un 2014.gada 11 februāra prokuroru priekšrakstiem par sodu - piespiedu darbs uz 215 stundām.

Neraugoties uz to, ka apsūdzētais par zādzību nelielā apmērā izdarīšanu pat divas reizes bija sodīts ar piespiedu darba stundām, viņš attiecīgus secinājumus nav izdarījis un, ne tikai nav uzsācis izciest viņam ar tiesas lēmumu noteikto galīgo sodu piespiedu darba veidā, bet 2014.gada 25.jūnijā izdarīja jaunu un izskatāmajā lietā viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar ko pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka tikai apsūdzēta sodīšana ar reālu brīvības atņemšanu sekmēs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Pirmās instances tiesa likumīgi, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteica apsūdzētajam galīgo sodu, jo ar 2014.gada 25.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu /pers. D/ tika noteikts galīgais sods pēc 2013.gada 4.oktobra un 2014.gada 11.februāra prokuroru priekšrakstiem par sodu ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas nosacījumiem, tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 51 dienu.

Kā izriet no ziņām par /pers. D/ sodāmībām, ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas

Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu viņam noteikto sodu apsūdzētais sācis izciest 2014.gada 10.oktobrī, līdz ar ko pēc norādītā tiesas lēmuma apsūdzētā izciestā soda daļu ieskaitīt izskatāmajā lietā /pers. D/ piespriestā soda termiņā nav likumīga pamata, jo tas neatbilst Krimināllikuma 51 .panta pirmās daļas prasībām.

Tomēr saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas prasībām izskatāmajā lietā apsūdzētajam piespriestā soda termiņā ieskaitāms laiks, ko /pers. D/ pavadīja īslaicīgās aizturēšanas vietā, proti, viena diena - 2014.gada 25.jūnijs (1.1.24).

Motīvu daļa.

[5] Iepazinusies ar apelācijas sūdzību motīviem un pārbaudījusi krimināllietas materiālus apelācijas sūdzību ietvaros, tiesu kolēģija secina, ka apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 12.novembra spriedums atceļams daļā par iepriekšējā apcietinājumā pavadītā laika neieskaitīšanu, /pers. D/ soda termiņā ieskaitāms laiks, ko viņš ir pavadījis īslaicīgās aizturēšanas vietā.

[6] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā pirmās instances tiesā netika izdarīta, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, un pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apelācijas sūdzībās nav apstrīdēts, iepazīstoties ar lietas materiāliem tiesu kolēģijai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, līdz ar to pierādījumu pārvērtēšanai šajā daļā nav pamata.

[7] Tiesu kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa ir pietiekami izvērtējusi apstākļus, kas ņemami vērā, nosakot sodu vainīgajai personai, pamatoti noteikusi /pers. D/ brīvības atņemšanas sodu un noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, pēc spriedumu kopības.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem, pirmās instances tiesa /pers. D/ noteikusi galīgo sodu pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2013.gada 4.oktobra prokurora priekšraksta par sodu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 11.februāra prokurora priekšraksta par sodu, un ar 2014.gada 25.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma noteikto galīgo sodu, kas ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un 10 (desmit) dienām.

Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka /pers. D/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis pēc tam, kad par divu zādzību izdarīšanu, 2013.gada 4.oktobrī u n 2014.gada 11.februārī tika sodīts ar prokurora priekšrakstiem par sodu ar piespiedu darbu. Neraugoties uz to, ka /pers. D/ par zādzību izdarīšanu nelielā apmērā pat divas reizes bija sodīts ar piespiedu darbu, viņš ne tikai nebija uzsācis izciest viņam noteikto sodu, bet 2014.gada 25.jūnijā izdarīja jaunu, izskatāmajā lietā viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Pie šiem apstākļiem bija likumīga un pamatota pirmās instances rīcība, nosakot /pers. D/ soda veidu brīvības atņemšanu, jo tieši šāda soda veida izvēle panāks Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķa īstenošanu attiecībā uz /pers. D/.

Krimināllikuma 51.panta nosacījumi prezumē to, ka galīgais sods nosakāms pilnīgi vai daļēji saskaitīt sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Kā izriet no ziņām par /pers. D/ sodāmībām, ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu viņam noteikto sodu apsūdzētais sācis izciest 2014.gada 10.oktobrī, līdz ar ko pēc norādītā tiesas lēmuma apsūdzētā izciestā soda daļu ieskaitīt izskatāmajā lietā /pers. D/ piespriestā soda

termiņā nav likumīga pamata, jo tas neatbilst Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas prasībām.

[9] Tiesu kolēģija uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem kā atbildību mīkstinošs apstāklis ir atzīstams tas, ka /pers. D/ atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto. Taču tiesu kolēģijas ieskatā savas vainas atzīšana kā vienīgais apstāklis, nav pietiekošs iemesls pats par sevi, lai šajā gadījumā apsūdzētajam /pers. D/ mīkstinātu noteikto sodu vai noteiktu sodu nesaistītu ar brīvības atņemšanu.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par to, ka /pers. D/ soda izciešanas termiņā nav ieskaitīta viņa atrašanās apcietinājumā izskatāmajā lietā.

Apsūdzētajam /pers. D/ piespriestā soda termiņā ir ieskaitāms laiks, ko /pers. D/ pavadīja īslaicīgās aizturēšanas vietā 2014.gada 25.jūnijā (lietas lapa Nr. 24).

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda:

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 12.novembra spriedumu atcelt daļā par iepriekšējā apcietinājumā pavadītā laika neieskaitīšanu /pers. D/ noteiktajā sodā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem /pers. D/ noteiktajā sodā ieskaitīt viņa atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā 2014.gada 25.jūnijā (viena diena).

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Krimināprocesa likuma 574., 575.pantos paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnese referente (personiskais paraksts) I.Jansone
Tiesneses (personiskais paraksts) Ā.Ždanova
(personiskais paraksts) L.Kuzmane