Lietas Nr. 107008616
Lietas arhīva Nr. 1-0086-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016. gada 8.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese I.Silicka,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Liģeri,
piedaloties /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, Aizkraukles novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2016.gada 4.jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Māris Andžāns sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ par to, ka 2016.gada 4.jūnijā, plkst.21.44, ceļa Bauska-Aizkraukle 76 km virzienā uz Aizkraukli, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,1344 promiles, kas konstatētas ar alkometru ,,ALCOQUANT 6020", Nr.A107363, un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Protokolā norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- iestādes), pārstāvis uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2016.gada 8.jūnijā, plkst. 9.30 neieradās.

Par tiesas sēdi pie administratīvās atbildības saucamā persona un iestāde informēta 2016.gada 4.jūnijā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta pirmās daļas kārtībā *(lietas 2.lapa).*

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka bija brīvdienas, braukuši ar kolēģi izklaidēties. Vajadzēja šoferi, kas varētu braukt, bet nav atraduši, braucis pats. Apturēja policija, vajadzēja pūst ,,trubiņā", alkometra rezultātiem piekrīt, iebildumu nav. Saprot, ka rīkojies nepareizi un par to ir jāatbild, izdarīto ļoti nožēlo, gatavs izciest sodu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, iestāde nav vēlējusies izmantot tai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. un 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību, kāds administratīvais sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams, kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Noklausījusies /pers.A/ paskaidrojumus un izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta Ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. A/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 16.-17.lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu (..), ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles (..).

Līdz ar to, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No 2016.gada 4.jūnija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. un tam pievienotajām alkometra izdrukām redzams, ka 2016.gada 14.jūnijā /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā plkst. 21.55 – 2,1344 promiles, plkst. 22.10- 2,3184 promiles. /pers. A/ ar parakstu minētajā protokolā un alkometra izdrukās apstiprinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 7., 8., 9.lapa)*.

Faktu, ka 2016.gada 4.jūnijā /pers. A/ vadījis transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpā 2,1344 promiles, apstiprina 2016.gada 4.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr. *(lietas 2. lapa).*

Tiesnese secina, ka /pers. A/ 2016.gada 4.jūnijā, plkst.21.44 ceļa Bauska-Aizkraukle 76.km virzienā uz Aizkraukli, vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, alkohola reibumā, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 2,1344 promiles, tas ir, pārsniedz 1,5 promiles, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Līdz ar to, /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrajai daļai, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ agrāk vienu reizi administratīvi sodīts *(lietas 5.lapa).*

Par /pers.A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. A/ var piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi Nr.15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Tā kā /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2016.gada 4.jūnijā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu, izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā, par ko sastādīts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā un izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas akts Nr. (SIA ,,A Express") ar pielikumu *(lietas 12.-14.lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu (..) jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem, turklāt, vērtības un lietas, kuras (..) bijušas paredzētas vai lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Tiesnese atzīst, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pēc naudas soda nomaksas atdodama tās īpašniekam /pers. A/.

/pers. A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība izņemta un pievienota lietas materiāliem *(lietas 5.lapa),* kas, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta nosacījumiem, nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31. 32., 33., 34. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 274.[1], 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] un 309. pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā.

Noteikt termiņu labprātīgai izdevumu segšanai, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ , pēc naudas soda nomaksas atdot īpašniekam /pers. A/.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 10.jūnijā.

Tiesnese I.Silicka