Lieta Nr.11390059814
Lietas arhīva Nr. K37-0058-15/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2015.gada 9.aprīlī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese L.Sprigule
piedaloties prokurorei S.Janševskai
zvērinātai advokātei S.Kokinai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Tiesa, tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 29.oktobrī ap plkst.11.50 /pers. A/, atrodoties SIA „Dekšņi" veikalā „D-1" Meža ielā 38b, Tukumā, tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, nolūkā izdarīt svešas mantas zādzību, mantkārīgu motīvu vadīts, no veikala plaukta paņēma gaļas iepakojumu „Pavēdere" 3,86 *euro* vērtībā un desu „Klasiskā" 2,56 *euro* vērtībā. Pēc tam, /pers. A/, turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, atrodoties turpat veikala tirdzniecības zālē, nozagtās mantas ielika savā plecu somā un, nesamaksājot par to, izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. A/ nozaga cietušajam SIA „Dekšņi" piederošu mantu 6,42 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ atkārtoti, bez attaisnojošiem iemesliem uz tiesas sēdi nav ieradies. No VP Zemgales RP Tukuma iecirkņa inspektores D.Vītoliņas ziņojuma izriet, ka Tukuma rajona tiesas nolēmumu par /pers. A/ atvešanu uz tiesas sēdi piespiedu kārtā nav iespējams izpildīt, jo /pers. A/ norādītajā adresē nedzīvo.

Tiesa secina, ka krimināllieta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izskatāma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464.pantam par krimināllietas iztiesāšanu bez apsūdzētā piedalīšanās. Kriminālprocesa likuma 464.pants paredz krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesā iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, jo apsūdzētais /pers. A/ atkārtoti, bez attaisnojošiem iemesliem uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta ar visu tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu: ar cietušās – SIA Dekšņi" pārstāvja /pers. D/ liecībām, liecinieces /pers. E/ liecībām, rakstveida pierādījumiem, kas apstiprinās arī ar apsūdzētā liecībām pirmstiesas procesā.

Ar cietušās pārstāvja - /pers. D/ liecībām pierādīts, ka 2014.gada 29.okotbrī veikala darbiniece aizturēja vīrieti, kurš izgāja aiz veikala kases nesamaksājot par pārtikas produktiem - gaļas iepakojumu „Pavēdere" un desas iepakojumu „Klasiskā". Pārtikas produkti tika atgriezti atpakaļ veikalam „D-1". Par nozagtajām precēm piedāvāja samaksāt, kad tika aizvests uz vadītājas kabinetu. Sākotnēji teica, ka preces nopircis citā veikalā.

Lieciniece/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka ir veikala vadītāja. Pārdevēja ievēroja aizdomīgu vīrieti. Sākušas pētīt kameru ierakstus. Aizdomīgais vīrietis daļu no precēm bija salicis iepirkuma grozā un daļu somā. Aizgāja aiz kasēm, tad prasījusi, lai parāda, kas ir somā. Par precēm, kuras atradās iepirkuma grozā tika samaksāts. Preces, par kurām nesamaksāja, atradās somā. Sākotnēji nepiedāvāja maksāt par nozagtajām precēm, teica, ka tās nopircis citā veikalā.

Ar SIA „Dekšņi" pārstāvja iesniegumu pierādīts, ka 2014.gada 29.oktobrī no veikala D-1, Mežā ielā 38b, tika nozagti gaļas produkti- desa-Klasiskā un Gaļas pavēdere kopvērtībā par 6,42 *euro* (lietas 6.lapa).

Ar /pers. A/, kā aizdomās turētā liecībām 2014.gada 29.oktobrī un apsūdzētā liecībām 2014.gada 27.novembrī, pirmstiesas procesā, kuras pārbaudītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktam (lietas 14., 35.lapa) pierādīts, ka ieejot SIA „Dekšņi" veikalā, apsūdzētais izgājis caur kases zonu un nav samaksājis par pārtikas precēm, kuras atradās somā. Nevar paskaidrot, vai minētās preces nozaga, vai aizmirsa par tām samaksāt. Tika aizturēts, ievests noliktavas telpās, kur gaidīja policiju. Izdarīto nožēlo.

Nopratināts kā apsūdzētais - 2014.gada 27.novembrī /pers. A/ neatzina savu vainu un liecināja, ka pārtikas produktus licis somās, iepirkuma groza nav bijis. Par daļu no precēm samaksājis, par daļu aizmirsa samaksāt. Tika aizturēts pie kases. Atvēris somu, tajā bija gaļa. Pārdevēja nav ļāvusi maksāt par precēm.

Apsūdzētā liecības tiesa vērtē kā ticamas tikai tādā apjomā, ciktāl tās apstiprinās ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa apsūdzētā liecības pirmstiesas izmeklēšanā vērtē kā pašaizstāvības pozīciju un mēģinājumu izvairīties no atbildības.

Ar izņemšanas protokolu pierādīts, ka 2014.gada 29.oktobrī /pers. A/ labprātīgi izsniedz pārtikas produktus-gaļas iepakojumu „Pavēdere" un desas iepakojumu "Klasisikā." (lietas 16.lapa)

Ar apskates protokolu un fototabulām pierādīts, ka desas „Klasiskā', cena - 2,56 *euro*, bet- cūkgaļas pavēderes vērtība - 3,86 *euro* un minētie pārtikas produkti ir veikala „Dekšņi, Mežā ielā 38b, Tukumā, prece (lietas 17.-20.lapa).

Ar veikala „D-1"videoieraksta apskates protokolu pierādīts, ka apskatot faila mapi ar nosaukumu „29,10,2014" un videoierakstu „CH05" redzams, ka ieraksta ilgums ir 11 sekundes. Redzams, ka ieraksta 2. sekundē tirdzniecības zālē ienāk divi jaunieši, kurus var atpazīt kā /pers. A/ un viņa brāli /pers. H/. /pers. A/ ģērbies melnas krāsas virsjakā, gaišas krāsas treniņbiksēs, galvā gaišas krāsas cepure, uz pleca gaišas krāsas plecu soma. /pers. H/ ģērbies melnas krāsas virsjakā un gaišas krāsas biksēs. Ieejot tirdzniecības zālē redzams, /pers. A/ paņem iepirkuma grozu, abi jaunieši dodas veikalā. Atverot otro video ierakstu, ar nosaukumu „CH03"redzams, ka ieraksta ilgums ir 44 sekundes.33.sekundē redzams, ka sākumā /pers. A/ ieliek kaut ko iepirkuma grozā, bet videoierakstā nevar saprast ko. Abi jaunieši gar svaigās gaļas vitrīnu aiziet, nogriežoties pa labi. Apskatot ierakstu ar nosaukumu CH04, redzams, ka video ieraksta garums ir 2 minūtes un 25 sekundes. Videoieraksta 5.sekundē redzams, ka abi jaunieši pieiet pie desu un gaļas izstrādājumu vitrīnas, videoieraksta 19.sekundē redzams, ka /pers. A/ kaut ko paņem no vitrīnas, apskatās un noliek atpakaļ. Tad redzams, ka abi jaunieši paiet nedaudz pa labi un videoieraksta 1. minūtē un 32.sekundē /pers. A/ paņem divas preces no vitrīnas un ieliek abas preces savā somā. Abi jaunieši pagriežas un aiziet kases virzienā, nav redzami, bet videoieraksta 1.minūtē un 40.sekundē jaunieši atgriežas un redzams, ka aiziet gar svaigās gaļas vitrīnas pa labi. Videoieraksta 2.minūtē un 2.sekundē abi jaunieši atkal atgriežas pie desu un gaļas vitrīnas, ieliek iepirkuma grozā un dodas gar alkohola plauktu kases virzienā. Apskatot videoierakstu, ar nosaukumu CH08, redzams, ka video ieraksta garums ir 2 minūtes 5 sekundes. Videoieraksta 4.sekundē redzams, ka abi jaunieši atgriežas pie desu un gaļas vitrīnas. Redzami arī citi cilvēki, pārdevēja. Visa videoieraksta garumā abi jaunieši atrodas pie desu un gaļas vitrīnas. Apskatot videoierakstu, ar nosaukumu CH02, redzams, ka videoieraksta garums ir 19 sekundes. Videoieraksta 8.sekundē redzams, ka jaunieši gar alkohola plauktu aiziet uz kasi. Apskatot ierakstu ar nosaukumu CH06 redzams, ka abi jaunieši pieiet pie vidējās kases. 28.sekundē redzams, ka /pers. A/ liek visu ārā no iepirkuma groza uz lentes. Tikmēr /pers. H/ izgājis ārpus kases runā pa telefonu. Videoieraksta 46 sekundē redzams, ka /pers. H/ liek preci maisiņā.59.sekundē redzams, ka /pers. A/ samaksā par preci, kas izņemta no groziņa. Videoieraksta 1.minūtē un 12.sekundē redzams, ka pie /pers. A/ pieiet pārdevēja un palūdz parādīt somas saturu, kura atrodas /pers. A/ uz pleca. Videoieraksta 1.minūtē un 2.sekundē redzams, ka pārdevēja /pers. A/ aizved (lietas 28.-29.lapa).

Tiesa/pers. A/ darbības, viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši šīs normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāts, bet ir sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Par četriem administratīvajiem pārkāpumiem sodīts ar naudas sodu, kas nav nomaksāti. 2014.gada 15.augustā – Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajā karalistē notiesāts par noziedzīgu nodarījumu pret valsti, sabiedrisko kārtību ar naudas sodiem (lietas 22.-23.lapa).

Ar izdruku no personu datu pārlūka pierādīts, ka /pers. A/ ir deklarētā dzīves vieta Tukumā (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā kvalificētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesai nav ziņu par apsūdzētā ienākumiem. Tiesas ieskatā, apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot naudas sodu.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma apstākļus tiesa nepiemēro apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu, jo tas ir smagākais no soda veidiem un neatbilstu Krimināllikuma 35.pantā definētajiem soda mērķiem.

Tiesa secina, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētais sods - piespiedu darbs. Tiesas izmeklēšanā netika konstatēti Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, kas liegtu apsūdzētajam izciest piespiedu darbu.

Tiesa nekonstatē, Krimināllikuma 47.pantā un 48.pantā noteiktos /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

2014.gada 10.novembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, uzliekot pienākumu vienu reizi nedēļā pieteikties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī (lietas 21.lapa).Tiesa uzskata, ka turpmāka drošības līdzekļa piemērošana apsūdzētajam nav nepieciešama. Spriedumam stājoties spēkā, minētais drošības līdzeklis /pers. A/ ir atceļams.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pēc iesniegtajiem paziņojumiem par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma, zvērinātai advokātei S.Kokinai no valsts līdzekļiem izmaksājami 82, 54 *euro*. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskos pierādījumus- gaļas iepakojumu „Pavēdere" un desas iepakojumu „Klasiskā" atstāt cietušajam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, /pers. A/, spriedumam stājoties spēkā, atcelt.

Lietiskos pierādījumus: Gaļas iepakojumu „Pavēdere" un desas iepakojumu "Klasiskā" atstāt cietušā –SIA „Dekšņi" rīcībā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 82,54 *euro*

par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2015.gada 23.aprīļa, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

/pers. A/ var pārsūdzēt spriedumu 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija

Tiesnese L.Sprigule