Lietas Nr. 11181022013
Lietas arhīva Nr. K12-0254-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 4.septembrī,

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Isajevs,

ar sekretāri L.Koļesņiku, tulci A.Klodāni,

piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,

advokātei P.Bogdānei,

atklātā tiesas sēdē Daugavpils tiesas telpā izskatīja krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesa

konstatēja:

Apsūdzētais /pers. B/ 2013.gada 4.janvārī dienas laikā, izmantojot atslēgu no dzīvokļa pēc adreses: /adrese A/, kurš bija domāts turpmākai kopdzīvošanai ar viņa sievu /pers. C/ un kurā viņš, esot veicis remontu, slepeni, /pers. C/ prombūtnē, kura tajā laikā dzīvoja pēc adreses: /adrese B/, nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu:

- elektrourbi sarkanas krāsas korpusā LVL 30 vērtībā;

- videokameru pelēkas krāsas korpusā LVL 80 vērtībā;

- televizoru „Acustic Solutions”ar pulti, barošanas bloku un pelēkas krāsas vadu korpusā LVL 100 vērtībā,

bet pavisam /pers. C/ piederošo mantu kopvērtībā LVL 210.

Nolaupīto mantu uz sava vārda nodeva lombardā, kā arī pārdeva pēc sludinājuma, naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādejādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), tas ir, noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam, apsūdzētais /pers. B/ 2013.gada 1.februārī pulksten 18.00, izmantojot atslēgu no dzīvokļa pēc adreses: /adrese A/, kurš bija domāts turpmākai kopdzīvošanai ar viņa sievu /pers. C/ un kurā viņš, esot veicis remontu, slepeni, /pers. C/ prombūtnē, kura tajā laikā dzīvoja pēc adreses: /adrese B/, nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu:

- diska zāģi (bolgarku) „ Matrix" LVL 15 vērtībā;

- melnas - pelēkas krāsas skrūvgriezi LVL 10 vērtībā;

- pelēkas krāsas čemodānā tumši - pelēkas krāsas skrūvgriezi LVL 70 vērtībā;

- mājas kinozāli „LG" ar 5- skandām, pulti un vadiem kopvērtībā LVL 340;

- melnas krāsas čemodānu ar dokumentiem LVL 20 vērtībā,

bet pavisam /pers. C/ piederošo mantu kopvērtībā LVL 455;

kā arī /pers. D/ piederošo elektrisko zāģi „Hecht 45" oranžas krāsas korpusā ar dokumentiem LVL 69 vērtībā.

Nolaupīto mantu uz sava vārda un 3 personu vārdiem nodeva lombardā, naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādejādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), tas ir, noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ atkārtoti neieradās uz tiesas sēdi, nepaziņojot par neierašanās iemesliem, viņam, saskaņā ar likuma prasībām, tika paziņots par krimināllietas izskatīšanas vietu un laiku, no policijas ziņojuma izriet, ka apsūdzētā /pers. B/ atrašanās vietu noskaidrot neizdevās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu, krimināllietu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Apsūdzētajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 80.panta trešās daļas noteikumiem, nodrošināts aizstāvis.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tiek apstiprināta ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem:

- apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām un tiesas sēdē nolasītām liecībām par to, ka 2013.gada februāra pirmajā datumā viņš atradās mājās pēc adreses: /adrese C/. Atrodoties mājās, viņam radās ideja nodot mantas, kuras atradās dzīvoklī pēc adreses: /adrese D/ lombardā. Viņš negribēja nodot mantas uz sava vārda, tāpēc aizgāja meklēt cilvēkus, kuri varētu viņam tajā palīdzēt. Aptuveni pulksten 17:00 (kad jau sāka tumst) viņš piegāja pie lielveikala „Saules veikals", kas ir izvietots Piena kombināta rajonā. Tur atradās viņa krustdēls /pers. E/. /pers. B/ piedāvāja tam nodot mantas no dzīvokļa uz /pers. E/ vārda. /pers. E/ no tā atteicās un pasauca /pers. B/ agrāk nepazīstamus puišus. /pers. B/ pateica puišiem, ka viņam ir viņam piederošas mantas, kuras vajag nodot lombardā uz viņu pasēm. Tam viņi piekrita, un /pers. B/ kopā ar viņiem aizgāja uz /pers. B/ dzīvokli. Atnākot pie dzīvokļa, puiši kopā ar /pers. B/ piegāja pie dzīvokļa durvīm, tālāk /pers. B/ atslēdza ieejas durvis ar savu atslēgu. Tad viņi visi kopā iegāja iekšā. Puiši stāvēja dzīvoklī. Šajā laikā /pers. B/ izņēma lielu čemodānu un salika tajā: disku zāģi „MATRIX",

vienu skrūvgriezi, vēl vienu skrūvgriezi, kinozāli „LG" ar piecām skandām un vienu sabvūferi. Tad viņi visi izgāja pa mājas vārtiņiem un nedaudz pagāja kopā ar čemodānu. /pers. B/ ar puišiem pamainījās ar telefonu numuriem un aizgāja uz mājām, bet puiši aizgāja projām, pasakot, ka piezvanīs /pers. B/, kad pārdos augstāk norādītās mantas. Pēc kāda laika tai pašā dienā, kad bija jau tumšs, viņi piezvanīja /pers. B/ un piedāvāja pienākt pie spēļu zāles „Vulkan", kas ir izvietots Apavu kombināta rajonā. Atnākot pie „Vulkāna", /pers. B/ satikās ar vienu puisi. Viņš iedeva /pers. B/ 15 latus un pateica, ka pārējās mantas viņi vēlāk nodošot un tad piezvanīšot viņam. Tad /pers. B/ kopā ar šo puisi devās uz piecstāvu māju, uz dzīvokli, kas ir izvietots piektajā stāvā. Tur viņus satika jauns cilvēks, kurš uzaicināja viņus dzīvoklī. Atrodoties dzīvoklī, viņi sēdēja, iedzēra, sarunājās. /pers. B/ neatceras, cik vēl puišu atradās dzīvoklī (vai nu divi, vai nu trīs). Pēc tam viņi devās pie „Vulkāna". Kādu laiku /pers. B/ atradās „Vulkānā", tad aizgāja uz mājām. Atnākot uz mājām, viņš paņēma metāla lauzni no dzīvokļa, sabojāja ieejas durvis, lai inscenētu zādzību no dzīvokļa. Viņš nolika lauzni koridorā un atradās mājās. Nākamajā dienā, pamostoties, viņš piezvanīja savai sievai, paziņoja, ka viņus apzaga, uzlauza ieejas durvis un aiznesa mantas no dzīvokļa. Pēc tam viņš piezvanīja policijai, rezultātā pierakstīja iesniegumu par mantu zādzības faktu no dzīvokļa. Aptuveni divas nedēļas pirms zādzības viņš uz sava vārda bija nodevis lombardā, kas izvietots pie viesnīcas „Paradīze", Apavu kombināta rajonā, televizoru „Acoustic Solutions", kā arī agrāk nepazīstamam cilvēkam pārdeva pēc sludinājuma laikrakstā datoru „Pentium" 3 detaļās. Tāpat pēc sludinājuma viņš bija pārdevis videokameru agrāk nepazīstamam cilvēkam (laikraksts nav saglabājies, viņš neatceras laikraksta nosaukumu). Tāpat divas nedēļas pirms zādzības viņš bija nodevis elektrisko urbi sarkanā korpusā lombardā, kas ir izvietots Jaunbūvē, 18. Novembra ielā, kas atrodas pie veikala „Rimi". No visām augstāk norādītajām mantām viņam pieder tikai dators „Pentium" 3. Slēdzene, kuru viņš speciāli sabojāja, lai inscenētu zādzību no dzīvokļa pēc adreses: /adrese C/, tika iegādāta kopā ar sievu laulības laikā. /pers. B/ precīzi nevar pateikt, par kā naudu tā bija nopirkta. 2013. gadā, aptuveni janvāra vidū, laulības laikā, viņš kopā ar sievu iegādājās disku zāģi, leņķa slīpmašīnu veikalā „Depo" (sieva norēķinājās par pirkumiem ar skaidru naudu). Skrūvgriezis melni pelēkā krāsā pieder pašam /pers. B/, kuru viņš bija iegādājies 2012. gada oktobrī. To viņam iedeva par izpildīto darbu būvniecībā. Otrais skrūvgriezis pieder sievai, viņa iegādājās to pirms laulības par savu naudu. Elektriskais urbis sarkanā korpusā bija iegādāts laulības laikā kopīgi, viņi iegādājās to lombardā Jaunās Forštadtes rajonā (precīzi nevar pateikt, par kā naudu, norēķinājās sieva). 2011.gadā laulības laikā viņš bija iegādājies videokameru par savu naudu un uzdāvināja to sievai. Pirms laulības /pers. C/ bija iegādājusies mājas kinozāli „LG", televizoru, čemodānu. Šīs mantas pieder viņai. Laulības laikā benzīna zāģis bija iegādāts par /pers. D/ naudu, kurai tas arī pieder. Dators pieder /pers. B/, jo viņš to iegādājās laulības laikā par paša naudu

(lietas 88.-92., 98.-99.lapas).

- cietušās /pers. C/ (/pers. C/) liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gada 4.janvārī – februārī viņa kopā ar vīru /pers. B/ mājā pēc adreses: /adrese E/, taisīja remontu, bet dzīvoja pie viņas mātes /pers. D/ Jaunā Forštadtē. /pers. B/ bija visas atslēgas no mājas pēc adreses: /adrese E/. 2013.gada 4.janvārī /pers. C/ vajadzēja kārtot eksāmenu. No paša rīta viņai piezvanīja /pers. B/ un pateica, ka viņus un tēvoci Timofojevu apzaga, durvis ir uzlauztas. /pers. C/ atbrauca uz mājām, uz Grodņas ielu 3-1. Tur jau bija atbraukusi policija, izmeklētāji. /pers. B/ tur jau sniedza liecības, norādot, ko viņiem nozaga, bet pēc tam noskaidrojas, ka to visu viņš pats izdarīja vakarā. /pers. C/ vēl agrāk bija aizdomas, ka to varēja izdarīt /pers. B/, jo, kad vēl viņi dzīvoja kopā, viņai sāka pazust nauda no naudasmaka, kā arī citas mantas, bet nebija pierādījumu. 2013.gada 4.janvārī bija nozagts elektrourbis sarkanas krāsas korpusā Ls 30 vērtībā, videokamera pelēkas krāsas korpusā Ls 80 vērtībā, televizors Ls 100 vērtībā. Par otro zādzību 2013.gada 1.februārī no dzīvokļa pēc adreses: /adrese E/, /pers. C/ kļuva zināms no /pers. B/. Viņš piezvanīja un pateica, ka viņus atkal apzaga, lai viņa izsauc policiju, viņš pats nevar izsaukt policiju. Viņš nepaskaidroja kādas mantas ir nozagtas, kas ir uzlauzts. 2013.gada 1.februārī bija nozagtas /pers. C/ personīgās mantas: diska zāģis Ls 15 vērtībā, skrūvgriezis Ls 10 vērtībā, skrūvgriezis pelēkas krāsas čemodānā Ls 70 vērtībā, mājas kinozāle "LG" ar piecām skandām, pulti un vadiem Ls 340 kopvērtībā, melnas krāsas čemodāns ar dokumentiem Ls 20 vērtībā, un /pers. D/ piederošais elektriskais zāģis Ls 69 vērtībā. Kad /pers. C/ atbrauca, /pers. B/ jau rakstīja iesniegumu par to, ka viņus esot apzaguši. Pēc tam, izmeklēšanas gaitā, izmeklētājs viņai pateica, ka ir liecinieki, kuri redzēja kā /pers. B/ to visu pats izdarīja iepriekšējā vakarā. Kad viņa par to runāja ar /pers. B/, viņš neatzinās. Čemodāns īsti piederēja /pers. C/ vecākajam brālim. Norādītās mantas nebija viņas ar /pers. B/ kopmanta, tās bija viņas personīgās mantas, jo viņa to visu bija

nopirkusi, samaksājot ar savu bankas karti. Viņai ar /pers. B/ nebija kopmantas. Cietusī /pers. C/ (/pers. C/) uztur pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto kompensāciju EUR 320,15 (LVL 225) apmērā, kas ir nolaupīto un atpakaļ neatdoto mantu vērtība. Viņai policija atrada un atdeva kinozāli, televizoru, /pers. D/ elektrisko zāģi. 2013.gada 30.septembrī laulība ar apsūdzēto ir šķirta. No 2013.gada februāra viņi jau nedzīvo kopā. Pēc tam viņa /pers. B/ vairs neredzēja.

- cietušās /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām un tiesas sēdē apliecinātām liecībām par to, ka 2013.gadā 2.februārī bija konstatēta zādzība no dzīvokļa pēc adreses: /adrese C/. Viņa bija uzzinājusi par zādzības faktu no savas meitas /pers. C/. Pēc zādzības, atnākot uz dzīvokli, /pers. C/ konstatēja, ka bija nozagtas viņai piederošās mantas no dzīvokļa un /pers. D/ piederošais benzīna zāģis oranžā krāsā. Pēc tam, nedēļu pēc zādzības (pēc 2013.gada 2.februāra) /pers. D/ kopā ar /pers. C/ atnāca paskatīties, kas bija nozagts no dzīvokļa, un ieraudzīja, ka bija nozagts daudz mantu, kuras piederēja /pers. C/, un /pers. D/ piederošais benzīna zāģis oranžā krāsā Ls 69 vērtībā. 2013.gada 2.augustā /pers. D/ saņēma no policijas darbiniekiem viņai piederošo benzīna zāģi oranžā krāsā, sakarā ar to viņai nav pretenziju attiecībā pret vainīgo personu. Viņa nepieprasa kompensāciju

(lietas 54.-55., 58.-59.lapas);

- liecinieka /pers. K/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām un tiesas sēdē apliecinātām liecībām par to, ka viņš ir pierakstīts pēc adreses: /adrese F/, bet dzīvo pēc adreses: /adrese G/. Reizi nedēļā viņš atnāk un apskatās māju, vai viss ir kārtībā. 2013.gada 1.februārī laika periodā no pulksten 10.00 līdz pulksten 11.00 viņš atnāca uz mājām, paskatījās, ka viss ir kārtībā un aizgāja. 2013.gada 2.februārī viņam piezvanīja brāļa sieva /pers. D/ un pateica, ka viņa mājā un viņas meitas /pers. C/ mājā bija uzlauztas slēdzenes un nozagtas mantas. /pers. K/ uzreiz atbrauca, uz vietas bija /pers. B/, viņš ir otrās mājas puses īpašnieks (mājai ir divi gali, viena mājas daļa pieder /pers. K/, bet otrā mājas daļa pieder viņa brāļa meitai /pers. C/). Viņiem ir vieni vārti (vārtiņi). Slēdzene nebija uzlauzta. No /pers. K/ mājas nekas nebija nozagts, tikai visas mantas bija izmētātas. Bet otrajā mājas daļā bija iekļūšana un brāļa meitai bija nozagtas mantas. 2.februārī pēc pusdienlaika piezvanīja /pers. K/ kaimiņiene /pers. L/ un pateica, ka 1.februārī pulksten 18.00 vakarā viņa esot redzējusi /pers. B/ ar draugiem, kurš bija aizvēris vārtiņus un viņiem esot bijušas somas. Minēto zādzību pēc adreses /adrese H/ izdarīja pats /pers. B/. Pa pagalma teritoriju nekādu pēdu /pers. K/ neredzēja

(lietas 20.-22.lapas);

- liecinieka /pers. M/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām un tiesas sēdē apliecinātām liecībām par to, ka 2013.gada februārī, precīzu datumu neatceras, aptuveni pulksten 20.00 pie viņa ciemos atnāca Jevgeņijs (uzvārdu nezina, kurš dzīvo kaut kur Judovkā, precīzu adresi nezina), kurš bija atnācis pie viņa ar vienu somu un ar kaut ko aizpildītām paketēm. Viņš nebija nosaucis /pers. M/ mantas, kuras atradās paketēs un somā. Viņš pateica, ka pirmajā stāvā stāv šo mantu īpašnieks, un ka ir vajadzīga /pers. M/ palīdzība visas mantas, kuras atrodas paketēs un somā, ieķīlāt lombardā uz /pers. M/ vārda, tā kā viņiem nav savu dokumentu, kam /pers. M/ piekrita. Tālāk /pers. M/ un Jevgeņijs nokāpa lejā pie vīrieša ar somu un paketēm. Viņš pateica man, ka mantas piederot viņam. Tālāk viņi devās pie lombarda, kas izvietots Apavu kombināta rajonā pie spēļu zāles „Vulkan". Ejot pie lombarda, Jevgeņijs pastāvīgi teica, ka mantas nav zagtas, ka šis vīrietis tās esot paņēmis no savām mājām un vēlas ieķīlāt tās lombardā, bet viņam nav dokumentu. Kad /pers.L/ teica /pers. M/ par to, vīrietis (mantu īpašnieks) neko neteica, bet tikai māja ar galvu. Tālāk /pers. M/ un Jevgeņijs, paņemot somu un paketes ar mantām, iegāja lombardā, bet vīrietis palika gaidīt viņus pie autoostas, netālu no veikala „Maxima". Kad viņi ienāca lombardā, lombarda darbinieki sāka pārbaudīt mantas, kuras darbojas vai nedarbojas. /pers. M/ noteikti atceras, ka lombarda darbinieki paņēma viena leņķa sējmašīnu, skrūvgriezi (varbūt tie bija vairāki, /pers. M/ precīzi neatceras), vienu elektrisko urbi, vienu benzīna zāģi. Pārējo mantu daļu lombarda darbinieki nepaņēma (/pers. M/ neatceras, ko tieši, jo mantas atradās paketēs). Noteikti atceras, ka mantu, kuras ir lielākas par benzīna zāģa izmēri, nebija (noteikti nebija televizora). Starp mantām bija melns čemodāns, kuru nepaņēma lombardā. /pers. M/ saņēma naudu, neatceras, cik tieši. /pers. M/ ar Jevgeņiju paņēma katrs no saņemtās summas pa Ls 5, bet pārējo naudu atdeva vīrietim (mantu īpašniekam) un viņš aizgāja nezināmā virzienā

(lietas 23.-25.lapas);

- liecinieka /pers. O/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām un tiesas sēdē apliecinātām liecībām par to, ka 2013.gada 1.februārī aptuveni pulksten 17.00 viņš atradās pie veikala „Saules veikals", kas ir izvietots Piena kombināta mikrorajonā. Pie veikala atradās: viņš, viņa paziņas Vadims, Ļoša (uzvārdus nezina) un vēl trīs cilvēki, kuri agrāk viņam nebija pazīstami. Pēc kāda laika pie viņiem piegāja viņam agrāk nepazīstams vīrietis, kurš pateica, ka viņam esot viņa mantas, kuras viņam jāpalīdz nodot lombardā, jo viņam nav savas pases. Pēc tam Vadims uzreiz piezvanīja viņu kopīgajam paziņam Denisam (uzvārdu nezina). Sarunas laikā pa telefonu Deniss piekrita nodot uz viņa pasi mantas, kuras pieder vīrietim. /pers. O/, Igors (uzvārdu nezina) un vīrietis, kuram pieder mantas, devās uz vīrieša mājām pēc adreses: /adrese I/. Pienākot pie dzelzs žoga, kas atrodas apkārt mājai, /pers. O/ un Igors apstājās pie žoga vārtiņiem, kas bija atvērti, bet vīrietis devās pie vienām no ieejas durvīm mājā. Stāvot pie žoga un skatoties caur atvērtu žoga durvju telpu, /pers. O/ redzēja, ka vīrietis atvēra mājas ieejas durvis ar savas atslēgas palīdzību. Pēc aptuveni 20 minūtēm vīrietis izgāja no mājām, aizslēdza mājas ieejas durvis ar atslēgas palīdzību un sāka stiept, precīzāk aizripināja pa zemi čemodānu melnā krāsā, kas bija ar kaut ko pilnībā aizpildīts. Čemodāns bija ar ritentiņiem un tam bija maksimāli izmēri aptuveni: 120 cm x 70 cm. Vīrietis neteica, kas konkrēti atradās čemodāna, teica, ka mantas pieder viņam. Pēc tam /pers. O/, Igors, vīrietis un Vadims aizgāja uz Apavu kombināta rajonu pie drauga Denisa pēc adreses: /adrese J/. Kad viņi pienāca pie Denisa mājas, Vadims devās uz kāpņu telpu, kur dzīvo Deniss, uz augšējo stāvu. Tad Deniss nokāpa lejā, un /pers. O/, Deniss, Igors un vīrietis devās pie lombarda, kas ir izvietots pie spēļu zāles „Vulkan", Apavu kombināta rajonā. Pienākot pie lombarda, vīrietis un Igors palika ārā pie lombarda. Vīrietis, atverot čemodānu, izņēma no turienes benzīna zāģi, kas bija izvietots kārbā un palūdza to nodot lombardā. /pers. O/ ieraudzīja somā: vienu leņķa slīpmašīnu, divus skrūvgriežus, vienu urbi, kuli baltā krāsā. Vairāk neko nebija redzējis somā. Tad Deniss, paņemot zāģi, devās uz lombardu, /pers. O/ aizgāja kopā ar viņu. Pēc tam viņi nodeva augstāk norādīto zāģi uz Denisa vārda, saņēma par to Ls 20. Deniss atdeva vīrietim naudu 20 latus

(lietas 26.-29.lapas);

- liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām par to, ka 2013.gada 1.februārī aptuveni pulksten 17.00 viņš atradās pie veikala „Saules veikals", kas ir izvietots Piena kombināta rajonā. Atradās pie galvenās ieejas. Pēc kāda laika pie viņa piegāja viņa tēvocis /pers. B/, kurš pajautāja, vai /pers. E/ nepazīstu cilvēku, kuru nepazīstu ne /pers. E/, ne viņš (kurš nepazīst viņus, viņu sievas, un nezina, kur viņi dzīvo), kurš varētu nodot mantas lombardā uz sava vārda (/pers. B/ nebija teicis, kādas tieši mantas), bet /pers. E/ zināja, ka /pers. B/ gribēja ieķīlāt lombardā mantas, kuras pieder viņam, tas ir, mantas, kuras atradās pēc adreses: /adrese K/. /pers. B/ nebija teicis, kam pieder mantas un no kurienes tās ir. /pers. E/ pateica, lai pajautā puisim vārdā Vadims. /pers. E/ nezina, kur Vadims dzīvo, viņa uzvārdu, telefona numuru. Zina, ka Vadims dzīvo kaut kur pilsētas centrā. Tālāk /pers.B/ un Vadims aizgāja malā un sāka sarunāties. /pers. E/ nebija dzirdējis, par ko viņi sarunājās. Blakus veikalam „Saules veikals" pavisam atradās 8 cilvēki: /pers. E/, Vadims, /pers. B/ un vēl 5 puiši. Pēc Vadima un /pers. B/ sarunas Vadims piegāja pie /pers. E/ un viņi devās pilsētas centra virzienā, bet /pers. B/ un vēl divi puiši no kompānijas (/pers. E/ nezina, kas tieši no kompānijas), pārejot dzelzceļa pārbrauktuvi, devās tirgus „Madara" virzienā. Aptuveni pēc divām stundām /pers. E/ sazvanījās ar /pers. B/, un tas pa telefonu pateica, ka puiši, kuri bija kopā ar viņu, aizgāja ieķīlāt visas, kuras bija, mantas lombardā, bet no kurienes un kādas, nebija teicis. Tālāk /pers. E/ devās uz Apavu kombināta rajonu. /pers. B/ pa telefonu paziņoja viņam, ka atradīsies spēļu zālē „Vulkan", kas ir izvietota Apavu kombināta rajonā. Ienākot „Vulkan", /pers. E/ ieraudzīja /pers. B/. Tas neteica par mantām. /pers. E/ saprata, ka cilvēki, kuri atradās kopā ar /pers. B/, veiksmīgi nodeva mantas lombardā, tā kā /pers. B/ parādījās nauda, lai spēlētu spēļu automātos. Pirms tam /pers. B/ nebija naudas

(lietas 39.-41.lapas);

- dzīvokļa pēc adreses: /adrese L/, apskates protokolu un fototabulu pie tā

(lietas 6.-17.lapas);

- lēmumu par izņemšanas veikšanu, elektriskā zāģa „Hecht 45” oranžas krāsas korpusā ar dokumentiem 2013.gada 4.februāra izņemšanas protokolu un protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai

(lietas 44.-47.lapas);

- elektriskā zāģa „Hecht 45” 2013.gada 3.aprīļa apskates protokolu un fototabulu pie tā

(lietas 48.lapa);

- kredīta līgums par nekustamā īpašuma ķīlu Nr./numurs/

(lietas 46.lapa);

- cietušās /pers. D/ 2013.gada 2.augusta parakstu par elektriskā zāģa „Hecht 45” saņemšanu

(lietas 56.-57.lapas);

- lēmumu par izņemšanas veikšanu, 2013.gada 5.aprīļa mājas kinozāles „LG” izņemšanas protokolu

(lietas 60.-61.lapas);

- 2013.gada 18.aprīļa mājas kinozāles „LG” apskates protokols un fototabulu pie tā

(lietas 68.-71.lapas);

- cietušās /pers. C/ 2013.gada 22.aprīļa parakstu par mājas kinozāles „LG” saņemšanu

(lietas 72.-73.lapas);

- lēmumu par izņemšanas veikšanu, 2013.gada 24.jūlija televizora „Acustic Solutions” ar pulti, barošanas bloka un vada izņemšanas protokolu

(lietas 44.-47.lapas);

- 2013.gada 2.augusta protokolu par televizora „Acustic Solutions” uzrādīšanu atpazīšanai

(lietas 83.lapa);

- televizora „Acustic Solutions” 2013.gada 29.jūlija apskates protokolu

(lietas 81.-82.lapas);

- kreditēšanas līgumu Nr./numurs/

(lietas 80.lapa);

- cietušās /pers. C/ 2013.gada 2.augusta parakstu par televizora „Acustic Solutions” saņemšanu

(lietas 84.-85.lapas);

- /pers. C/ un /pers. B/ konfrontēšanas protokolu

(lietas 94.-95.lapas).

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, agrāk tiesāts, izdarīja mazāk smagus

noziegumus, kura rezultātā būtisks kaitējums nav nodarīts, pirmstiesas izmeklēšanā bija daļēji atzinis savu vainu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar 2012.gada 27.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, 4. un 5.punktu, personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes – atkārtotība. Šādos gadījumos, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par atkārtoti izdarītu noziedzīgu nodarījumu bija paredzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Tiesa uzskata par nepieciešamu piespriest apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem īslaicīgas brīvības atņemšanas sodus, daļēji saskaitot piespriestos sodus noteicot galīgo sodu, kas nepārsniedz īslaicīgas brīvības atņemšanas likumā paredzēto maksimālo ilgumu, ieskaitot sodā aizturēšanas laiku.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Cietusī /pers. C/ (/pers. C/) pieteica kompensāciju 320,15 *euro* (LVL 225), kas ir nolaupītās un neatdotās mantas vērtība. Kompensācijas apmērs ir pamatots lietas materiālos.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779., 1792.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Ja zaudējumu atlīdzības prasījums izriet nevis no līgumiskas saistības pārkāpuma, bet no darbības, kas pati par sevi bijusi prettiesīga, tad zaudējuma vērtējums samērojams ar priekšmeta vērtību zaudējuma nodarīšanas laikā.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. C/ kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnā apmērā.

Lietiskie pierādījumi un dokumenti – elektriskais zāģis „Hecht 45" – nododams cietušās /pers. D/ rīcībā; mājas kinozāle „LG", televizors „Acustic Solutions" nododams cietušās /pers. C/ rīcībā; kredīta līgums par kustamā īpašuma ķīlu Nr.3125.5 nododams SIA „Ozerings Grupa" rīcībā; kreditēšanas līgumu Nr./numurs/ nododams AS Lombards „Dagne" rīcībā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.panta, tiesa

nosprieda:

1) atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (zādzību, kas izdarīta 2013.gada 4.janvārī), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

2) atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (zādzību, kas izdarīta 2013.gada 1.februārī), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā aizturēšanas laiku no 2013.gada 4.februāra līdz 2013.gada 6.februārim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā nodarītā materiālā zaudējuma kompensāciju 320 (trīs simti divdesmit) *euro* 15 centus (LVL 225).

Lietiskos pierādījumus un dokumentus – elektrisko zāģi „Hecht 45" – nodot cietušās /pers. D/ rīcībā; mājas kinozāli „LG", televizoru „Acustic Solutions" nodot cietušās /pers. C/ rīcībā; kredīta līgumu par kustamā īpašuma ķīlu Nr./numurs/ nodot SIA „Ozerings Grupa" rīcībā; kreditēšanas līgumu Nr./numurs/ nodot AS Lombards „Dagne" rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2014.gada 18.septembris.

Tiesnesi s (personiskais paraksts) V.Isajevs