Lietas arhīva Nr. 1A-0001-18/1
ECLI:LV:SART:2018:0116.1A34000917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2018.gada 16.janvārī

Saldus rajona tiesa
tiesnese Gunita Galiņa, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietā Nr.512263720 iesniegto /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa 2017.gada 26.oktobra lēmumu Nr.D57/01/512263720/1.

Pārbaudījusi un novērtējusi materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2017.gada 18.septembrī Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes inspektors L.Saveļjevs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.512263720 par to, ka 2017.gada 18.septembrī plkst. 11.58 transportlīdzeklis /TL marka/ V50 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ novietots stāvēšanai /adrese/.ceļa zīmes darbības zonā. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka tādējādi izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Par minēto pārkāpumu transportlīdzekļa īpašniekam (vadītājam) /pers. A/ piemērots administratīvais naudas sods 40 (četrdesmit) EUR apmērā.

Nepiekrītot minētajam sodam, /pers. A/ to pārsūdzējusi Rīgas pašvaldības policijas priekšniekam.

2017.gada 26.oktobrī Rīgas pašvaldības policijas priekšnieks J.Lūkass ar lēmumu Nr. D57/01/512263720/1 (turpmāk – Lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā sūdzību noraidīja un atstāja negrozītu ar amatpersonas lēmumu /pers. A/ piemēroto naudas sodu 40 EUR apmērā.

Nepiekrītot Lēmumam, /pers. A/ 2017.gada 27.novembrī vērsusies ar sūdzību Saldus rajona tiesā. Sūdzībā lūdz atcelt Lēmumu, norādot, ka 2017.gada 18.septembrī plkst.11.58, novietojot automašīnu /TL marka/ V50, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, stāvēšanai /adrese/, viņa nav izdarījusi Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, jo automašīnu stāvēšanai novietojusi brauktuves paplašinājumā, līdz ar ko tā nav bijusi novietota 326.ceļazīmes darbības zonā. Rīgas pašvaldības policijas priekšnieks J.Lūkass, pieņemot Lēmumu nav pienācīgi ņēmis vērā pieteicējas argumentus un pievērsis pietiekošu uzmanību konkrētās vietas ceļazīmju izvietojumam un brauktuves īpatnībām. Konkrētajā vietā 326.ceļazīme ar 809.papildzīmi uzstādīta brauktuves malā vēl pirms brauktuves paplašinājuma. /pers. A/ ieskatā, tā attiecas uz brauktuves malu no zīmēs uzstādīšanas vietas līdz brauktuves paplašinājumam un turpina darbību aiz brauktuves paplašinājuma, kā tas noteikts Ministru kabineta noteikumos Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumu" 114. un 115. punktos.

Tiesā saņemtajā Rīgas pašvaldības policijas pārstāvja rakstveida paskaidrojumā Iestāde Sūdzību neatzīst, pamatojoties uz lēmumā norādītajiem argumentiem.

Tiesa konstatēja, ka lietā ir šādi pierādījumi.

Administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.512263720 par to, ka 2017.gada 18.septembrī plkst. 11.58 transportlīdzeklis /TL marka/ V50 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ novietots stāvēšanai /adrese/.ceļa zīmes darbības zonā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 121.11 noteiktās prasības (lietas 8.lapa).

Pārkāpuma fiksēšanas laikā un vietā uzņemtās fotogrāfijas, no kurām redzams, ka transportlīdzeklis /TL marka/ V50 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā (lietas 10/3,11/4,12/5 lapa).

Tiesa konstatēja, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. A/, būdama transportlīdzekļa vadītāja, 2017.gada 18.septembrī plkst. 11.58 novietoja transportlīdzekli stāvēšanai Protokolā norādītajā laikā un vietā. Lietā ir strīds par ceļa zīmju darbības zonu konkrētajā ceļa posmā, jo Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka minētais ceļa posms neatrodas 326.ceļa zīmes darbības zonā saistībā ar to, ka minētās ceļa zīmes 809. papildzīme uzstādīta brauktuves malā vēl pirms brauktuves paplašinājuma, tādējādi darbojas arī aiz brauktuves paplašinājuma, kā tas norādīts Ceļu satiksmes noteikumu 114.un 115.punktos.

Izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar sūdzībā norādītajiem argumentiem, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.512263720 atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.[12] panta pirmajā daļā noteiktos obligātos apstākļus iestādes lēmuma atcelšanai. Tiesa atsaucas uz Latvijas APK 244.pantu.

Latvijas APK 243.[1] panta nosacījumi paredz, ka pierādīšanas līdzekļi ir tās personas paskaidrojumi, kuru sauc pie administratīvās atbildības, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālās darbības rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, pārsūdzētajā Lēmumā ietverto motivāciju un /pers. A/ sūdzības pamatojumu, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa administratīvā pārkāpuma lietā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekami argumentēts, tādēļ tiesa pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai un, atbilstoši Latvijas APK 289.[13] panta trešajai daļai, izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Sūdzības iesniedzēja nav savā sūdzībā norādījusi papildus argumentus, kas nebūtu atspēkoti Lēmumā. Tiesas ieskatā Sūdzībai pievienotais shematiskais zīmējums nevar būt par pamatu Lēmuma nepareizībai un tā atcelšanai. Tiesa secina, ka /pers. A/ kļūdaini tulko Ceļu satiksmes noteikumu 114.un 115.punktu nosacījumus kā atļauju apstāties un stāvēt brauktuves malā vai tās paplašinājumos, jo minētās normas nav attiecināmas uz 326. ceļa zīmes

darbības zonu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, ir pilnībā pierādīts, ka pie administratīvā pārkāpuma protokolā un Lēmumā norādītajiem apstākļiem 2017.gada 18.septembrī plkst. 11.58 transportlīdzeklis /TL marka/ V50 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ novietots stāvēšanai /adrese/.ceļa zīmes darbības zonā.

Sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, jo nav ievērojusi Ceļu satiksmes noteikumu 121.11.punktā noteiktās prasības, kas aizliedz apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Minētās ceļa zīmes darbības zona abos virzienos turpinās līdz ceļu krustojumam un līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ pamatoti saukta pie administratīvās atbildības, tāpēc Lēmums ir atstājams negrozīts, bet tiesā saņemtā sūdzība noraidāma.

Administratīvo pārkāpumu lietās soda mērķis ir vērsts tieši uz pārkāpēja personību – lai audzinātu to likuma ievērošanas garā un atturētu viņu no tādām pat darbībām nākotnē, otrkārt, valsts un sabiedrības intereses prasa no personas likumu ievērošanu vienlīdzīgi no visām personām.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši vai atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Latvijas APK 32.pants uzliek par pienākumu, piemērojot sodu, amatpersonai izdarīt lietderības apsvērumus. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ pamatoti ir piemērojams Latvijas APK 149[10].panta piektās daļas 11.punkta sankcijā noteiktais administratīvais naudas sods 40 EUR apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu un nav pamata sodu samazināt.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa 2017.gada 26.oktobra lēmumu D57/01/512263720/1 administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 512263720 par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149[10]. panta piektās daļas 11.punkta atstāt negrozītu un /pers. A/ iesniegto sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2018.gada 16.janvāris.

Tiesnese G.Galiņa