Lietas Nr. C17156914
Lietas arhīva Nr. C-0508-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 27.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga
sekretāre V.Lubgāne

piedaloties prasītāja pārstāvim Andrim Eglītim

atklātā tiesas sēdē izskatot Akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasību pret /pers. C/ par pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.oktobrī prasītāja – Akciju sabiedrības „ABLV Bank" pārstāvis iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda, kas sastāv no pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, procentu parāda EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/ norādot, ka starp prasītāju, agrāk „Aizkraukles banka", un /pers. C/ 2007.gada 1.oktobrī tika noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783 saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. C/ tika piešķirts kredīts EUR 60 607,30 apmērā un minētā kredīta summa atbildētājam tika izsniegta 2007.gada 22.oktobrī. 2013.gada 29.oktobrī puses noslēdza papildvienošanos ar kuru grozīja kredīta procentu likmes apmēru un visa kredīta atmaksas datumu. Atbildētājs nav ievērojis Maksājumu grafikā noteikto kredīta atmaksas kārtību un uz 2014.gada 15.aprīli izveidoja parādu sakarā ar kuru prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Lietas materiāliem pievienots 2007.gada 1.oktobra *Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783,*kurš noslēgts starp AS „Aizkraukles banka" un /pers. C/ par aizdevuma izsniegšanu EUR 60 607,30 apmērā terminā līdz 2037.gada 1.oktobrim.

Lietas materiāliem pievienota 2013.gada 29.oktobra *Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr. 07-K-5783* ar kuru /pers. C/ grozīta procentu likme.

2014.gada 28.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu ar norādi, ka paskaidrojumi tiesā iesniedzami 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja norādot, ka līgums noslēgts 2007.gada 1.oktobrī par aizdevuma piešķiršanu atbildētājam terminā līdz 2037.gada 1.oktobrim. Maksājumi kavēti no 2013.gada 15.decembra, 2014.gada 15.aprīlī nosūtīts brīdinājums. Par kredīta lietošanu pielīgti 5,64 % un līgumsods 0,5% apmērā par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ neieradās un nav paziņojis neierašanās iemeslu, lai gan tiesa 2014.gada 23.decembrī nosūtīja atbildētājam pavēsti. Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteiktajā kārtībā, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, aizdevuma lietošanas procentu EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/, pamatojot prasību ar Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1590., 1716., 1702., 1720., 1721., 1756., 1759., 1765., 1828., 1838., 1943., 1946.pantiem.

Motīvu daļa

Ar lietā esošo 2007.gada 1.oktobra Hipotekārā kredīta līgumu Nr. 07-K-5783, 2009.gada 2.februārī un 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanos konstatēts, ka Akciju sabiedrība „Aizkraukles Banka" aizdevusi un /pers. C/ aizņēmies naudas līdzekļus EUR 60 607,30 apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2037.gada 1.oktobrim.

Izvērtējot darījuma apstākļus, kas izriet no Hipotekārā kredīta līguma Nr. 07-K- 5783, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasītājs / vēsturiskais nosaukums AS „Aizkraukles banka"/ ar /pers. C/ saistījušies uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Tiesai nav ziņu, ka aizdevuma līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, *ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 apmērā no /pers. C/ norādot, ka atbildētājs nav ievērojis maksājumu kārtību, jo no 2013.gada 15.decembra konstatēts maksājumu kavējums.

No Hipotekārā kredīta līguma pamatnoteikumu 1.6 punkta satura izriet atbildētāja pienākums veikt aizdevuma atmaksu maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un no Līguma sadaļas „Kredīta atmaksa un procentu atmaksa" 3.8.punkta satura izriet, ka kredīta saistības pret aizdevēju tiek uzskatītas par izpildītām savlaicīgi, ja to izpilde ir notikusi Maksājumu grafikā noteiktā kārtībā.

Atbildētājs nav cēlis tiesā iebildes par aizdevuma ik mēneša samaksas kārtību un apmēriem, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka atbildētājs zināja aizdevuma atmaksas kārtību un apmērus un tiesai ir pamats atzīt, ka pastāv prasītāja norādītais aizdevuma parāds EUR 52 829,30 apmērā un aizdevuma parāds ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs nosūtījis atbildētājiem brīdinājumu 2014.gada 15.aprīlī par parāda procentu un līgumsoda pirmstermiņa samaksu piecpadsmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas, ko tiesa vērtē kā vienpusēju atkāpšanos ar 2014.gada 30.aprīli no Līguma saistībām, sakarā ar saistību neizpildi, un prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma noteikumiem un prasīt visa aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu izriet no Līguma 4.punkta satura.

Apsverot līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 apmērā piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Līguma 1.2.punkta satura, kur puses pielīga procentu apmēru 5,64% fiksēto un no 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanās 1.2.punkta satura, kur norādīta mainīgā procenta likme, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likmes 1,8% apmērā.

Procentu noteikšana Līgumā un papildvienošanās nav pretrunā ar Civillikuma 1756.pantu, kur norādīts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu* un 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par procentu piedziņas apstākļiem, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka procenti EUR 433,26 apmērā pastāv un tie ir piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 207,97 apmērā piedziņas apstākļiem, tiesa vadījās no Līguma 6.punkta satura, kur līgumsoda apmēru atbildētāja pielīga 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Līgumsoda pielīgšana nav pretrunā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji (...).*

Prasītājs norāda, ka līgumsods aprēķināts par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim EUR 207,97 apmērā, tas ir, par līguma darbības laiku, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka līgumsods ir pamatots un nav atzīstams arī par nesamērīgu.

Atbildētājs nav cēlis iebildes par minēto prasījumu, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka līgumsoda piedziņa ir pamatota un līgumsods ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai/ , jo minētā prasītāja tiesība izriet no Civilprocesa likuma 195.panta satura.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma prasītāja prasība par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kuri sastāv no valsts nodevas EUR 1 602,50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.,42., 97., 190., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1672., 1717., 1756., 1757., 1934., 1943.pantiem, tiesa,

nosprieda:

Piedzīt no /pers. C/, *personas kods /personas kods/*, par labu AS „ABLV Bank", *reģ. Nr. 50003149401*, aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 (*piecdesmit divi tūkstoši astoņi simti divdesmit deviņi euro un 30 centi*) apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 (*četri simti trīsdesmit trīs euro un 26 centi*) apmērā, līgumsodu EUR 207,97 (*divi simti septiņi euro un 97 centi*) apmērā, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 1 602,50 (*viens tūkstotis seši simti divi euro un 50 centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (*četri euro un 70 centi) apmērā* .

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,12 */divi euro un 12 centi /,* kas maksājami :

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, *samaksas dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.*

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt AS „ABLV Bank" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai /.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ D.Danberga

NORAKSTS PAREIZS
Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga
2015.gada 27.aprīlī

Jūrmalā, 2015.gada 27.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga
sekretāre /pers. A/

piedaloties prasītāja pārstāvim Andrim Eglītim

atklātā tiesas sēdē izskatot Akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasību pret /pers. C/ par pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.oktobrī prasītāja – Akciju sabiedrības „ABLV Bank" pārstāvis iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda, kas sastāv no pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, procentu parāda EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/ norādot, ka starp prasītāju, agrāk „Aizkraukles banka", un /pers. C/ 2007.gada 1.oktobrī tika noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783 saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. C/ tika piešķirts kredīts EUR 60 607,30 apmērā un minētā kredīta summa atbildētājam tika izsniegta 2007.gada 22.oktobrī. 2013.gada 29.oktobrī puses noslēdza papildvienošanos ar kuru grozīja kredīta procentu likmes apmēru un visa kredīta atmaksas datumu. Atbildētājs nav ievērojis Maksājumu grafikā noteikto kredīta atmaksas kārtību un uz 2014.gada 15.aprīli izveidoja parādu sakarā ar kuru prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Lietas materiāliem pievienots 2007.gada 1.oktobra *Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783,*kurš noslēgts starp AS „Aizkraukles banka" un /pers. C/ par aizdevuma izsniegšanu EUR 60 607,30 apmērā terminā līdz 2037.gada 1.oktobrim.

Lietas materiāliem pievienota 2013.gada 29.oktobra *Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr. 07-K-5783* ar kuru /pers. C/ grozīta procentu likme.

2014.gada 28.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu ar norādi, ka paskaidrojumi tiesā iesniedzami 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja norādot, ka līgums noslēgts 2007.gada 1.oktobrī par aizdevuma piešķiršanu atbildētājam terminā līdz 2037.gada 1.oktobrim. Maksājumi kavēti no 2013.gada 15.decembra, 2014.gada 15.aprīlī nosūtīts brīdinājums. Par kredīta lietošanu pielīgti 5,64 % un līgumsods 0,5% apmērā par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ neieradās un nav paziņojis neierašanās iemeslu, lai gan tiesa 2014.gada 23.decembrī nosūtīja atbildētājam pavēsti. Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteiktajā kārtībā, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, aizdevuma lietošanas procentu EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/, pamatojot prasību ar Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1590., 1716., 1702., 1720., 1721., 1756., 1759., 1765., 1828., 1838., 1943., 1946.pantiem.

Motīvu daļa

Ar lietā esošo 2007.gada 1.oktobra Hipotekārā kredīta līgumu Nr. 07-K-5783, 2009.gada 2.februāri u n 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanos konstatēts, ka Akciju sabiedrība „Aizkraukles Banka" aizdevusi un /pers. C/ aizņēmies naudas līdzekļus EUR 60 607,30 apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2037.gada 1.oktobrim.

Izvērtējot darījuma apstākļus, kas izriet no Hipotekārā kredīta līguma Nr. 07-K- 5783, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasītājs / vēsturiskais nosaukums AS „Aizkraukles banka"/ ar /pers. C/ saistījušies uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Tiesai nav ziņu, ka aizdevuma līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, *ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 apmērā no /pers. C/ norādot, ka atbildētājs nav ievērojis maksājumu kārtību, jo no 2013.gada 15.decembra konstatēts maksājumu kavējums.

No Hipotekārā kredīta līguma pamatnoteikumu 1.6 punkta satura izriet atbildētāja pienākums veikt aizdevuma atmaksu maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un no Līguma sadaļas „Kredīta atmaksa un procentu atmaksa" 3.8.punkta satura izriet, ka kredīta saistības pret aizdevēju tiek uzskatītas par izpildītām savlaicīgi, ja to izpilde ir notikusi Maksājumu grafikā noteiktā kārtībā.

Atbildētājs nav cēlis tiesā iebildes par aizdevuma ik mēneša samaksas kārtību un apmēriem, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka atbildētājs zināja aizdevuma atmaksas kārtību un apmērus un tiesai ir pamats atzīt, ka pastāv prasītāja norādītais aizdevuma parāds EUR 52 829,30 apmērā un aizdevuma parāds ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs nosūtījis atbildētājiem brīdinājumu 2014.gada 15.aprīlī par parāda procentu un līgumsoda pirmstermiņa samaksu piecpadsmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas, ko tiesa vērtē kā vienpusēju atkāpšanos ar 2014.gada 30.aprīli no Līguma saistībām, sakarā ar saistību neizpildi, un prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma noteikumiem un prasīt visa aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu izriet no Līguma 4.punkta satura.

Apsverot līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 apmērā piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Līguma 1.2.punkta satura, kur puses pielīga procentu apmēru 5,64% fiksēto un no 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanās 1.2.punkta satura, kur norādīta mainīgā procenta likme, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likmes 1,8% apmērā.

Procentu noteikšana Līgumā un papildvienošanās nav pretrunā ar Civillikuma 1756.pantu, kur norādīts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu* un 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par procentu piedziņas apstākļiem, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka procenti EUR 433,26 apmērā pastāv un tie ir piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 207,97 apmērā piedziņas apstākļiem, tiesa vadījās no Līguma 6.punkta satura, kur līgumsoda apmēru atbildētāja pielīga 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Līgumsoda piešķīšana nav pretrunā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji (...).*

Prasītājs norāda, ka līgumsods aprēķināts par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim EUR 207,97 apmērā, tas ir, par līguma darbības laiku, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka līgumsods ir pamatots un nav atzīstams arī par nesamērīgu.

Atbildētājs nav cēlis iebildes par minēto prasījumu, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka līgumsoda piedziņa ir pamatota un līgumsods ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai/ , jo minētā prasītāja tiesība izriet no Civilprocesa likuma 195.panta satura.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma prasītāja prasība par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kuri sastāv no valsts nodevas EUR 1 602,50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.,42., 97., 190., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1672., 1717., 1756., 1757., 1934., 1943.pantiem, tiesa,

nosprieda:

Piedzīt no /pers. C/, *personas kods /personas kods/*, par labu AS „ABLV Bank", *reģ. Nr. 50003149401* , aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 (*piecdesmit divi tūkstoši astoņi simti divdesmit deviņi euro un 30 centi*) apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 (*četri simti trīsdesmit trīs euro un 26 centi*) apmērā, līgumsodu EUR 207,97 (*divi simti septiņi euro un 97 centi*) apmērā, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 1 602,50 (*viens tūkstotis seši simti divi euro un 50 centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (*četri euro un 70 centi) apmērā* .

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,12 */divi euro un 12 centi /,* kas maksājami :

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt AS „ABLV Bank" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai /.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ D.Danberga

NORAKSTS PAREIZS
Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga
2015.gada 27.aprīlī

Jūrmalā, 2015.gada 27.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga
sekretāre /pers. A/

piedaloties prasītāja pārstāvim Andrim Eglītim

atklātā tiesas sēdē izskatot Akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasību pret /pers. C/ par pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.oktobrī prasītāja – Akciju sabiedrības „ABLV Bank" pārstāvis iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda, kas sastāv no pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, procentu parāda EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/ norādot, ka starp prasītāju, agrāk „Aizkraukles banka", un /pers. C/ 2007.gada 1.oktobrī tika noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783 saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. C/ tika piešķirts kredīts EUR 60 607,30 apmērā un minētā kredīta summa atbildētājam tika izsniegta

2007.gada 22.oktobrī. 2013.gada 29.oktobrī puses noslēdza papildvienošanos ar kuru grozīja kredīta procentu likmes apmēru un visa kredīta atmaksas datumu. Atbildētājs nav ievērojis Maksājumu grafikā noteikto kredīta atmaksas kārtību un uz 2014.gada 15.aprīli izveidoja parādu sakarā ar kuru prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Lietas materiāliem pievienots 2007.gada 1.oktobra *Hipotekārā kredīta līgums Nr. 07-K-5783,*kurš noslēgts starp AS „Aizkraukles banka" un /pers. C/ par aizdevuma izsniegšanu EUR 60 607,30 apmērā termiņā līdz 2037.gada 1.oktobrim.

Lietas materiāliem pievienota 2013.gada 29.oktobra *Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr. 07-K-5783* ar kuru /pers. C/ grozīta procentu likme.

2014.gada 28.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu ar norādi, ka paskaidrojumi tiesā iesniedzami 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja norādot, ka līgums noslēgts 2007.gada 1.oktobrī par aizdevuma piešķiršanu atbildētājam termiņā līdz 2037.gada 1.oktobrim. Maksājumi kavēti no 2013.gada 15.decembra, 2014.gada 15.aprīlī nosūtīts brīdinājums. Par kredīta lietošanu pielīgti 5,64 % un līgumsods 0,5% apmērā par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ neieradās un nav paziņojis neierašanās iemeslu, lai gan tiesa 2014.gada 23.decembrī nosūtīja atbildētājam pavēsti. Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteiktajā kārtībā, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 52 829,30 apmērā, aizdevuma lietošanas procentu EUR 433,26 apmērā, līgumsoda EUR 207,97 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu no /pers. C/, pamatojot prasību ar Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1590., 1716., 1702., 1720., 1721., 1756., 1759., 1765., 1828., 1838., 1943., 1946.pantiem.

Motīvu daļa

Ar lietā esošo 2007.gada 1.oktobra Hipotekārā kredīta līgumu Nr. 07-K-5783, 2009.gada 2.februārī u n 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanos konstatēts, ka Akciju sabiedrība „Aizkraukles Banka" aizdevusi un /pers. C/ aizņēmies naudas līdzekļus EUR 60 607,30 apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2037.gada 1.oktobrim.

Izvērtējot darījuma apstākļus, kas izriet no Hipotekārā kredīta līguma Nr. 07-K- 5783, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasītājs / vēsturiskais nosaukums AS „Aizkraukles banka"/ ar /pers. C/ saistījušies uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Tiesai nav ziņu, ka aizdevuma līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, *ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 apmērā no /pers. C/ norādot, ka atbildētājs nav ievērojis maksājumu kārtību, jo no 2013.gada 15.decembra konstatēts maksājumu kavējums.

No Hipotekārā kredīta līguma pamatnoteikumu 1.6 punkta satura izriet atbildētāja pienākums veikt aizdevuma atmaksu maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un no Līguma sadaļas „Kredīta atmaksa un procentu atmaksa" 3.8.punkta satura izriet, ka kredīta saistības pret aizdevēju tiek uzskatītas par izpildītām savlaicīgi, ja to izpilde ir notikusi Maksājumu grafikā noteiktā kārtībā.

Atbildētājs nav cēlis tiesā iebildes par aizdevuma ik mēneša samaksas kārtību un apmēriem, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka atbildētājs zināja aizdevuma atmaksas kārtību un apmērus un tiesai ir pamats atzīt, ka pastāv prasītāja norādītais aizdevuma parāds EUR 52 829,30 apmērā un aizdevuma parāds ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs nosūtījis atbildētājiem brīdinājumu 2014.gada 15.aprīlī par parāda procentu un līgumsoda pirmstermiņa samaksu piecpadsmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas, ko tiesa vērtē kā vienpusēju atkāpšanos ar 2014.gada 30.aprīli no Līguma saistībām, sakarā ar saistību neizpildi, un prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma noteikumiem un prasīt visa aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu izriet no Līguma 4.punkta satura.

Apsverot līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 apmērā piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Līguma 1.2.punkta satura, kur puses pielīga procentu apmēru 5,64% fiksēto un no 2013.gada 29.oktobra Papildvienošanās 1.2.punkta satura, kur norādīta mainīgā procenta likme, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likmes 1,8% apmērā.

Procentu noteikšana Līgumā un papildvienošanās nav pretrunā ar Civillikuma 1756.pantu, kur norādīts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu* un 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par procentu piedziņas apstākļiem, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka procenti EUR 433,26 apmērā pastāv un tie ir piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 207,97 apmērā piedziņas apstākļiem, tiesa vadījās no Līguma 6.punkta satura, kur līgumsoda apmēru atbildētāja pielīga 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Līgumsoda pielīgšana nav pretrunā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji (...).*

Prasītājs norāda, ka līgumsods aprēķināts par laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 15.aprīlim EUR 207,97 apmērā, tas ir, par līguma darbības laiku, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka līgumsods ir pamatots un nav atzīstams arī par nesamērīgu.

Atbildētājs nav cēlis iebildes par minēto prasījumu, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka līgumsoda piedziņa ir pamatota un līgumsods ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai/ , jo minētā prasītāja tiesība izriet no Civilprocesa likuma 195.panta satura.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma prasītāja prasība par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kuri sastāv no valsts nodevas EUR 1 602,50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.,42., 97., 190., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1672., 1717., 1756., 1757., 1934., 1943.pantiem, tiesa,

nosprieda:

Piedzīt no /pers. C/, *personas kods /personas kods/*, par labu AS „ABLV Bank", *reģ. Nr. 50003149401* , aizdevuma pamatparādu EUR 52 829,30 (*piecdesmit divi tūkstoši astoņi simti divdesmit deviņi euro un 30 centi*) apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 433,26 (*četri simti trīsdesmit trīs euro un 26 centi*) apmērā, līgumsodu EUR 207,97 (*divi simti septiņi euro un 97 centi*) apmērā, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 1 602,50 (*viens tūkstotis seši simti divi euro un 50 centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (*četri euro un 70 centi) apmērā* .

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,12 /*divi euro un 12 centi /,* kas maksājami :

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, *samaksas dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.*

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt AS „ABLV Bank" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai /.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga