Lietas arhīva Nr. C-0656-21/3
ECLI:LV:VRT:2021:0122.C71320820.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2021.gada 22.janvārī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese Sandra Dreija rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "/Nosaukums/" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020. gada 1.oktobrī prasītāja SIA "/Nosaukums/" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu un lūdza piedzīt no atbildētājas pamatparādu 935,77 EUR par periodu no 01.05.2017. līdz 31.08.2020., valsts nodevu 140,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR.

Prasība celta par parāda piedziņu, kas izveidojies par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 30.10.2008. atbildētājai ar /Nosaukums A/ noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

2017.gada 5.jūlijā SIA „/Nosaukums A/" pievienots prasītājai.

Atbildētājai nepārtraukti sniegti komunālie pakalpojumi - ūdensapgāde, kanalizācija, atkritumu savākšana un apsaimniekošana.

Atbildētājai par parādu 935,77 EUR nosūtīts brīdinājums. 10.10.2019. atbildētāja noslēgusi vienošanos par parāda nomaksu, bet vienošanās netiek pildīta; maksājumi ir neregulāri un parāds turpina pieaugt. /datums/ oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicēts paziņojums par parādu.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2020.gada 13.oktobrī un 15.oktobrī saņemts atbildētājas paskaidrojums, ka prasību neatzīst, lūdz to noraidīt, jo ir vecuma pensionāre un nespēj maksāt par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī ir pārkāptas viņas cilvēktiesības. Norāda, ka ir iebildumi par nepareizu rēķinu sastādīšanu. Dzīvoklis vairākkārt appludināts, par ko sastādīti akti un bojājumus redzējis /pers. B/, bet nav reaģējis.

Atbildētāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, nosakot, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2021.gada 22.janvārī. Lēmuma noraksts 2020.gada 21.oktobrī nosūtīts prasītājas pilnvarotajam pārstāvim elektroniski un atbildētājai ar pasta sūtījumu.

2021.gada 20.janvārī saņemts atbildētājas iesniegums par noraidījuma pieteikšanu tiesnesei Sandrai Dreijai. Ar 2021.gada 22.janvāra lēmumu noraidījums nav pieņemts.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasība celta par parāda piedziņu, kas izveidojies noteiktajā apmērā un kārtībā neapmaksājot prasītājas izrakstītos rēķinus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem laikā no 2017.gada 1.maija līdz 2020.gada 31.augustam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka atbildētājai pieder dzīvokļa nekustamais īpašums Nr./numurs/ /adrese/.

Lietā noskaidrots, ka 2008.gada 30.oktobrī starp atbildētāju un SIA „/Nosaukums A/" noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums par atbildētājai piederošās dzīvokļa īpašumā esošās mājas kopīpašuma 4270/155160 domājamo daļu no dzīvojamās mājas, ar to funkcionāli saistīto ēku un būvju, un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk – pārvaldīšanas līgums).

Ar Madonas novada pašvaldības 2016.gada 27.oktobra lēmumu Nr./numurs/ pierādīts, ka veikta SIA „/Nosaukums A/" reorganizācija, to pievienojot SIA "/Nosaukums/".

Ar 2017.gada 5.jūlija Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra lēmumu Nr. /numurs/ pierādīts, ka SIA „/Nosaukums A/" reorganizācijas rezultātā pievienota SIA „/Nosaukums/".

Minētie fakti pierādīti ar pievienoto dokumentu kopijām.

Tiesa atzīst, ka prasītāja kā SIA „/Nosaukums A/" saistību un tiesību pārņēmēja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju par apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksas iekasēšanu no atbildētājas, kā tas paredzēts pārvaldīšanas līguma 4.1.6.punktā.

Pārvaldīšanas līguma 1.2. punktā atbildētāja apņēmās segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lielumam. Pārvaldīšanas līguma 3.2. punktā noteikts, ka samaksa veicama līdz mēneša 20.datumam.

Pārvaldīšanas līguma noteikumi netiek apstrīdēti, tātad tie ir spēkā un pusēm saistoši.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumus: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumu.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālo tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu.

Prasītājas iesniegtā 29.09.2020. izziņa par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda apmēru apstiprina, ka par laiku no 2017.gada maija līdz 2020.gada augustam atbildētājai aprēķināta kopējo maksājumu summa 1258,90 EUR; atbildētāja norādītajā periodā kopā samaksājusi 323,13 EUR (piemēram, 2020.gadā viens maksājums martā 34 EUR); maksājumi veikti neregulāri un parāds ir 935,77 EUR.

Atbildētāja, lai gan paskaidrojumā norādījusi, ka ir iebildumi par nepareizu rēķinu sastādīšanu, nav norādījusi konkrētus apstākļus un nav pievienojusi par to pierādījumus, kā arī nav apstrīdējusi prasītājas iesniegto parāda aprēķinu. 2019.gada 10.oktobrī atbildētāja ar prasītāju ir noslēgusi vienošanos, kurā atbildētāja atzinusi parāda esību un apņēmusies labprātīgi veikt maksājumus, bet to nav pildījusi, tāpēc prasība iesniegta tiesā.

Atbildētājas paskaidrojumā norādītais liecina, ka viņa atzīst, ka prasītājai par apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem nav maksājusi, bet tam par iemeslu ir mazā valsts vecuma pensija, no kuras tam līdzekļus nevar atlicināt. Pievienotā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 13.10.2020. izziņa Nr./numurs/ apstiprina, ka atbildētājas valsts vecuma pensija ar piemaksu mēnesī ir 265,38 EUR, kas tiešām ir maza, bet tiesību normas šādos gadījumos neparedz iespēju tiesai atbrīvot parādnieku no parāda samaksas. Atbildētājai būtu jāvēršas Madonas novada pašvaldības sociālajā dienestā, lai saņemtu palīdzību, ja tāda ir paredzēta.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasības pamatotību un parādu 935,77 EUR apmērā.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā tiesa piedzen apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parādu par laiku no 2017.gada 1.maija līdz 2020.gada 31.augustam 935,77 EUR.

Lai gan prasītāja lūgumu nav pieteikusi, saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. pantu tiesa nosaka prasītājai tiesību uz likuma pamata par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 140,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 5,47 EUR, kopā 145,84 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193.-195., 250.[25], 250.[27] pantu, 204.[1] panta otro daļu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, parādu par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunāliem pakalpojumiem 935,77 EUR par laiku no 01.05.2017. līdz 31.08.2020., tiesas izdevumus 145,84 EUR, kopējo summu 1081,61 EUR (*viens tūkstotis astoņdesmit viens euro un 61 cents)*.

Piedzītā summa ieskaitāma SIA "/Nosaukums/" norēķinu kontā /konta numurs/ AS "Swedbank".

Noteikt SIA "/Nosaukums/" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatsummas parāda, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valkā, Rīgas ielā 2 - 2021.gada 22.janvāra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese S. Dreija