NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11087128916
Lietvedības Nr. K30-0954-17/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
tulkiem I.Niedri un I.Novoseļcevu,
piedaloties prokurorei L.Īzakai,
zvērinātam advokātam V.Jakobijam
2017.gada 21.februārī- 27.februārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
krimināllietu
/pers. A/, /p.k./,
apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2016.gada 9.septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ap plkst. 3:00, /pers. A/, atrodoties Rīgā, Brīvības un Lāčplēša ielu krustojumā, mantkārīgu motīvu vadīts, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, piegāja pie /pers. B/ un uzsāka sarunu. Ejot pa Brīvības ielu, Rīgā, /pers. A/ rokās turēja līdzpaņemtu pudeli, no kuras piedāvāja /pers. B/ iedzert, kam /pers. B/ piekrita. Būdams maldināts par pudelē esošā dzēriena saturu, /pers. B/ iedzēra dzērienu, kuram /pers. A/ iepriekš bija piebēris stipras iedarbības vielu, lai izraisītu /pers. B/ veselības stāvokļa pasliktināšanos un /pers. B/ nevarētu pretoties mantas nolaupīšanai. Minētās vielas lietošanas rezultātā, atrodoties Rīgā, Stabu ielā, pie nama Nr.17, /pers. B/ radās samaņas zudumi, tas ir, vielas iedarbības rezultātā /pers. B/ saindējās ar zolpidēmu, kas pēc sava rakstura uzskatāma par vielu, kuras lietošana izraisa miegu līdz pat vieglai komai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, izmantojot /pers. B/ bezsamaņas stāvokli, rīkojoties tīši un prettiesiski, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, nolaupīja sekojošas /pers. B/ piederošas mantas - plecu somu 30 EUR vērtībā, rokas pulksteni ,,Acmirt" 120 EUR vērtībā, maku 30 EUR vērtībā, naudu 20 EUR apmērā, bikšu jostu ,,Camel Active" 40 EUR vērtībā, vienu A/S ,,Swedbank" norēķinu karti Nr.5573670010493340 uz /pers. B/ vārda bez materiālas vērtības, vienu A/S ,,Swedbank" norēķinu karti uz /pers. B/ vārda bez materiālas vērtības, vienu A/S ,,Swedbank" bankas kodu karti bez materiālas vērtības, atlaižu kartes bez materiālas vērtības, un AAS ,,BTA" apdrošināšanas polisi bez materiālas vērtības, pēc kā /pers. A/ ar nolaupītajām mantām pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tādā veidā /pers. A/ veica svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību, proti, izmantojot stipras iedarbības vielu, noveda /pers. B/ bezsamaņas stāvoklī un nolaupīja /pers. B/ piederošas mantas 240 EUR vērtībā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, **apsūdzētais /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu, un proti:**

2016.gada 9.septembrī, ap plkst. 4:02, /pers. A/, rīkojās tīši un prettiesiski, ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, tas ir, A/S ,,Swedbank" norēķinu karti Nr. 5573670010493340 uz /pers. B/ vārda, kuras nolaupīšanas apstākļi izklāstīti apsūdzības iepriekšējā punktā.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, zinot, ka viņam nav likumīgu tiesību veikt darījumus ar minēto maksāšanas līdzekli, /pers. A/, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā ievietoja maksāšanas līdzekli A/S ,,Swedbank" bankomātā A014, Rīgā, Kaļķu ielā 26, un nolūkā pārbaudīt maksāšanas līdzeklim piesaistītā norēķinu konta Nr. LV12HABA0551010350671 uz /pers. B/ vārda bilanci, ievadīja PIN koda četrus ciparus, bet savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu un svešu naudas līdzekļu nelikumīgu iegūšanu, nevarēja realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo minētā darbība tika atteikta sakarā ar to, ka nepareizi tika ievadīti maksāšanas līdzeklim piesaistītā PIN koda cipari.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pilnībā atzina cietušā /pers. B/ iesniegto radītā mantiskā kaitējuma EUR 240,00 apmērā kompensācijas pieteikumu, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu

par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījumi pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas, 193.panta otrās daļas ir kvalificēti pareizi, viņa vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētā personu noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš ir tiesāts 3 reizes, pēdējo reizi- 2013.gada 17.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, un, piemērojot Krimināllikuma 51.panta noteikumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. No ieslodzījuma vietas /pers. A/ atbrīvots 2016.gada 20.janvārī pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis nedzēstas sodāmības un pilnībā neizciesta papildsoda- policijas kontroles- laikā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir šķīries, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, līdz apcietināšanai /pers. A/ strādāja gadījuma rakstura darbus celtniecībā, psihiatra un narkologa uzskaitē viņš nesastāv, taču apsūdzētajam traumas rezultātā ir daļēji paralizēta roka, sakarā ar ko ir nepieciešama nopietna ārstēšana un jāveic ķirurģiska operācija.

No Rīgas Centrālcietuma Medicīniskās daļas 2016.gada 15.novembra izraksta no slimnieka medicīniskās kartes (l.l. 107) redzams, ka /pers. A/ veselības stāvoklis ir relatīvi apmierinošs, /pers. A/ novērojas jušanas traucējumi I pirkstā, mērens kreisās plaukstas funkcijas ierobežojums, sakarā ar ko jāturpina medikamentoza terapija, kustību apjoma izstrāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī apstākli, ka /pers. A/, izmantojot savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, ir veicinājis tiesas procesa norisi.

Tāpat bez ievērības tiesa neatstāj tiesas rīcībā esošās ziņas par /pers. A/ veselības stāvokli.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ ir izdarījis vienu smagu noziegumu (Krimināllikuma 176.panta pirmā daļa) un vienu smaga nozieguma mēģinājumu (Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļa, 193.panta otrā daļa).

Noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis pilnībā neizciesta ar tiesas spriedumu piespriestā papildsoda- policijas kontroles- laikā. Uz /pers. A/ aizturēšanas dienu 2016.gada 26.septembrī šī soda neizciestā daļa sastādīja 1 gadu, 3 mēnešus un 24 dienas.

Atbilstoši Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.panta 3.punktam, papildsodu- policijas kontroli- turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi: ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus un radīto kaitējumu, faktu, ka /pers. A/ iepriekš jau ir bijis sodīts par laupīšanu ar reālas brīvības atņemšanas sodu, taču vajadzīgos secinājumus tā arī nav izdarījis, bet turpina izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, bet par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods uz 6 mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Tiesas ieskatā, šāds soda veids un mērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un tiktu sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, 51.panta un Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.panta 3.punkta noteikumiem.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais /pers. B/ lietā ir iesniedzis pieteikumu par radītā mantiskā kaitējuma EUR 240,00 apmērā kompensāciju. Tiesas sēdē apsūdzētais cietušā pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā. Līdz ar to, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta un 514.panta pirmās daļas 10.punkta noteikumiem nāk pie slēdziena, ka cietušā /pers. B/ pieteikums par radītā kaitējuma kompensāciju ir pamatots un apmierināms pilnībā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā, un noteikt viņam sodu:

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 193.panta otrās daļas- brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.panta 3.punkta un Krimināllikuma 51.panta noteikumiem /pers. A/ noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 17.decembra sprieduma, un **kā galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 27.februāra, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem šī soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgo aizturēšanu un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2016.gada 26.septembra līdz 2017.gada 27.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ radītā mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 240,00 (divu simtu četrdesmit *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus- divus kompaktdiskus ar ierakstiem- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 2017.gada 27.februārī