Lietas Nr. C35089413

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2014.gada 1.aprīlī

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa

ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, prasībā pret atbildētāju /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 19.aprīlī prasītāja AS „SEB banka" vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, prasībā norādot, ka AS „SEB Latvijas Unibanka", kopš 2008.gada 7.aprīļa AS „SEB banka" (turpmāk tekstā - SEB banka), un /pers. A/, personas kods /personas kods/, (turpmāk tekstā - Aizņēmējs) 2004.gada 24.augustā noslēguši Kredīta līgumu Nr.CS04003, grozīts 2005.gada 12.oktobra Vienošanos par grozījumiem 2004.gada 24.augusta Kredīta līgumā Nr.CS04003 un 2007.gada 21.augusta Vienošanos Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.CS04003, turpmāk visi kopā tekstā — Kredīta līgums. Saskaņā ar Kredīta līgumu SEB banka izsniegusi Aizņēmējam aizdevumu LVL 18 600 (astoņpadsmit tūkstoši seši simti lati) apmērā (turpmāk tekstā - Aizdevums), 2004.gada 24.augustā izsniedzot LVL 11 200 (vienpadsmit tūkstoši divi simti lati) un 2005.gada 12.oktobrī izsniedzot LVL 7400 (septiņi tūkstoši četri simti lati), ieskaitot minētās Aizdevuma daļas Aizņēmēja norēķinu kontā Nr./konta numurs/ (/konta numurs/).

Pieteikumā norādīts, ka Aizņēmējs ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības nav pildījis, Aizdevuma pamatsummas maksājumi un procenti par Aizdevuma lietošanu nav maksāti nolīgtajos termiņos, kā rezultātā SEB bankai, ja Aizņēmējs ilgāk par 20 (divdesmit) kalendārām dienām nokavē kādu no nolīgtajiem maksājumiem, pamatojoties uz Kredīta līguma 20.3. un 20.6.1.punktiem, radušās tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma. Arī Civillikuma 1589.pants paredz, ka līgumslēdzēju puse var vienpusēji atkāpties no līguma saistībām, ja šāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma 20.4.punktu par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, SEB banka Aizņēmējam paziņo rakstveidā. 2008.gada 31.martā nosūtīts Paziņojums par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu. Par aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu noteikts 2008.gada 14.aprīlis, kā arī Aizņēmējs brīdināts, ka parāda neatmaksāšanas gadījumā SEB banka parādu atgūs ar tiesas starpniecību.

Šajā termiņā Aizņēmējam bijis pienākums atmaksāt visu aizdevumu pilnībā, t.i., jābūt atmaksātai visai Aizdevuma pamatsummai, komisijas maksām, aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu, kā arī līgumsodam un ja tādi bijuši - izdevumiem par līguma saistību izpildes nodrošinājumu (Kredīta līguma 13.5.punkts).

Tāpat Puses (SEB banka un Aizņēmējs) ar Kredīta līgumu (20.7.punkts) vienojušās, ka pēc paziņojumā norādītā aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa (2008.gada 14.aprīlis) SEB bankai ir tiesības piedzīt aizdevumu pilnā apmērā, bez jebkāda cita brīdinājuma Aizņēmējam par parāda piedziņas uzsākšanu vai prasības iesniegšanu tiesā.

SEB bankas no Kredīta līguma izrietošie prasījumi nodrošināti ar hipotēku uz Aizņēmējam piederošajām 2/5 (divām piektajām) domājamām daļām no nekustamā īpašuma ,/Nosaukums/", Krimuldas pagastā, Rīgas rajonā (kadastra numurs /numurs A/; Krimuldas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/), pamatojoties uz 2004.gada 24.augustā noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu.

Tā kā no Kredīta līguma izrietošās saistības nav tikušas izpildītas, SEB banka iesniegusi Siguldas tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Ar Siguldas tiesas 2008.gada 14.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0407 (turpmāk tekstā - Tiesas lēmums) nolemts izpildīt bezstrīdus piespiedu kārtā Aizņēmēja saistību pret SEB banku par LVL 17 477,62 (septiņpadsmit tūkstoši četri simti septiņdesmit septiņi lati 62 santīmi), t.sk., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 16 290; nesamaksāti procenti par aizdevuma lietošanu LVL 438,97; līgumsods par nokavētiem maksājumiem LVL 748,65, kā arī piedzīt valsts nodevu LVL 100. Par Tiesas lēmumu nav iesniegta apvērsuma prasība.

Tiesas lēmums iesniegts zvērinātam tiesu izpildītājam K.Dūrītim piespiedu izpildei, rīkotas ieķīlātā nekustamā īpašuma izsoles. Pēc nenotikušas trešās izsoles AS „SEB banka" izmantojusi Civilprocesa likumā paredzētās tiesības paturēt sev ieķīlāto nekustamo īpašumu par trešās izsoles sākuma cenu, t.i.,

9900 LVL (deviņi tūkstoši deviņi simti lati) (Krimuldas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ datorizdrukas II daļas 1.iedaļas ierakstā 13.1. un 13.2. redzama īpašuma tiesību maiņa no Aizņēmēja uz SEB banka, kā arī ierakstā 13.3. īpašuma tiesību maiņas pamats - 10.02.2010. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmums lietā Nr.C04190210 C-1902/19).

Pieteikumā norādīts, ka Aizņēmēja saistību dzēšanai no ieķīlātā nekustamā īpašuma realizācijas novirzīti 8265,81 LVL, pilnībā dzēšot līgumsodu un procentu parādu, pamatsummas dzēšanai novirzīti LVL 7078,19, kā arī LVL 1634,19 novirzīti zvērināta tiesu izpildītāja K.Dūrīša veikto sprieduma izpildes izdevumu apmaksai.

Sprieduma izpildes procesā palikuši nedzēsti SEB banka apmaksātie sprieduma izpildes izdevumi LVL 378,35 apmērā. Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.pantu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina, tad Aizņēmēja parādu pret SEB banka veido arī Tiesas lēmuma izpildes procesā radušos izpildes izdevumu apmaksa.

Vēlāk - 08.03.2011. - no cita Aizņēmēja nekustamā īpašuma realizēšanas (bija ieķīlāts otra aizņēmēja kredīta līguma saistībām, kas dzēstas pilnā apmērā) pāri palikušie naudas līdzekļi LVL 1011,08 apmērā novirzīti Kredīta līguma pamatsummas parāda daļējai dzēšanai.

Pieteikumā norādīts, ka rezultātā atlikušās neizpildītās saistības, izrietošas no Aizdevuma līguma, ir 8200,73 LVL, ko pilnā apmērā veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma; ar Tiesas nolēmumu piedzītā nomaksātā valsts nodeva LVL 100, kā arī apmaksātie, bet nedzēstie sprieduma izpildes izdevumi LVL 378,35 - kopā LVL 8679,08 (astoņi tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi lati 9 santīmi). Lai gan ieķīlātais nekustamais īpašums ir realizēts, Aizņēmējs līdz pat šim brīdim saistības, kas izriet no Kredīta līguma, nav izpildījis.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2010.gadā izdotās tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā" secinājumos norādīts, ka saistību bezstrīdus piespiedu izpilde izpildāma vēršot piedziņu tikai uz ieķīlāto mantu, t.i., nodibināto publisko hipotēku vai komerciālu, un ka kreditors kā piedzinējs nevar vērst piedziņu uz parādniekam piederošo citu mantu vai naudas līdzekļiem, līdz ar to Tiesas lēmums ir uzskatāms par izpildītu, jo saistības nodrošināšanai ieķīlātais nekustamais īpašums ir realizēts.

Pieteikumā norādīts, ka atlikušā parāda piedziņa iespējama, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda LVL 8679,08 (astoņi tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi lati 8 santīmi) piedziņu.

Saskaņā ar Kredīta līguma 21.4.punktā noteikto Kredīta līguma sakarā radušos strīdus izskata Latvijas Republikas tiesas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1716., 1717., 1720., 1722.pantu un Civilprocesa likuma 127., 26., 34., 41., 195. un 568.pantu, lūdz: piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" LVL 8679,08 (astoņi tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi lati 8 santīmi); piedzīt tiesāšanas izdevumus LVL 486,03 (četri simti astoņdesmit seši lati 3 santīmi) apmērā, t.sk., valsts nodevu LVL 482,73; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30; noteikt AS "SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

2013.gada 29.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2013.gada 28.maijam (lietas 46.lapa).

2013.gada 6.jūnijā atbildētājam nosūtītais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 48.lapa).

Puses uz tiesas sēdi aicinātas, 2013.gada 29.maijā nosūtot tiesas pavēstes, ko apliecina gan lietas materiālos esošā pavēstu uzziņa, gan ieraksts lietas uzziņas lapā par tiesas pavēstu nosūtīšanu.

2013.gada 8.jūlijā atbildētājam adresētā tiesas pavēste atsūtīta tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 49.lapa).

Prasītāja AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 28.martā tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka SEB banka uztur savu prasību pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez SEB banka pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes, papildus precizējot parāda apmēru *eiro* valūtā – LVL 8679,06 jeb EUR 12 349,22 – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 11 668,59 jeb LVL 8200,73 + valsts nodeva pēc bezstrīdus tiesas lēmuma EUR 142,29 jeb LVL 100 + apmaksātie, bet nedzēstie sprieduma izpildes izdevumi EUR 538,34 jeb LVL 378,35 (lietas 51.lapa).

Izvērtējusi pieteikto lūgumu, tiesa uzskata, ka lietu var skatīt bez prasītāja AS „SEB banka" pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis.Atbildētājs uz tiesu aicināts Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, 2013.gada 29.maijā ierakstītā sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tā kā atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesas pavēsti nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t īv u da ļ a

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka AS "SEB banka" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu,

pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 24.augustā starp AS „Latvijas Unibanka" (pēc nosaukuma maiņas - AS „SEB banka") kā Unibanku un /pers. A/ kā Aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.CS04003 ar 2005.gada 12.oktobra Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.CS04003 un 2007.gada 21.augusta Vienošanos Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.CS04003 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) (lietas 11.-21.lapa), saskaņā ar kuru Aizņēmējam /pers.A/piešķirts aizdevums LVL 18 600 apmērā, 2004.gada 24.augustā- LVL 11 200 un 2005.gada 12.oktobrī - LVL 7400 apmērā ar aizdevuma izmantošanas mērķi- mājas remonts un labiekārtošana, un aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu – 2020.gada 21.augustu.

No Kredīta līguma I daļas 3.6.punkta redzams, ka aizdevuma atmaksāšanas kārtība noteikta pa daļām, saskaņā ar Grafiku.

Līguma 3.7.punktā noteikts, ka aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņš noteikts katru mēnesi 21.datumā, sākot no 2004.gada 21.decembra; aizdevuma procentu maksājumu termiņš noteikts katru mēnesi 21.datumā, sākot no 2004.gada 21.septembra.

Saskaņā ar Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 13.4punktu Aizņēmēja pienākums ir atmaksāt Aizdevumu pa daļām Līgumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem pievienotās izziņas par veiktajām kredīta izmaksām no 24.08.2004. līdz 05.04.2013. redzams, ka AS „SEB banka" /pers. A/ izmaksājusi viņam piešķirto aizdevumu (lietas 30.lapa).

Tādējādi tiesai ir pamats atzīt, ka AS „SEB banka" savas saistības izpildījusi pilnībā.

No minētā līguma pamatnoteikumu 7.punkta izriet, ka līguma saistību izpildes nodrošinājums ir hipotēka uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas Rīgas rajona Krimuldas pagasta "/Nosaukums/" saskaņā ar 2004.gada 24.augustā noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto izdruku no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Krimuldas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ (lietas 26.-27.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis. Kredīta līgumā pielīgtajos termiņos maksājumi nav veikti.

To, ka atbildētājs nav veicis maksājumus atbilstoši maksājumu grafikā noteiktajam apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto izrakstu – Kredītu atmaksas no 24.08.2004. līdz 05.04.2013. (lieta 31.-35.lapa).

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2004.gada 24.augusta Kredīta līguma Nr.SI03365 Vispārīgo noteikumu 20.3.punktā noteikts, ka Unibankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, pārceļot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja Unibanka ir konstatējusi, ka ir iestājies kaut viens no Līguma 20.6.punktā minētajiem nosacījumiem.

Vispārīgo noteikumu 20.6.punktā noteikts, ka nosacījumi, kuru iestāšanās dod tiesības Unibankai vienpusēji atkāpties no Līguma ir, ja Aizņēmējs ilgāk par 20 (divdesmit) kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar Līgumu noteikto Aizdevuma maksājumu termiņu vai Aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņu, vai Aizdevumu procentu maksājumu termiņu.

Lietas materiāliem pievienots AS „SEB banka" 2008.gada 31.marta aizņēmējam /pers. A/ adresēts paziņojums Nr.21.17/01.4-0774 Par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, no kura izriet, ka banka informējusi, ka aizdevuma atmaksas maksājuma termiņš tiek kavēts ilgāk par 20 kalendārām dienām un, pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 20.3. un 20.6.1.punktā noteikto, paziņojusi, ka vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma un pieprasījusi atmaksāt visu parādu (saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus – līgumsodu, aprēķinātos procentus), nosakot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu – 2008.gada 14.aprīli, kā arī vienlaicīgi brīdinot, ja līdz 2008.gada 14.aprīlim viss parāds netiks atmaksāts, banka parādu atgūs ar tiesas starpniecību (lietas 25.lapa).

No minētā paziņojuma izriet, ka uz 2008.gada 31.martu parāds sastāda LVL 16 688,17, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 16 290, procentiem par aizdevuma lietošanu LVL 376,11 un līgumsoda par nokavētiem maksājumiem LVL 22,06.

No tiesā iesniegtā prasības pieteikuma izriet, ka tā kā no Kredīta līguma izrietošās saistības netika pildītas, SEB banka Siguldas tiesā iesniegusi pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Siguldas tiesas tiesneses 2008.gada 14.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0407 bezstrīdus piespiedu izpildei nodotas /pers. A/ saistības pret akciju sabiedrību "SEB banka", kuras vārdā rīkojas /pers. J/, kas izriet no 2004.gada 24.augusta Kredīta līguma Nr.CS04003, 2005.gada 12.oktobra vienošanās par grozījumiem 2004.gada 24.augusta Kredīta līgumā Nr.CS04003 un 2007.gada 21.augusta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.CS04003, LVL 17 477,62 un tiesas izdevumus (valsts nodevu) LVL 100 apmērā, kopā LVL 17 577,62; AS „SEB banka" noteikta tiesība par laiku līdz lēmuma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no AS "SEB Banka" prasījuma summas (lietas 36.-39.lapa).

No tiesā celtās prasības izriet, ka minētais lēmums nodots piespiedu izpildīšanai tiesu izpildītājam K.Dūrītim, un izpildu lietas ietvaros radušies tiesas nolēmuma izpildes izdevumi Ls 378,35 apmērā, kas apstiprinās, ar lietas materiāliem pievienoto zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša 2009.gada 18.decembra AS "SEB banka" un /pers. A/ adresēto paziņojumu Nr.12312 Par sprieduma izpildes apmēru (lietas 28.lapa).

Taču kā izriet no lietas materiāliem, tad atbildētājs /pers. A/ parādu nav samaksājis.

Kā izriet no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un 2014.gada 28.martā tiesā saņemtā AS "SEB banka" iesnieguma, tad neatmaksātā

aizdevuma pamatsumma sastāda LVL 8200,73 jeb EUR 11 668,59 (lietas 10., 51.lapa).

Civillikuma 1330.pants nosaka, ka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

No prasības pieteikuma izriet, ka sprieduma izpildes procesā palikuši nedzēsti SEB Banka apmaksātie sprieduma izpildes izdevumi LVL 378,35 un ar tiesas nolēmumu piedzītā nomaksātā valsts nodeva LVL 100.

Tā kā atbildētājs /pers. A/ nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, nav apstrīdējis prasītāja piestādīto parāda aprēķinu un nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds prasītājam ir samaksāts, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzīt parādu Ls 8679,08 jeb EUR 12 349,22, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas Ls 8200,73 jeb EUR 11 668,59, valsts nodevas pēc bezstrīdus tiesas lēmuma Ls 100 jeb EUR 142,29, no apmaksātajiem, bet nedzēstajiem sprieduma izpildes izdevumiem Ls 378,35 jeb EUR 538,34.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, tiesa atzīst, ka apmierināms prasītāja lūgums atzīt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6 % (seši procenti) gadā gan no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu AS „SEB banka" piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no prasītāja samaksātās valsts nodevas Ls 482,73, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30 par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 19.aprīlī tiesā saņemts pavadraksts prasības pieteikumam par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka, ievērojot faktu, ka piedzenamā valsts nodeva ir LVL 482,73, bet AS "SEB banka" veikusi valsts nodevas maksājumu LVL 535,02 apmērā, lūdz pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas LVL 52,29 apmērā atmaksu (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā AS "SEB banka" 2013.gada 5.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.3191, tad AS "SEB Banka" 2013.gada 5.aprīlī Valsts kasē iemaksājusi Ls 535.02 ar maksājuma mērķi: valsts nodeva tiesu iestādē- /pers. A/, līgums Nr.CS04003 (lietas 7.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 37.panta otrajā daļā noteikto, ka lūgums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu tiesā saņemts 2013.gada 19.aprīlī, savukārt valsts nodeva valsts kasē iemaksāta 2013.gada 5.aprīlī, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats AS "SEB Banka" no valsts budžeta līdzekļiem atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu Ls 52,29 apmērā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu piedzenamā naudas summa latos konvertējama uz *euro* pēc noteiktā maiņas kursa 1*euro*=0.702804 LVL.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 37.panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, parādu EUR 12 349,22 (divpadsmit tūkstoši trīs simti četrdesmit deviņi *euro* un 22 centi) un tiesas izdevumus:valsts nodevu EUR 686,86 (seši simti astoņdesmit seši *euro* un 86 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopāpiedzenot EUR 13 040,78 (trīspadsmit tūkstoši četrdesmit *euro* un 78 centi).

Noteikt prasītājam AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, t,i., EUR 11668,59 (vienpadsmit tūkstoši seši simti sešdesmit astoņi *euro* un 59 centi).

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu EUR 74,40 (septiņdesmit četri *euro* un 40 centi) (Ls 52,29 (piecdesmit divi lati un 29 santīmi)), kas 2013.gada 5.aprīlī iemaksāti Valsts kasē ar maksājuma uzdevumu Nr.3191.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I.Riekstiņa