Lietas arhīva Nr. A42-00853-24/16
ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1003.A420251423.7.S

Administratīvā rajona tiesa
Rīgas tiesu nams
SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2024.gada 3.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Daiga Lubāne, tiesnesis Edgars Biezais un tiesnese Silvija Kuškina

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicējas personu apvienības "ALEKS un V Concord Service group CNC" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2023.gada 24.novembra lēmuma Nr.4-1.2/23-229 atcelšanu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Jūrmalas Izglītības pārvaldes 2023.gada 5.oktobra lēmums par iepirkuma "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs" 1. un 2.daļas izbeigšanu un atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru atstāts negrozīts Jūrmalas Izglītības pārvaldes 2023.gada 10.oktobra lēmums Nr.1-4/23-N-96 par iepirkuma "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs "Austras koks", "Madara", "Podziņa", "Zvaniņš" un "Mārīte"" rezultātiem.

Aprakstošā daļa

[1] Pasūtītāja Jūrmalas Izglītības pārvalde 2023.gada 25.augustā izsludināja publisko iepirkumu "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs" (identifikācijas Nr.JIP 2023/1) (turpmāk – pirmais iepirkums). Iepirkums sadalīts divās daļās. Ar iepirkumu komisijas 2023.gada 5.oktobra lēmumu iepirkums tika pārtraukts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 229.4.apakšpunktu, jo pretendentu iesniegtie piedāvājumi tika atzīti par neatbilstošiem.

Tāpat pasūtītāja 2023.gada 1.septembrī izsludināja publisko iepirkumu "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs "Austras koks", "Madara", "Podziņa", "Zvaniņš" un "Mārīte"" (identifikācijas Nr.JIP 2023/2) (turpmāk – otrais iepirkums). Iepirkums sadalīts divās daļās. Līguma slēgšanas tiesības ar iepirkumu komisijas 2023.gada 5.oktobra lēmumu piešķirtas SIA "MARNIKO".

Pieteicējas personu apvienības "ALEKS un V Concord Service group CNC", ko veido SIA "ALEKS UN V", SIA "Concord Service Group" un SIA "CNC", piedāvājumi abos iepirkumos noraidīti, pamatojoties uz iepirkuma nolikuma 2.5.2.punktu. Pasūtītāja secināja, ka persona, uz kuras iespējām pieteicēja balstās, nebūs iesaistīta iepirkuma līguma izpildē.

Par minētajiem lēmumiem pieteicēja ar sūdzību vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā. Ar Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2023.gada 21.novembra lēmumu Nr.4-1.2/23-229 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atļauts pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar otrā iepirkuma uzvarētāju un atstāts spēkā pasūtītājas 2023.gada 5.oktobra lēmums pirmajā iepirkumā. Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Pieteicējas piedāvājums noraidīts, jo, lai apliecinātu atbilstību nolikuma 2.2.3.1.punktam katrā no daļām, pieteicēja iesniedza informāciju par viena personu apvienības dalībnieka gūto pieredzi, savukārt no piedāvājumam pievienotā personu apvienības dibināšanas līguma secināts, ka ēdināšanas pakalpojumu faktiski sniegs cits personu apvienības dalībnieks. Pieteicējas piedāvājums noraidīts, pamatojoties uz iepirkuma nolikuma 2.5.2.punktu, jo persona, uz kuras iespējām pieteicēja balstās, nebūs iesaistīta līguma izpildē.

[1.2] Lai pieteicējas pieredzi varētu atzīt par atbilstošu iepirkuma nolikuma 2.2.3.1.punktam, personu apvienības dalībniekam SIA "Concord Service Group", kuram ir nepieciešamā pieredze, ir tiešā veidā jāveic ēdienu pagatavošanas pakalpojums. Savukārt no personu apvienības dibināšanas līguma 1.4.punktā norādītā izriet, ka tiešo ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu, izmantojot SIA "ALEKS UN V" un SIA "Concord Service Group" resursus, nodrošinās SIA "CNC", kurai nav nepieciešamās pieredzes.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pieteicējas dalībnieki SIA "ALEKS UN V" un SIA "Concord Service Group" vienlaikus vienādās daļās ir arī SIA "CNC" vienīgie dalībnieki. Minētā sabiedrība izveidota ar mērķi kopīgi piedalīties publiskos iepirkumos, nodrošinot abu sabiedrību vienlīdzīgu pārstāvību iepirkumu līgumu izpildē. Tādējādi SIA "ALEKS UN V" un SIA "Concord Service Group" kopīgi ir pilnībā nodrošinājuši SIA "CNC" ar visiem nepieciešamajiem resursiem – pieredzējušu vadību, finanšu resursiem, piegādātājiem un citiem nepieciešamajiem resursiem, kā arī uzņemas solidāri atbildēt par iepirkuma līguma izpildi. SIA "Concord Service Group" ir nodevusi nolikuma 2.2.3.2.punktā pieprasītos speciālistus (šefpavārus un pārtikas tehnologus), projekta vadītājus, citu personālu (juristus, finansistus) un materiāltehniskos resursus.

[2.2] Pieteicējas dalībnieks SIA "Concord Service Group" veiks darbu izpildi 30 % apmērā no iepirkuma kopējā apjoma. Ne Publisko iepirkumu likumā, ne iepirkuma dokumentācijā minimālais darbu apjoms, kas jāveic personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, nav noteikts. Līdz ar to pieteicējai nebija jānodod pilnīgi visi līguma ietvaros veicamie darbi vai konkrēta līguma darbu daļa personai, uz kuras pieredzi un spējām tā balstās.

[2.3] Apstāklis, ka vadošais dalībnieks nav persona, uz kuras iespējām pieteicēja balstās, lai atbilstu nolikuma prasībām, nav pamats pieņēmuma izdarīšanai, ka pieredzējusī persona faktiski neveiks darbus iepirkuma līguma ietvaros. Pieteicējas dibināšanas līgumā ir norādīts, ka vadošais partneris ir SIA "CNC". Savukārt pārējie dalībnieki nodod visus savus finanšu, personāla, kā arī materiāltehniskos resursus SIA "CNC" iepirkuma līguma izpildei. Līdz ar to pieredzējušais dalībnieks nodrošinās vadošo partneri ar visiem līguma izpildē nepieciešamajiem resursiem, kā arī veiks darbus 30 % apmērā no iepirkuma līguma vērtības.

[3] Pasūtītāja rakstveida paskaidrojumā iesniegto pieteikumu uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto pamatojumu.

[4] Iepirkumu uzraudzības birojs rakstveida paskaidrojumā iesniegto pieteikumu uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto pamatojumu.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1]panta pirmo daļu tiesa administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] No lietas materiāliem izriet, ka ar pārsūdzēto lēmumu nolemts atstāt negrozītu pasūtītājas lēmumu, ar kuru nolemts izbeigt pirmo iepirkumu (šajā daļā prasījums ir par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā) un atstāts negrozīts pasūtītājas lēmums par otrā iepirkuma rezultātiem un atļauts slēgt līgumu (šajā daļā prasījums ir par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku).

Vienlaikus atzīmējams, ka abos iepirkumos pieteicējas piedāvājumi atzīti par neatbilstošiem nolikuma prasībām, pamatojoties uz vieniem un tiem pašiem apstākļiem. Proti, izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir nolikuma prasībām atbilstoša pieredze.

Ņemot vērā, ka minētais jautājums jau ir vērtēts pagaidu aizsardzības ietvaros un lietas izskatīšanā pēc būtības tiesa nav noskaidrojusi tādus jaunus apstākļus, kas varētu būt pamats pārvērtēt tiesas iepriekš izdarīto pirmšķietamo vērtējumu, šā sprieduma argumentācija kopumā atbilst tiesas 2023.gada 19.decembra lēmuma argumentācijai.

[7] Pieteicēja ir personu apvienība, ko veido SIA "ALEKS UN V", SIA "Concord Service Group" un SIA "CNC". Pieteicējas piedāvājumi abos iepirkumos noraidīti, pamatojoties uz iepirkumu nolikuma 2.5.2.punktu. Pasūtītāja secināja, ka SIA "Concord Service Group", uz kuras iespējām (pieredzi ēdināšanas pakalpojuma sniegšanā) pieteicēja balstās, nebūs iesaistīta iepirkuma līguma izpildē, jo piedāvājuma sastāvā esošajos dokumentos norādīts, ka ēdināšanas pakalpojumu sniegs tikai SIA "CNC".

Pieteicēja argumentē, ka tās piedāvājumi abos iepirkumos noraidīti nepamatoti, jo personu apvienības dibināšanas līguma 1.4.punktā ir noteikts, ka piegādātāju apvienības dalībniece SIA "Concord Service Group" pildīs 30 % darbu no kopējās iepirkuma līguma vērtības. Līdz ar to šī sabiedrība, kurai ir nolikuma prasībām atbilstoša pieredze, nodrošinās SIA "CNC" ar visiem līguma izpildē nepieciešamajiem resursiem, kā arī veiks darbus 30 % apmērā no iepirkuma līguma vērtības.

Savukārt pasūtītāja un birojs secināja, ka no pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka SIA "Concord Service Group" neiesaistīsies ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā. Līdz ar to šīs sabiedrības pieredze, uz kuru balstās pieteicēja, netiks izmantota tiem pakalpojumiem, kuru izpildei tā ir nepieciešama.

Ievērojot minēto, lietā noskaidrojams, vai pieteicēja savas kvalifikācijas atbilstības apliecināšanai balstās uz tādas personas iespējām, kas būs iesaistīta līguma izpildē, veicot darbus vai sniedzot pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

[8] Iepirkuma nolikumu 2.2.3.1.punkts noteic, ka pretendentam iepriekšējo trīs gadu laikā, kā arī 2023.gadā līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām ir pieredze ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā vismaz vienā izglītības iestādē vai sociālās aprūpes un sociālajās rehabilitācijas institūcijā ar pakalpojumu saņēmēju skaitu ne mazāku par 200 personām.

Nolikumu 2.5.2.punkts noteic, ka pretendents savas kvalifikācijas atbilstības apliecināšanai nevar balstīties uz citas personas iespējām, ja persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu atbilstību nolikumam, nebūs iesaistīta līguma izpildē, veicot darbus vai sniedzot pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja, aizpildot nolikumu 7.pielikumā esošu formu "Informācija par pretendenta iepriekšējo pieredzi", norādīja, ka tā sniedza ēdināšanas pakalpojumus Bauskas pirmsskolas izglītības iestādē "Zīlīte" un Jelgavas Valsts ģimnāzijā. Saskaņā ar minēto izglītības iestāžu atsauksmēs norādīto, pakalpojumu sniedza SIA "Concord Service Group".

Pieteicēja piedāvājumu sastāvā iesniedza 2023.gada 5.septembra pieteicējas dibināšanas līgumu. Šī līguma 1.4.punktā puses ir vienojušās par savstarpējo atbildības sadalījumu, kas paredz, ka SIA "ALEKS UN V", SIA "Concord Service Group" katrs veiks darbus indikatīvi 30 % apmērā no līgumcenas, savukārt SIA "CNC" – 40 % apmērā no līgumcenas. Vienlaikus, puses šajā līguma punktā ir norādījušas konkrētus darbus, kurus veiks katrs pieteicējas biedrs un kas ietilpst norādītajā procentu sadalījumā. Proti, darbu aprakstā norādīts, ka SIA "ALEKS UN V" un SIA "Concord Service Group" apņemas nodrošināt finanšu resursus, kas nepieciešami iepirkuma līguma izpildei, finanšu apgrozījumu atbilstības konkursa dokumentācijā noteiktajām atlases prasībām nodrošināšanai, uzņemoties solidāru atbildību par līguma izpildi; pieredzi, piesaistot iepirkuma līguma izpildē speciālistus, tai skaitā, projekta vadītājus, kam ir atbilstoša pakalpojumu sniegšanas pieredze, finanšu speciālistus, juristus, materiāltehniskos resursus, izveidotās sadarbības ar produktu piegādātājiem un ražotājiem, kas nepieciešami konkursa prasībām atbilstoša piedāvājuma sagatavošanai un iepirkuma līguma atbilstošai izpildei. Savukārt SIA "CNC", izmantojot tās dalībnieku nodrošinātos speciālistus, finanšu resursus, materiāltehniskos resursus, produktu piegādātājus un ražotājus, *nodrošinās tiešo ēdināšanas pakalpojuma sniegšanu*, finanšu plūsmu caur sabiedrības kontu, kā arī iepirkuma līguma administrēšanu kopumā.

Tiesa atzīst, ka no dibināšanas līguma 1.4.punkta skaidri izriet, ka tieši ēdināšanas pakalpojumus, izpildot iepirkuma līgumu, sniegs SIA "CNC". Lietā nav strīda, ka SIA "CNC" nav nolikumā prasītās pieredzes ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā vismaz vienā izglītības iestādē vai sociālās aprūpes un sociālajās rehabilitācijas institūcijā ar pakalpojumu saņēmēju skaitu ne mazāku par 200 personām.

Ievērojot minēto, nepieciešams pievērsties jautājumam, vai apstāklis, ka personu apvienības dalībnieks, kuram ir nolikumā prasītā pieredze, nesniegs ēdināšanas pakalpojumu, bet tikai sniegs atbalstu un piesaistīs nepieciešamos resursus, ir pietiekams, lai atzītu, ka šis dalībnieks būs iesaistīts līguma izpildē, veicot darbus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

[9] Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu tehniskajām un profesionālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā iepirkuma līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo personu apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Piegādātājs, lai apliecinātu profesionālo pieredzi vai pasūtītāja prasībām atbilstoša personāla pieejamību, var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas veiks būvdarbus vai sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

Saskaņā ar Eiropas parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK 58.panta 4.punktu attiecībā uz tehniskajām un profesionālajām spējām līgumslēdzējas iestādes var noteikt prasības, kas nodrošina, ka ekonomikas dalībnieku rīcībā ir cilvēkresursi un tehniskie resursi, un pieredze, kas vajadzīgi, lai pildītu līgumu saskaņā ar atbilstīgu kvalitātes standartu. Līgumslēdzējas iestādes var jo īpaši prasīt, lai ekonomikas dalībniekiem būtu pietiekams pieredzes līmenis, ko pierāda atbilstīgas atsauksmes par iepriekšējos gados pildītajiem līgumiem.

Direktīvas 63.panta 1.punkts paredz, ka attiecībā uz kritērijiem, kuri attiecas uz tehnisko un profesionālo spēju, kā noteikts 58.panta 4.punktā, ekonomikas dalībnieks var paļauties uz citu subjektu spējām neatkarīgi no tā, kāda veida juridiskās saiknes pastāv starp to un šiem subjektiem. Tomēr uz attiecīgo profesionālo pieredzi ekonomikas dalībnieki var paļauties tikai uz citu subjektu spējām, ja šis subjekts veiks darbus vai sniegs pakalpojumus, kuriem šīs spējas ir nepieciešamas. Saskaņā ar tādiem pašiem nosacījumiem ekonomikas dalībnieku grupa var paļauties uz grupas dalībnieku vai citu subjektu spējām.

No minētā izriet, ka ekonomikas grupas iespēja balstīties uz citu personu pieredzi ir nesaraujami saistīta ar nosacījumu, ka subjekts, tostarp arī šīs grupas dalībnieks, kurš faktiski guvis prasīto pieredzi, līguma izpildē veiks tās darbības, kuru dēļ attiecīgā pieredze prasīta.

Arī Eiropas Savienības Tiesas praksē uzsvērts, ka ne vienmēr piegādātāju apvienības dalībnieki iepirkuma līguma izpildē iesaistās vienlīdzīgi, veicot vienus un tos pašus darbus. Tāpēc, vērtējot komersanta dalību piegādātāju apvienībā, izšķirošs ir nevis pats fakts, ka komersants ir piegādātāju apvienības dalībnieks, bet gan tā faktiskais ieguldījums konkrēto pakalpojumu sniegšanā vai preču piegādē. Piemēram, *Esaprojekt* lietā tiesa norādīja, ka komersants faktisku pieredzi gūst, nevis vienkārši esot uzņēmumu grupas dalībnieks un neatkarīgi no tā ieguldījuma tajā, bet gan tikai tieši piedaloties vismaz kādas līguma, kura izpilde pilnā apmērā ir jānodrošina šai grupai, daļas īstenošanā. No tā izriet, ka komersants saistībā ar pieredzi, kuru pieprasa līgumslēdzēja iestāde, nevar norādīt pakalpojumus, kurus snieguši citi uzņēmuma grupas locekļi, ja tas tajos nav faktiski un konkrēti piedalījies (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 4.maija sprieduma lietā "Esaprojekt", C-387/14, ECLI:EU:C:2017:338, 63.-64.punkts*).

Tāpat arī Senāts skaidrojis, ka tas vien, ka piedāvājumu iesniegusi personu apvienība, nevar būt pamats tam, ka tai atšķirībā no citiem pretendentiem nav būtiski pierādīt, ka iepirkuma līguma izpildes gaitā pieredzi guvušais subjekts būs tas, kurš sniegs attiecīgos pakalpojumus. Tāpēc saprātīga ir prasība, lai situācijā, kad apvienība piedāvājumā ir atsaukusies uz tās dalībnieka iepriekšējo pieredzi noteiktu pakalpojumu sniegšanā, pasūtītājam tiek iesniegti pārliecinoši pierādījumi, ka attiecīgais dalībnieks faktiski piedalīsies konkrēto pakalpojumu sniegšanā. Pretējā gadījumā nāktos secināt, ka personu apvienībai iepirkumā ir pietiekami vienīgi formāli atsaukties uz kāda apvienības dalībnieka iepriekšējo pieredzi, kaut arī iepirkuma līguma izpildes konkrētā daļā faktiski piedalīsies tikai tādi apvienības dalībnieki, par kuru spēju kvalitatīvi un savlaicīgi izpildīt iepirkuma līgumu pasūtītājam nav bijusi iespēja pārliecināties. Tas būtu pretrunā ar publisko iepirkumu regulējuma pamatprincipiem un pieredzes prasību izvirzīšanas jēgu (*Senāta 2021.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-983/2021, ECLI:LV:AT:2021:0430.A420136121.8.L, 10.punkts*).

Minēto apstiprina arī Eiropas Savienības Tiesa, norādot, ka no direktīvas 63.panta 1.punkta pirmās daļas otrā un trešā teikuma izriet, ka publiska pakalpojumu iepirkuma ietvaros ekonomikas dalībniekam, lai tas varētu paļauties uz citu subjektu spējām, ir jāsniedz pierādījumi, pirmkārt, ka šie subjekti sniegs pakalpojumus, kuru izpildei šīs spējas ir nepieciešamas, un, otrkārt, ka tā rīcībā būs nepieciešamie līdzekļi, ja tam tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, lai attiecīgais līgums faktiski tiktu izpildīts (*2022.gada 30.septembra rīkojuma lietā "ĒDIENS & KM.LV", C-592/21, ECLI:EU:C:2022:746, 23.punkts*). Turklāt tiesa atzina, ka gadījumā, kad ekonomikas dalībnieku grupas vadītājs skaidri paziņo, ka pakalpojumu sniegšanu, kas ir attiecīgās publiskā iepirkuma procedūras priekšmets, nodrošinās tikai viens šīs grupas dalībnieks, līgumslēdzējai iestādei ir pamats uzskatīt, ka šī grupa var atsaukties tikai uz tā grupas dalībnieka pieredzi, kuram līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā tiks uzticēts veikt darbības, kurām ir nepieciešama pieredze (*turpat, 29.punkts*).

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja piedāvājumos skaidri norādīja, ka ēdināšanas pakalpojumu nodrošinās tikai viens dalībnieks – SIA "CNC", izmantojot pārējo dalībnieku resursus. Savukārt SIA "Concord Service Group", kurai vienīgajai ir nolikuma prasībām atbilstoša pieredze, apņemas nodrošināt pakalpojuma sniegšanai nepieciešamos resursus (finanšu apgrozījumu, pieredzi, piesaistīt speciālistus, izmantot izveidotās sadarbības ar produktu piegādātājiem un ražotājiem), kā arī uzņemas solidāru atbildību par līguma izpildi. Citiem vārdiem sakot, šī sabiedrība ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā tieši neiesaistīsies.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu pasūtītājas un biroja secinājumu, ka pieteicēja varētu atsaukties uz SIA "Concord Service Group" nolikuma 2.2.3.1.punktā noteikto pieredzi ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā tikai tādā gadījumā, ja šī sabiedrība faktiski iesaistītos minēto darbu nodrošināšanā, nododot savu atbilstošo pieredzi līguma izpildei praktiski noderīgā veidā. Tā kā izskatāmajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatēti, pieteicējas piedāvājumi pamatoti noraidīti kā neatbilstoši nolikuma prasībām.

[10] Pieteicēja norāda, ka SIA "Concord Service Group" ir gan pieteicējas dalībnieks, gan SIA "CNC" dalībnieks, kā arī SIA "Concord Service Group" valdes loceklis vienlaikus ir arī SIA "CNC" valdes loceklis, kas pieteicējas ieskatā nozīmē, ka būtībā SIA "Concord Service Group" tieši iesaistīsies pakalpojumu sniegšanā, nodrošinot vadību, piesaistot speciālistus, piegādātājus un materiāltehniskos resursus. Līdz ar to apstāklis, ka vadošais dalībnieks nav persona, uz kuras iespējām pieteicēja balstās, lai atbilstu nolikuma prasībām, nav pamats pieņēmuma izdarīšanai, ka pieredzējusī persona faktiski neveiks darbus iepirkuma līguma ietvaros.

Tiesa minētajam nevar piekrist.

Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmā daļa tieši noteic, ka pasūtītājs var noteikt prasības, kas attiecas tostarp uz piegādātāja pieredzi. Tieši pretendenta pieredze ir viens no galvenajiem faktoriem, kas pasūtītājam ļauj novērtēt sagaidāmo pakalpojumu kvalitāti, tālab vispārīgi pasūtītājam ir rīcības brīvība izvirzīt pieredzes prasības, kas atbilst paredzamā iepirkuma līguma priekšmetam, iepērkamo pakalpojumu apjomam, sarežģītībai un citiem būtiskiem aspektiem (*Senāta 2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr.SKA-297/2020, ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S, 9.punkts*).

Prasību, ka pretendentam ir konkrēta ar iepirkuma līguma izpildi saistīta iepriekšējā pieredze, jēga ir vērsta uz to, lai piedāvājums atbilstu pasūtītāja iecerēm un tas saņemtu iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu, tādējādi sasniedzot vienu no galvenajiem publisko iepirkumu regulējuma mērķiem – pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot nekvalitatīva izpildījuma risku. Ir pašsaprotami, ka pretendents, kuram jau ir veiksmīga iepriekšējā pieredze iepirkuma līguma priekšmetam līdzīgu vai identisku pakalpojumu sniegšanā vai preču piegādē, ar daudz lielāku varbūtību nekā pretendents, kuram šādas pieredzes nav, spēs kvalitatīvi un savlaicīgi izpildīt arī konkrēto iepirkuma līgumu. Tāpēc, vērtējot to, vai konkrēts pretendents atbilst pasūtītāja izvirzītajām pieredzes prasībām, būtiski ir tas, vai pretendentam patiešām faktiski piemīt attiecīgā pieredze, jo formāla pieeja šajā jautājumā nenodrošinās tā mērķa sasniegšanu, kura dēļ nolikumā vispār tiek ietverta konkrētas pieredzes prasība (*Senāta 2021.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-983/2021, ECLI:LV:AT:2021:0430.A420136121.8.L, 8.punkts*).

Līdz ar to apstāklis, ka SIA "Concord Service Group" līguma izpildē piesaistīs nepieciešamos speciālistus, piegādātājus un materiāltehniskos resursus, vēl nenozīmē, ka SIA "CNC", kā patstāvīgs ekonomikas dalībnieks, tos spēs sekmīgi un efektīvi izmantot, lai nodrošinātu kvalitatīva un savlaicīga pakalpojuma sniegšanu pasūtītājai nepieciešamajā apjomā. Citiem vārdiem sakot, ka faktiski darbus veiks izpildītājs ar atbilstošu pieredzi.

Tāpat nav pamatots pieteicējas arguments, ka birojs kļūdaini piemēro judikatūras atziņas, kuras pieteicējas ieskatā ir vērstas pret deklaratīvu pieredzējuša uzņēmuma piesaisti iepirkuma līguma izpildē, tikai lai izpildītu nolikumā noteiktās prasības.

Eiropas Savienības Tiesas lietā *ĒDIENS & KM.LV* apstākļi ir līdzīgi izskatāmās lietas apstākļiem, kad tika ņemta vērā tika tā pilnsabiedrības biedra pieredze, kas būs tieši iesaistīts ēdināšanas pakalpojuma sniegšanā. Proti, tiesa atzina par pamatotu pasūtītājas secinājumus, ka tā biedra, kas risinās tikai administratīvos jautājumus, pieredze nav ņemama vērā. Tādējādi ir būtiski pārliecināties tieši par to, kura persona nodrošinās ēdināšanas pakalpojumu, nevis vai personu apvienības dalībnieks vispār iesaistīsies iepirkuma līguma izpildē.

Izskatāmajā lietā nolikums satur skaidras prasības par pretendenta tiesībām balstīties uz citu uzņēmumu spējām. Līdz ar to pieteicējai bija jārēķinās,

ka pasūtītājai ir būtiski, lai pakalpojumu sniegtu persona, kurai ir faktiska, nevis tikai deklaratīva pieredze.

Tāpat fakts, ka SIA "Concord Service Group" ir SIA "CNC" dalībnieks, nozīmē tikai to, ka tai ir tiesības piedalīties šīs sabiedrības pārvaldē. Tomēr dalībnieka statuss nenozīmē, ka šī sabiedrība automātiski pārņem visu dalībnieka pieredzi un resursus. Tās joprojām ir divas atsevišķas juridiskas personas, katra ar savu mantu, saimniecisko darbību un atbildību savu kreditoru priekšā. Minēto nemaina arī tas, ka abās sabiedrībās valdes locekļa amatā ir viena un tā pati fiziska persona, jo katrai sabiedrībai ir sava nodalīta saimnieciskā darbība un valdes loceklis ir atbildīgs par savu rīcību atsevišķi katrā sabiedrībā. Tādējādi nav pamatots pieteicējas arguments, ka SIA "Concord Service Group" dalībnieka statuss un apņemšanās nodot resursus būtu pielīdzināma faktiskai ēdināšanas pakalpojumu sniegšanai.

[11] Pieteicēja uzsver, ka pieteicējas dalībnieki attiecībās ar trešajām personām – tātad arī pasūtītāju – par līguma izpildi ir atbildīgi solidāri. Tiesa norāda, ka minētajam apstāklim konkrētajā gadījumā nav būtiskas nozīmes, jo solidāra atbildība attiecībās ar trešajām personām automātiski nenozīmē, ka konkrētā iepirkuma līguma izpildē faktiski tiks izmantota personu apvienības dalībnieka iepriekš iegūtā pieredze.

Saskaņā ar pieteicējas dibināšanas līgumā noteikto pieteicējas dalībnieki par pienākumu izpildes ievērošanu pret pasūtītāju ir solidāri atbildīgi (5.1.apakšpunkts). Tāpat līguma 1.4.punktā noteiktais pušu atbildības sadalījums neierobežo pasūtītāja tiesības vērsties ar prasījumu, kas izriet no iepirkuma līguma, pie jebkuras puses (5.4.apakšpunkts). Tādējādi, kaut pieteicējas dalībnieki ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi, tomēr minētais apstāklis nenozīmē, ka pakalpojumu faktiski sniegs uzņēmums ar nolikuma prasībām atbilstošu pieredzi.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka apstāklis, ka Latvijas tiesībās pilnsabiedrības biedri ir solidāri atbildīgi attiecībā pret trešajām personām, tostarp līgumslēdzēju iestādi, nevar ietekmēt kritērija, kas attiecas uz šo dalībnieku atbilstošo profesionālo pieredzi, vērtējumu publiskā iepirkuma procedūras pretendentu atlases posmā. Proti, kandidatūru pieņemamības izvērtēšanas posmā līgumslēdzēja iestāde veic retrospektīvu vērtējumu, lai novērtētu, vai pretendentam ir īpašības, kas ļauj sagaidīt efektīvu attiecīgā līguma izpildi. Šādos apstākļos šo īpašību neesamību nevar kompensēt ar prospektīvu juridisko saikni, saskaņā ar kuru pilnsabiedrības biedriem ir likumīgs pienākums būt savstarpēji solidāri atbildīgiem par šādas sabiedrības saistībām (*2022.gada 30.septembra rīkojuma lietā "ĒDIENS & KM.LV", C-592/21, ECLI:EU:C:2022:746, 32., 33.punkts*). Tiesa atzīst, lai arī norādītās atziņas sniegtas par pilnsabiedrības biedriem, tomēr tās ir izmantojamas arī izskatāmajā lietā, vērtējot personu apvienības dalībnieku uzņemtās saistības par solidāru atbildību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējas dalībnieku solidāra atbildība par iepirkuma līguma izpildi nevar kompensēt nolikumā prasītās pieredzes trūkumu.

[12] Apkopojot spriedumā norādīto, tiesa secina, ka birojs un pasūtītāja pamatoti atzina, ka pieteicējas piedāvājumi abos iepirkumos ir noraidāmi, jo pieteicēja balstās uz tāda uzņēmuma pieredzi, kas faktiski nebūs iesaistīts ēdināšanas pakalpojuma sniegšanā. Līdz ar to pasūtītājas lēmumi noraidīt pieteicējas iesniegtos piedāvājumus abos iepirkumos ir tiesiski un pamatoti.

Līdz ar to pieteicējas pieteikums ir pilnībā noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 72.panta otro daļu un Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt pieteicējas personu apvienības "ALEKS un V Concord Service group CNC" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2023.gada 24.novembra lēmuma Nr.4-1.2/23-229 atcelšanu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Jūrmalas Izglītības pārvaldes 2023.gada 5.oktobra lēmums par iepirkuma "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs" 1. un 2.daļas izbeigšanu un atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru atstāts negrozīts Jūrmalas Izglītības pārvaldes 2023.gada 10.oktobra lēmums Nr.1-4/23-N-96 par iepirkuma "Ēdināšanas pakalpojumi Jūrmalas pirmsskolas izglītības iestādēs "Austras koks", "Madara", "Podziņa", "Zvaniņš" un "Mārīte"" rezultātiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese	Tiesnesis	Tiesnese
D.Lubāne	E.Biezais	S.Kuškina