Lieta Nr. K40-0275-16, 11151069816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016. gada 8. novembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

2016. gada 29. oktobrī ap plkst. 22.10 /pers. C/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, pa Zvaigžņu ielu Ventspilī vadīja automašīnu „VW Jetta" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Pārbaudot ar mēraparātu „AlcoQuant 6020" Nr. A107298, /pers. C/ izelpotajā gaisā konstatētas pirmajā pārbaudē 1,97 promiles (atrēķinot pieļaujamo kļūdu - 1,8124 promiles) alkohola, bet otrajā pārbaudē – 2,04 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi un viņam par izdarīto ir nosakāms sods.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 262. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret satiksmes drošību, tāpat tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk sodīts (lietas 36.-39. lapa), pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2015. gada 13. jūlija spriedumu (lietas 44.-45. lapa), sods izciests 2015. gada 21. novembrī, sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, strādā gadījuma darbus.

Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka nekādas smagas sekas tā rezultātā nav iestājušās, automašīnu apsūdzētais vadījis diennakts laikā, kad nav liela satiksmes intensitāte, kā arī vērtējot /pers. C/ attieksmi, ka nodarījumu vaļsirdīgi nožēlojis, un viņa ģimenes apstākļus, tiesa uzskata, ka par izdarīto /pers. C/ sodāms ar piespiedu darbu, un atzīst, ka ar šo soda veidu ir sasniedzams Krimināllikuma 35. pantā paredzētais soda mērķis - vainīgās personas sodīšana, sabiedrības drošības aizsardzība, kā arī preventīvā funkcija - panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. C/ soda laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Papildus piemērojams panta sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Savukārt papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, turklāt šo papildsodu tiesa nevar piemērot, jo atbilstoši Krimināllikuma 42. panta trešajai daļai tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama, taču lietā arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, vadījis citai personai piederošu automašīnu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktam apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Tāpat, nosakot piespiedu darba stundu skaitu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas periodu, tiesa ņem vērā /pers. C/ konstatēto alkohola reibuma pakāpi, kas vērtējama kā ievērojama, un arī apstākli, ka automašīnu apsūdzētais vadīja, nebūdams ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, kas paaugstina viņa izdarītā sabiedriskās bīstamības pakāpi.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, kā arī vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitīgumu, tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – ir samērīgs un atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 240. panta 1. punktu lietiskais pierādījums – automašīna „VW Jetta" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ - atdodama tās īpašniekam.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divsimt divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. C/ soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 29. oktobra līdz 31. oktobrim, kas atbilst 24 (divdesmit četri) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Automašīnu „VW Jetta" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā saskaņā ar 2016. gada 2. novembra pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 012827, atdot īpašniekam /pers. E/, personas kods /personas kods/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas īpašnieks neizņems Valsts nodrošinājuma aģentūrā minēto automašīnu, tā iznīcināma.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane