Lietas arhīva Nr. C-4389-21/28
ECLI:LV:RVPT:2021:0525.C30438921.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 25.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu maksātnespējīgās AS "PNB Banka" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 1.martā maksātnespējīgā AS "PNB Banka" (turpmāk arī – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam:

- parādu 1 153,41 *euro*;
- līgumiskos lietošanas procentus 25,46 *euro*;
- likumiskos procentus 49,40 *euro*;
- līgumsodu 17,77 *euro*;
- noteikt tiesības prasītājam saņemt likumiskos 6 % no simta gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasībā norādīti šādi argumenti:

- 2008.gada 21.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10034381 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, ar kuru atbildētājai izsniegta Viva MasterCard Standard karte, atvērts kartes konts un piešķirts atļautais kredīts 1 56 ,16 *euro* apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši;
- puses vienojušās par procentu likmi par kredīta izmantošanu, kā arī ikmēneša maksājumu veikšanas pienākumu;
- tā kā atbildētāja neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem, prasītājs 2020.gada 5.martā nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju izpildīt kavētās saistības, taču saistības nav izpildītas.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1587.,1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājai nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021.gada 1.aprīlim, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētājas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājai izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā – tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese I.Pujate.

Atbildētāja līdz lietas izskatīšanai nav sniegusi paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2021.gada 26.aprīlī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka saīsinātā sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2021.gada 25.maijā.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu, kura motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic šā panta otrā daļa.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Atbilstoši Civillikuma 1589.panta prasībām vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta prasībām tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par kredīta parāda 1 153,41 *euro* piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1652., 1838., 1943.pantu, piedzenot minēto summu no atbildētājas.

[9] Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas ierunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā, kas paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko lietošanas procentu 25,46 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2020.gada 20.februāra līdz 2020.gada 27.martam, un likumisko nokavējuma procentu 49,40 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2020.gada 28.marta līdz 2020.gada 9.decembrim, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, piedzenot minēto summu no atbildētājas.

[10] Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, kā to paredz Civillikuma 1717.pants. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.panta prasībām, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kā to paredz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda 17,77 *euro*, kas aprēķināts par līguma darbības laiku un nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1716., 1717., 1720. un 1828.pantu.

[11] Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1 153,41 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[12] Tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, kā to noteic Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa.

[12.1] Ņemot vērā to, ka prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, un tiesā celtā prasība apmierināta pilnībā, tiesas izdevumi – valsts nodeva 186,91 *euro*, kas aprēķināta atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā – 3,51 *euro (lietas 2.lapa)* – piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

[13] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Savukārt Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otrā daļa noteic, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, var to noteikt ne garāku par 60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Ņemot vērā ar tiesas spriedumu piedzītās parāda summas apmēru, tiesa nosaka atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 20 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1652., 1753., 1756., 1759., 1716., 1717., 1720., 1652., 1765., 1828., 1838., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 189. – 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **maksātnespējīgās AS "PNB Banka"**, reģ.Nr.40003072918, **labā 1 246,04 *euro*** (viens tūkstotis divi simti četrdesmit seši *euro* un četri centi), kas sastāv no:

- parāda 1 153,41 *euro*;
- līgumiskajiem lietošanas procentiem 25,46 *euro*;
- likumiskajiem procentiem 49,40 *euro*;
- līgumsoda 17,77 *euro*.

Samaksa prasītāja labā izdarāma AS "Baltic International Bank" norēķinu kontā Nr.LV26BLIB1001005254001.

Noteikt maksātnespējīgai AS "PNB Banka" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 1 153,41 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** valsts nodevu **186,91 *euro*** (viens simts astoņdesmit seši *euro* un deviņdesmit viens cents).

Valsts nodeva jāmaksā Valsts kases, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, maksājuma mērķī norādot – valsts nodeva civillietā Nr.C30438921.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **3,51 *euro*** (trīs *euro* un piecdesmit viens cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā Tiesu administrācijas, reģ.Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30438921.

Izskaidrot /pers. B/, ka maksājuma dokumenti, kas apliecina tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas

Vidzemes priekšpilsētas tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 20 (divdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2021.gada 25.maijā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 22.jūnijā.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate