Lieta Nr. C69433720
ECLI:LV:KURT:2020:1211.C69433720.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2020. gada 11. decembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Sarmīte Lucava,
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ pieteikumā par SIA "AG Mārva" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 23. oktobrī tiesā saņemts /pers. A/ kreditora maksātnespējas procesa pieteikums, kurā viņa lūdz pasludināt SIA "AG Mārva" (turpmāk - parādniece) maksātnespējas procesu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 1. un 4. punktu, 60. panta otro daļu un 62. panta 7.[1] daļu.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2011. gada 12. septembrī Tukuma rajona tiesa nosprieda piedzīt no parādnieces pieteicējas labā 191,46 Ls, ko veido darba samaksa par 2010. gada maiju un jūniju 164,58 Ls un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu 26,88 Ls, kā arī izdevumi par advokāta palīdzību 160 Ls.

[1.2] 2012. gada 2. janvārī Zemgales apgabaltiesa nosprieda piedzīt no parādnieces pieteicējas labā slimības naudu par laika posmu no 2010. gada 2. jūlija līdz 2010. gada 12. jūlijam 82,27 Ls un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 50 Ls.

[1.3] 2013. gada 21. martā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu nams nosprieda piedzīt no parādnieka pieteicējas labā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu par laika posmu no 2010. gada 20. augusta līdz 2013. gada 21. martam 5265,83 Ls un tiesāšanās izdevumus 210 Ls, kopā 5475,83 Ls.

[1.4] Kopējā no summa, kura piedzīta no parādnieces par labu pieteicējai, ir 5959,56 Ls jeb 8479,69 *euro*. Spriedumi nav pārsūdzēti un pēdējais stājās spēkā 2013. gada 8. maijā. Spriedumi nav izpildīti, jo parādniecei nav līdzekļu un/vai mantas, uz kuru varētu vērst piedziņu. Līdz šā pieteikuma iesniegšanai parādniece nav izmaksājusi pieteicējai ar likumu un tiesas spriedumiem noteikto atlīdzību par darba piespiedu kavējumu. To pierāda arī Kurzemes apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītājas Ilzes Mālmeisteres 2014. gada 10. februāra paziņojums par Zemgales apgabaltiesas 2013. gada 20. maijā izdotā izpildu raksta Nr. C37107010 atdošanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 565. panta pirmās daļas 2. punktu.

[1.5] Darba samaksa nav izmaksāta par laika periodu no 2010. gada 20. augusta līdz 2013. gada 21. martam un pieteicējai ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma procentus 382,51 *euro*. Tāpat vēlas piedzīt no parādnieces arī citus izdevumus, kas radušies- tiesāšanās izdevumus un maksu par juridiskajiem pakalpojumiem vismaz 2277,44 *euro*.

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu un Ministru kabineta rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1. punktu civillieta izskatāma rakstveida procesā, kam lietas dalībnieces nav iebildušas. Papildus paskaidrojumi, lūgumi vai iebildumi tiesā nav saņemti.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[4] Maksātnespējas likuma 56. pants noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

No tiesai iesniegtās Uzņēmumu reģistra izdrukas (lietas 7.-9. lapa) redzams, ka parādniece reģistrēta 2006. gada 29. martā, katru gadu ir iesniegusi gada pārskatus un tās juridiskā adrese no reģistrēšanas datuma ir /adrese//adrese/. No minētā secināms, ka parādniece veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā un tai var piemērot maksātnespējas procesu.

[4.1] Civilprocesa likuma 363.[13] panta pirmā un otrā daļa paredz, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas pazīmi.

Pieteicēja norāda, ka parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4. punktā norādītā maksātnespējas pazīme, proti, tā nav pilnībā izmaksājusi darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[2] panta piekto daļu par minēto maksātnespējas pazīmi pieteikumā norāda, par kādu laikposmu nav izmaksāta darba samaksa, un tam pievieno darba devēja izsniegtu izziņu par darba samaksas apmēru, bet, ja darba devējs minēto izziņu nav izsniedzis, šo faktu norāda pieteikumā.

No iesniegtajiem pierādījumiem nodibināti sekojoši fakti.

[4.1.1] Ar Tukuma rajona tiesas 2011. gada 15. augusta un 12. septembra (papildspriedums) spriedumu civillietā Nr. C37107010 no parādnieces pieteicējas labā piedzīti 191,46 Ls, ko veido darba samaksa par 2010. gada maiju un jūniju 164,58 Ls un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu 26,88 Ls, kā arī izdevumi par advokāta palīdzību 160 Ls (lietas 10.-21., 22.-23. lapa).

[4.1.2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2011. gada 19. decembra spriedumu civillietā Nr. 37107010 no parādnieces pieteicējas labā piedzīta slimības

nauda par laika posmu no 2010. gada 2. jūlija līdz 2010. gada 12. jūlijam 82,27 Ls un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 50 Ls (lietas 24.-34. lapa)

[4.1.3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2013. gada 21. marta spriedumu civillietā Nr. C37107010 no parādnieces pieteicējas labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu par laika posmu no 2010. gada 20. augusta līdz 2013. gada 21. martam 5265,83 Ls un tiesāšanās izdevumus 210 Ls, kopā 5475,83 Ls (lietas 37.-44. lapa).

[4.1.4] Ar Kurzemes apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītājas Ilzes Mālmeisteres 2014. gada 10. februāra paziņojumu Zemgales apgabaltiesas 2013. gada 20. maijā izdotais izpildu raksts civillietā Nr. C37107010 par 7791,40 *euro* piedziņu pieteicējai atdots bez izpildes (lietas 45. lapa).

[4.2] No minētā tiesa secina, ka lietā nevar būt strīds par to, ka parādniecei pret pieteicēju ir parāds, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām. Ievērojot to, ka parādniecei ir nodokļu parāds 420 *euro* un divi aktuāli maksājuma kavējumi, kā arī tas, ka tā no 2017. gada 24. maija ir izslēgta no PVN maksātāju reģistra (lietas 73. lapa), pieteicējas bažas par parādnieces maksātnespēju ir pamatotas. Parādniekam nosūtīts pieteikums un tiesa nav saņēmusi iebildumus vai paskaidrojumus un pieteicējas norādītie apstākļi nav apstrīdēti.

[4.3] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 4 .punktā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme un tam pasludināms maksātnespējas process.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešo daļu, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļams Edijs Jansons. Tiesai nav ziņu, ka šai personai pastāv Maksātnespējas likuma 20. pantā norādītie ierobežojumi.

[6] Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmitā daļa paredz, ka tiesāšanas izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicēja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1.^{2} punktu ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas un ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2020. gada 26. novembra lēmumu ir atbrīvota no maksātnespējas procesa depozīta 860 *euro* samaksas. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu nesamaksātā valsts nodeva 355 *euro* valsts labā piedzenama no atbildētājas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 189., 193., 363.^{11} panta pirmo daļu, 363.^{13} panta pirmo, otro un trešo daļu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu un Ministru kabineta rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1. punktu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA "AG Mārva", reģistrācijas numurs 48503011867, juridiskā adrese: /adrese//adrese/, maksātnespējas procesu.

Iecelt par SIA "AG Mārva" maksātnespējas procesa administratoru Ediju Jansonu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00442, adrese: Palmu iela 7-13, Rīga.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos tiesas izdevumus, ko veido valsts nodeva 355 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro*), kas ieskaitāma valsts ienākumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Lucava