Lietas Nr. C33584515
Lietas arhīva Nr. C-3292-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 21.aprīlī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Diānu Laķi, piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 12.oktobrī prasītāja- SIA „Jūrmalas namsaimnieks"- cēla tiesā prasību pret atbildētājiem- /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/-, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt solidāri no atbildētājiem prasītājas labā īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2003.gada 1.novembra līdz 2015.gada 1.septembrim 9902,95 eiro apmērā; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no piedzītās pamatparāda summas par gadu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; izbeigt 1989.gada 16.novembra dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamo telpu /adrese A/ [tāda dzīvojamās telpas adrese norādīta prasības pieteikumā], Jūrmalā; izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos, tai skaitā, izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 eiro apmērā.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka saskaņā ar 1989.gada 16.novembra dzīvojamās telpas īres līgumu atbildētāja /pers. B/ ir dzīvokļa /adrese A/, īrniece. Minētajā dzīvoklī savu dzīvesvietu deklarējuši atbildētāji- /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. B/. Laika periodā no 2003.gada 1.novembra līdz 2015.gada 1.septembrim atbildētāji nepildīja savas saistības, īres, apsaimniekošanas un komunālos maksājumus veica neregulāri, par ko uz 2015.gada 1.septembri ir izveidojies parāds 9902,95 eiro apmērā. Atbildētāja/pers. B/ 2013.gada 10.oktobrī vērsās pie prasītājas ar lūgumu sastādīt parāda atmaksas grafiku. Prasītāja tam piekrita, bet lūdza precizēt, cik daļās atbildētāja var segt izveidojušos parādu. Tomēr atbildētāja vairs nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par parāda samaksu, kā arī nav veikusi nekādus maksājumus. Prasītāja 2015.gada 10.jūnijā ievietoja laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā brīdināja atbildētāju par to, ka atbildētājai ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem, vienlaikus brīdinot par sekām, kādas iestāsies, ja parāds netiks samaksāts. Līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim atbildētāji nav dzēsuši parādu, kā arī nav vērsušies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu.

[4] Atbildētāji tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesnieguši.

[5] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 7.aprīlī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāji tiesas sēdē nebija ieradušies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus apstākļus, vispirms, ka atbildētājas /pers. B/ lietošanā tika nodota dzīvojamā telpa, kas atrodas /adrese A/, namu pārvaldei "Sloka"- kā izīrētājai- 1989.gada 16.novembrī rakstveidā noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu ar atbildētājukā īrnieci. Ar lietā esošo Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Jūrmalas nodaļas 2015.gada 13.marta izziņu tiesa nodibināja, ka minētajā dzīvoklī bez īrnieces /pers. B/ reģistrētas vēl trīs personas- /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/.

[8] Prasītāja- kā dzīvojamās telpas izīrētājs-, ceļot šo prasību tiesā, ir izmantojusi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.pantā noteiktās tiesības- prasīt izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas, izbeidzot dzīvojamās telpas īres līgumu likumā paredzētajos gadījumos.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Savukārt iepriekšminētās tiesību normas pirmās daļas 2.punkts noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes

locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

[8.1] Tiesa ar lietā iesniegto pierādījumu, kura patiesīgumu likumā noteiktajā kārtībā atbildētāji nav apstrīdējuši, un tas ir,- prasītājas sastādītu norēķinu pārskatu, kas attiecas uz sprieduma 7.punktā norādīto dzīvojamo telpu, nodibināja apstākli, ka, pirms prasības celšanas tiesā, atbildētāji vairāk nekā trīs mēnešus nemaksāja dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem. Pēdējo īres maksas un maksas par pamatpakalpojumiem maksājumu atbildētāja ir veikusi 2014.gada decembrī. Kopējais atbildētāju parāds, kāds bija 2015.gada septembrī, šajā dokumentā ir norādīts 9902,95 eiro.

[8.2] Lietā ar pierādījumiem nodibinātie iepriekšminētie apstākļi apstiprina atbildētāju negodprātīgu saistību izpildi un arī nokavējumu īrnieka un īrnieka ģimenes locekļu saistību izpildē.

[8.3] Atbildētāji ir likumā- likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta otrajā daļā- noteiktajā kārtībā pirms prasības celšanas brīdināti par parāda esamību un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, ko pierāda lietas materiālos esošais prasītājas brīdinājums, kas ir publicēts 2015.gada 10.jūnijā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

[8.4] Lietā ir pierādīts fakts, kas ir noteikts kā gadījums likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punktā, kad izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kas ir pietiekams pamats prasības apmierināšanai daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas.

[9] Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu 9902,95 eiro apmērā, kas ir izveidojies laikā no 2003.gada decembra līdz 2015.gada septembrim, par dzīvojamās telpas īri, pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka, ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri"10.panta otrā daļa noteic, ka īrnieka pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Atbildētāji nav izpildījuši Civillikuma 1838.pantā noteikto pienākumu, jo nav pierādījuši lietā faktu, ka ir samaksājuši prasītājai pilnā apmērā parādu par dzīvojamās telpas īri, pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem 9902,95 eiro apmērā, kāds tas bija 2015.gada septembrī.

Tiesa, pamatojoties uz lietā ar sprieduma 8.1.punktā norādīto pierādījumu nodibināto apstākli par parāda esamību un apmēru un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.pantu, Civillikuma 2141.pantu, apmierina prasītājas prasījumu par īres maksas, maksas par pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem parāda 9902,95 eiro apmērā solidāru piedziņu no atbildētājiem.

[10] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež solidāri no atbildētājiem prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu, ko tiesa piedzen no atbildētājiem 638,83 eiro apmērā,- proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi, kurus prasītāja ir samaksājusi 14,09 eiro apmērā, un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi 15,65 eiro, kurus tiesa piedzen no atbildētājiem,- atbilstoši faktiski veiktajai izdevumu summai.

[11] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un apmierinot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Izbeigt 1989.gada 16.novembra dzīvojamās telpas- /adrese A/- īres līgumu.

Izlikt no dzīvojamās telpas- /adrese A/- /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu 9902,95 eiro un tiesas izdevumus 668,57 eiro.

Noteikt atbildētājiem desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no atbildētājiem procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 21.aprīļa, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls