Lietas arhīva Nr. 1-0292-20/5
ECLI:LV:RIRT:2020:0616.133029220.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 16.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Briede izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /pers. kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) **149.^{5}panta piektajā daļā** paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 11.jūnijā plkst.23.11 Stopiņu novadā, Ulbrokā pa Peldu ielu, virzienā no Vidus ielas uz Institūta ielu, vadīja transportlīdzekli *Opel Astra* ar numura zīmi/reģistrācijas numurs/un vadītājs /pers. A/ nepakļāvās atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli Pašvaldības policijas operatīvajam transportlīdzeklim, pēc kā uzsāka bēgšanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto administratīvā pārkāpumu izdarīšanu 2020.gada 12.jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC435770 (lietas 4.lapa).

Tiesas sēdē persona savu vainu atzina un izdarīto nožēloja.

No Stopiņu novada pašvaldības policijas inspektora S.Gedominska ziņojuma izriet, ka 2020.gada 11.jūnijā pildīja amata pienākumus kopā ar inspektoru J.Andžānu. Plkst.23.11 pamanīja, ka pa Peldu ielu, virzienā no Vidus ielas uz Institūta ielu, Ulbrokā, Stopiņu novadā brauc nepārliecinoši (strauji samazināja ātrumu) automašīna *Opel* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Pieņēma lēmumu automašīnu apturēt, izmantojot speciālos gaismas un skaņas signālus, un dodot rīkojumu pa ruporu, lūdza apturēt automašīnu, lai pārliecinātos par šāda vadīšanas stila iemeslu.

Vadītājs turpināja kustību iebraucot nama Institūta ielā 15 pagalmā un strauji paātrināja ātrumu. Dots atkārtots rīkojums apturēt automašīnu, pēc kā vadītājs turpināja kustību pārbraucot brauktuves apmalei un uzsākot bēgšanu.

Vadītājs turpināja bēgšanu, braucot pa pretējo ceļa pusi, pārbraucot 920.ceļa apzīmējumu, brauca pa zālienu starp pagalmiem no Institūta ielas 4 līdz Institūta ielai 16, Ulbroka, Stopiņu novads. Pēc kā uzbrauca uz ietves un izlecot no vadītāja vietas, vīrietis uzsāka bēgšanu ar kājām. Pie nama /adrese/, vīrietis notverts pielietojot fizisku spēku un speclīdzekļus – roku dzelžus.

Vadītājs datus nosauca mutiski – /pers. A/ (dati pārbaudīti caur *MOBAPP* datu bāzi). Veicot datu pārbaudi, konstatēts, ka /pers. A/ nav derīga vadītāja apliecībā, kā arī automašīnai *Opel* nav veikta tehniskā apskate un iegādāta OCTA.

Vadīšanas fakts piefiksēts operatīvā transportlīdzekļa video reģistratorā. Notikuma vietā veikta video un foto fiksācija. Par notikušo telefoniski paziņots valsts policijas dežūrdaļai plkst.23.15. Plkst.23.45 notikuma vietā ieradās ceļu policijas ekipāža Nr.5008 (lietas 5.lapa).

Motīvu daļa

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, inspektora ziņojuma un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{5}panta piekto daļu, par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, - uzliek naudas sodu mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda vadītāju) piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Par bēgšanu liecina personas apzinātas, ar nodomu izdarītas darbības, kas vērstas uz to, lai aizbrauktu no vietas, kur pilnvarotās personas vēlējās apturēt automašīnu, un šīs darbības turpināt, apzināti ignorējot pilnvaroto personu likumīgās prasības apturēt transportlīdzekli.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajai daļai ceļu satiksmes dalībniekam ir jāizpilda Ceļu satiksmes likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kas pilnvarotas regulēt satiksmi.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1.punktam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks dod norādījumu ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas automobiļa, kam ir normatīvajos aktos par transportlīdzekļu reģistrāciju noteiktajām prasībām atbilstošs operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli. Šo apstākli apstiprina pašvaldības policijas darbinieka S.Gedominska ziņojumā norādītās ziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata

kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Tiesa savus secinājumus izdara ne tikai uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, bet arī balstoties uz savu iekšējo pārliecību, ko tiesa iegūst no lietas materiāliem, kā arī uzklausot procesa dalībniekus. Pierādījumu novērtēšanas procesā tiesa nodarbojas ar pierādījumu izvērtēšanu un svēršanu, tostarp norādot, kuriem pierādījumiem tā dod priekšroku *(skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 17.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-634/2008 7.punktu).*

Tiesa secina, ka nav jebkāda pamata neticēt policijas darbinieka S.Gedominska ziņojumā norādītajam par to, kādos apstākļos tika veikta vadītāja stādināšana un ka tā notikusi vairākkārt, ar gaismas un skaņu signālu palīdzību.

Kā atzīts tiesu praksē, lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītiem dokumentiem par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(skatīt Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1. punktu).*

Izskatot konkrēto lietu, nav konstatēti fakti, ka policijas darbinieks tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīts, būtu ieinteresēts sagrozīt faktiskos apstākļus, līdz ar ko tiesa tic policijas darbinieka norādītajam, jo sniegtās ziņas par faktiem kopumā konsekventi atspoguļo notikušā apstākļus, izslēdzot saprātīgas šaubas par to ticamību.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā minētās ziņas nenoliedza, nav iesniedzis pierādījumus, kas apšaubītu sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu. Nav cēlis iebildumus par protokola sastādīšanu, to ir parakstījis.

Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Tiesa nosakot sodu, ņem vērā diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, pārkāpēja personību.

Pārbaudot informāciju par /pers. A/ personību konstatēts, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, nestrādā, apgādībā ir 9 gadus veca meita, invaliditātes nav, administratīvi nesodīts (lietas 6.lapa).

Lietā saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu ir izņemts transportlīdzeklis *Opel Astra*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (lietas 7.-11.lapa).

Saskaņā ar CSDD izdruku izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. G/ (lietas 12.lapa).

Atbilstoši Latvijas APK 257., 274.^{1}pantam izņemtais transportlīdzeklis atdodams likumā noteiktā kārtībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta trešo daļu, izpildot lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, izņem visu transportlīdzekļu kategoriju vadītāja apliecības, izņemot velosipēda vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1}panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{16}pantu, tiesa

nosprieda

sodīt /pers. A/ par Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:

-administratīvo arestu uz **10 (desmit) diennaktīm**;

-naudas sodu **1200 (viens tūkstotis divi simti)** ***euro*** apmērā;

-transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz **4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1} pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, BIC Kods:TRELLV22, mērķī jānorāda administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC435770, procesa dalībnieka personas dati administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā.

Lietā izņemto transportlīdzekli *Opel Astra*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdot īpašniekam vai turētājam likumā noteiktajā kārtībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2020.gada 16.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Briede