Lietas Nr. C33223115
Lietas arhīva Nr. C-0541-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 29.septembrī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
ar tiesas sēdes sekretāri M.Liģeri,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, 2015.gada 2.februārī cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, civillieta 2014.gada 25.martā nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai *(lietas 59.lapa)*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 29.maijā starp prasītāju un atbildētājiem tika noslēgts aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2006/1454/HK (turpmāk – aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza aizņēmējiem aizdevumu 117000 *euro* apmērā saistību refinansēšanai, ko apliecina atbildētājas /pers. E/ konta izraksts.

2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā /nosaukums B/ (/nosaukums B/mātes uzņēmums) pārņēma visas saistības, tiesības un /nosaukums A/

Atsaucoties uz Civillikuma 1652.pantu, norādīts, ka sākot ar 2014.gada 25.jūniju atbildētāji sāka kavēt un katru mēnesi kavēja saskaņā ar aizdevuma līgumu veicamos maksājumus, ko apliecina atbildētāju parāda saistību izvērsts aprēķins.

Tā kā atbildētāju nokavēto maksājumu apjoms uz 2014.gada 13.novembri sasniedza 3029,48 *euro* un bija ilgāks par 60 kalendārajām dienām, prasītājs pieprasīja atbildētājiem līdz 2014.gada 12.decembrim veikt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izpildi. Norādīts, ka līdz pat šī pieteikuma sastādīšanai atbildētāji parādu nav samaksājuši.

Atbildētājiem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 150480,66 *euro,* ko prasītājam ir tiesības pieprasīt.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu, atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2014.gada 12.decembri prasītājs realizē tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti tikai līdz iepriekš minētajam datumam un ir 1806,72 *euro*.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, atbildētāji bija apņēmušies ciest līgumsodu gadījumā, ja no aizdevuma līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Līgumsods noteikt 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Līgumsods tiek aprēķināts līdz 2014.gada 12.decembrim un ir 582,88 *euro*.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 8.14.punkts nosaka, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

Atsaucoties uz Civillikuma 1683.pantu, norādīts, ka prasītājs ir tiesīgs prasīt parāda piedziņu no visiem atbildētājiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja prasījumi pret atbildētājiem ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem: /adrese/, ar kadastra Nr./numurs /; /adrese/ – 17, Garkalnes novadā, ar kadastra Nr./numurs /; un /adrese/, Garkalnes novadā, ar kadastra Nr./numurs /. Hipotēkas nodibinātas pamatojoties uz 2006.gada 29.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ noslēgto hipotēkas līgumu un 2006.gada 28.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgto hipotēkas līgumu.

Prasītājs prasības pieteikuma precizējumos, kas iesniegti tiesas sēdē 2015.gada 29.septembrī, norādījis, ka ar 2015.gada 5.marta Rīgas rajona tiesas spriedumu civillietā Nr.C33236115 pasludināts /pers. E/ maksātnespējas process, un šī procesa ietvaros tika pārdoti atbildētājai /pers. E/ piederošie un par labu prasītājam ieķīlātie nekustamie īpašumi: /adrese/ – 17, Garkalnes novadā, ar kadastra Nr./numurs /, un /adrese/, ar kadastra Nr./numurs /, kā rezultātā prasītājs saņēmis 39110,30 *euro* saistību, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.2006/1454/HK dzēšanai, līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 2.punktu, prasītājs samazina atbildētāju parāda pamatsummu līdz 111370,36 *euro (lietas 72.lapa)*.

Līdz ar to, prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ par labu /nosaukums A/ parādu 113759,96 *euro,* kas sastāv no parāda pamatsummas 111370,36 *euro,* procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 12.decembrim 1806,72 *euro,* un nokavējuma līgumsoda par laika periodu no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 12.decembrim 582,88 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētāja valsts nodevu 3129,39 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,10 *euro*. Lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1652., 1683., 1717., 1720., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.-130.pantu un 195.pantu.

Atbildētāja /pers. E/ paskaidrojumus par celto prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem, tiesā nav iesniegusi.

Atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumus par celto prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem, tiesā nav iesniegusi.

2015.gada 12.martā Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka /nosaukums A/ prasību pret atbildētājiem par parāda piedziņu neatzīst *(lietas 57.lapa)*. Paskaidrojumā norādīts, ka saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.2006/1454/HK atbildētājs /pers. C/ uzņēmās aizņēmēja saistības, tomēr nav patiesais labuma guvējs. Atsaucoties uz Civillikuma 1682.pantu, norāda, ka saistību apmērs nevar tikt sadalīts solidāri, ņemot vērā visus apstākļus un labuma guvējus, kādi radās noslēdzot aizdevuma līgumu. Norādīts, ka pilnībā atzīst 2009.gada 5.martā pēc savstarpējās vienošanās iegūtu kredītkaršu aizdevumu, kas tika kapitalizēts ar visu aizdevumu. Tomēr, šī parāda summa kā kredītkaršu kopējais parāds tiek uzrādīta kopā ar /pers. E/ parādu, atzīstot tikai savu parāda daļu.

Prasītāja /nosaukums A/, pilnvarotā pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka tiesvedība lietā nav apturama, jo atbildētājiem ir solidāras saistības. Paskaidroja, ka šajā gadījumā tiesai ir tiesības nevis pienākums apturēt tiesvedību lietā. Norādīja, ka pret /pers. E/ prasītājs nevar vērst piedziņu, lūdza neapturēt tiesvedību civillietā.

Norādīja, ka nav patiess apgalvojums, ka atbildētāji būtu bijuši galvotāji. Viņi jau sākotnēji bija aizņēmēji, jo līgumu ir parakstījuši, līgums ir pievienots lietas materiāliem, prasības pieteikumā norādīti visi līgumi. Maksājumu kavējumi sākušies ar 2014.gada 5.jūniju, kavējuma dienas pārsniedza 60 dienas, banka nosūtīja atbildētājiem brīdinājumus, saistības netika dzēstas. Norādīja, ka iesniegti prasības pieteikuma precizējumi, jo ir saņemti līdzekļi no /pers. E/ īpašumu pārdošanas. Līdzekļi novirzīti parāda dzēšanai. Norādīja, ka atbildētājiem ir tiesības pēc sprieduma runāt ar banku par izlīgumu. Norādīja, ka ir vēl viens ieķīlāts nekustamais īpašums - /adrese/, Garkalnes novadā. Tas nav realizēts, jo nav izpildu dokumenta.

Atbildētāja /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradusies.

2015.gada 16.aprīlī Aizkraukles rajona tiesā saņemts elektroniski sūtīts atbildētājas /pers. E/ pilnvarotās pārstāves /pers.F/ pieteikums par tiesvedības apturēšanu daļā lietā Nr.C33223115, kurā, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu, norādīts, ka ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 5.marta spriedumu pasludināts /pers. E/ maksātnespējas process un par administratori iecelta /pers. G/, sertifikāta Nr.00523. Ņemot vērā minēto, lūdz tiesu pieņemt lēmumu apturēt tiesvedību civillietā Nr.C33223115 daļā pret atbildētāju /pers. E/ sakarā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu *(lietas 61.lapa)*.

2015.gada 22.septembrī Aizkraukles rajona tiesā saņemts elektroniski sūtīts atbildētājas /pers. E/ pilnvarotās pārstāves /pers.F/ iesniegums, kurā lūgts lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā Nr.C33223115 daļā pret atbildētāju /pers. E/ sakarā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un šīs daļas izdalīšanu atsevišķā tiesvedībā izlemt bez /pers. E/ un/vai viņas pilnvarotās personas klātbūtnes *(lietas 69.lapa)*.

Atbildētāja/pers. B/ prasību atzina pilnībā, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola. Lūdza neapturēt tiesvedību civillietā. Paskaidroja, ka līgums daudzkārt tika pārslēgts, sākumā bijusi kā garants aizņēmumam, pēc tam līdzņēmēja. Norādīja, ka /pers. E/ nav ģimenes locekle, ar viņu bijis kopīgs bizness, Svetlana iegādājusies īpašumu biznesa veikšanai. Šajā krodziņā saimniekojušas kopā. Kredītu aizņēmusies kā fiziska persona. Svetlana ieķīlājusi savu dzīvokli, bet līdzekļi tikuši ieguldīti citā biznesā. Pēc tam kopējais bizness ar Svetlanu pārtraukts. Sākumā maksājusi aizdevumu no sava konta, pēc tam vienojušās, ka pārdošot krogu, atradušas potenciālo pircēju, bet pēdējā brīdī Svetlana pieteikusi maksātnespējas procesu. Līdz ar to, īpašumu nevarēja pārdot, Svetlana no krodziņa izvedusi visas iekārtas. Norādīja, ka saprot solidāro saistību, saprotot, ka esot saistīti.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji – Ls 2232,90, t.i., 3177,13 *euro* apmērā. Lūdza neapturēt tiesvedību civillietā. Paskaidroja, ka pirmajā līgumā bijis galvotājs, pēc visām līguma pārslēgšanām tiešām kļuvis par līdzņēmēju.

Norādīja, ka nepiekrīt solidārai saistībai, jo ticis piesaistīts kā garants, nebijis labuma guvējs. Slēdzot aizdevuma līgumu par lielo summu, tika izsniegts arī patēriņa kredīts atbildētājiem. /pers. E/ bijusi lielāka summa, atbildētājam - mazāka, summas ļoti atšķirušās. Paskaidroja, ka atzīst patēriņa kredītu.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 29.maijā starp /nosaukums A/ (turpmāk-prasītājs), un /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk-atbildētāji) , noslēgts aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2006/1454/HK par aizdevuma 117000 *euro* izsniegšanu, paredzot aizdevuma nodrošinājumu ar nekustamajiem īpašumiem: /adrese/, ar kadastra Nr./numurs /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /, un /adrese/ – 17, Garkalnes novadā, ar kadastra Nr./numurs /, kas ierakstīts Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs / *(lietas 8.-11.lapa)*.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka par minēto nekustamo īpašumu ieķīlāšanu starp prasītāju un ieķīlātāju /pers. E/ noslēgts hipotēkas līgums, kas ir 2006.gada 29.maija aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2006/1454/HK pielikums *(lietas 39.-41.lapa)*.

Līgumā aizdevuma izsniegšanas mērķis norādīts – aizņēmēja saistību refinansēšana, aizdevuma pēdējā atmaksas diena noteikta 2016.gada 25.jūlijā, procentu likme - 1,7 procenti, aizdevuma atmaksu paredzot pēc anuitātes principa atbilstoši atmaksas grafikam *(lietas 8.lapa)*.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2006.gada 28.decembrī, 2009.gada 5.martā, 2010.gada 26.februārī, 2011.gada 21.februārī un 2012.gada 22.maijā starp prasītāju un aizņēmējiem tika noslēgti līgumi par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2008/1263/HK, saskaņā ar kuriem tika mainīti vairāki aizdevuma līguma nosacījumi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 28.decembrī starp pusēm tika noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru puses vienojās palielināt aizdevumu par 65000 *euro,* kā rezultātā aizdevums kopsummā sastādīja 182000 *euro,* paredzot aizdevuma nodrošinājumu papildināt ar trešo nekustamo īpašumu – /adrese/, Garkalnes pagastā, ar kadastra Nr./numurs /, kas ierakstīts Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /*(lietas 12.-13.lapa)*.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka par nekustamā īpašuma ieķīlāšanu starp prasītāju un ieķīlātāju /pers. B/ noslēgts hipotēkas līgums, kas ir 2006.gada 29.maija aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2006/1454/HK pielikums *(lietas 42.-44.lapa)*.

2009.gada 5.martā starp pusēm tika noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru atbildētāju /pers. E/ un /pers. C/ kredītkaršu kopējais parāds 10283,10 *euro* tika kapitalizēts (apvienots) ar aizdevumu, kā rezultātā aizdevums pēc aizdevuma līguma grozījumiem bija 179627,46 *euro.* Puses vienojās palielināt pievienoto procentu likmi līdz 1,7% gadā, līdz 2010.gada 24.martam noteikt atmaksājamo aizdevuma daļu 50 *euro* apmērā un izteikt aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā. Maksa par aizdevuma līguma grozījumiem 846,72 *euro* tika kapitalizēta (apvienota) ar aizdevumu, lai to kopā atmaksātu *(lietas 13.-15.lapa)*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 26.februārī starp pusēm tika noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru puses vienojās līdz 2010.gada 27.septembrim noteikt atmaksājamo aizdevuma daļu 100 *euro* apmērā un izteikt aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā. Komisijas maksa par aizdevuma līguma grozījumiem 359,75 *euro* tika kapitalizēta (apvienota) ar aizdevumu, lai to kopā atmaksātu *(lietas 16.-18.lapa)*.

2011.gada 21.februārī starp pusēm tika noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma līguma parāds 3867,03 *euro* tika kapitalizēts (apvienots) ar aizdevumu, kā rezultātā aizdevums pēc aizdevuma līguma grozījumiem bija 176644,71 *euro*, procentu likme tika noteikta 2,7% gadā, līdz 2011.gada 24.augustam noteikta atmaksājamo aizdevuma daļa 100 *euro* apmērā *(lietas 18.-19.lapa)*.

2012.gada 22.maijā pušu starpā tika noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma līguma parāds 2312,21 *euro* tika kapitalizēts (apvienota) ar aizdevumu, kā rezultātā aizdevums pēc aizdevuma līguma grozījumiem bija 167962,42 *euro*. Puses vienojās izteikt aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā *(lietas 20.-22.lapa)*.

No pieteikumā norādītā un saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.6.punktu, kas nosaka, ka aizņēmējiem ir tiesības katru kalendāro gadu atlikt 1 (vienas) atmaksājamās aizdevuma daļas atmaksu, ne mazāk kā 10 (desmit) darba dienas iepriekš iesniedzot bankai rakstisku neatsaucamu paziņojumu, saskaņā ar bankas noteikto formu, uz vienu mēnesi atlikt pamatsummas un procentu maksājumus (turpmāk-kredīta brīvdienas), atbildētāji pieteicās uz kredīta brīvdienām 2009.gada februārī, 2012.gada decembrī, 2013.gada maijā un 2014.gada februārī, līdz ar to, aizdevums palielinājās par 1756,71 *euro,* jo procenti, kuru atmaksa tika atlikta, tika pievienoti aizdevuma pamatsummai *(lietas 4., 14.lapa)*.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar lietas materiāliem pievienotajiem konta izrakstiem pierādīts, ka prasītājs veicis aizdevuma izmaksu atbilstoši 2006.gada 29.maija aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2006/1454/HK ar visiem tā grozījumiem par aizdevuma palielināšanu *(lietas 23.-25.lapa)*.

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem, izsniegtais aizdevums atbildētājiem bija jāatmaksā, veicot ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentu maksājumus par aizdevuma izmantošanu.

No prasības pieteikumam pievienotā parādsaistību aprēķina redzams, ka atbildētāji nav veikuši maksājumus aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā un pieļāvuši nokavējumu *(lietas 26.-29.lapa)*.

Tā kā aizņēmēji nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kopš 2014.gada 25.jūnija sāka kavēt un katru mēnesi kavēja saskaņā ar aizdevuma līgumu veicamos maksājumus, atbilstoši aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.1.1.punktam, prasītājs 2014.gada 13.novembrī nosūtīja paziņojumus par visa aizdevuma atmaksu, pieprasot nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 12.decembrim atmaksāt visu uzkrājušos parādu un informējot, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā, saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem, iestāsies pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu *(lietas 30.-38.lapa)*.

No lietas materiāliem redzams, ka bankas paziņojumu atbildētāja /pers. E/ ir saņēmusi 2014.gada 19.novembrī *(lietas35.lapa)*.

Atbilstoši līguma nosacījumiem (līguma vispārējo noteikumu 7.2.punkts), atbildētājiem 2014.gada 13.decembrī radās pienākums veikt visa aizdevuma atmaksu un samaksāt procentus un līgumsodu.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 29.maija līgums Nr.2006/1454/HK par aizdevuma izsniegšanu noslēgts starp Nordea /nosaukums A/, un atbildētājiem lietā /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/.

Prasību tiesā cēlusi /nosaukums A/.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2014.gada 12.marta lēmumu Nr.45 atļauts/nosaukums A/uzņēmumu, saskaņā ar 2014.gada 14.februārī iesniegto /nosaukums A/ uzņēmuma pārejas priekšlikumu Nr.IZ-NBAB/1/2014 *(lietas 48.lapa)*.

No 2015.gada 10.marta apstiprinājuma par tiesību un saistību nodošanu, kas noslēgts starp /nosaukums B/kā pārdevēju, un /nosaukums A/kā pircēju, un pielikuma Nr.1, redzams, ka pārdevējs nodevis pircējam prasījuma tiesības pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/, klienta kods 143678 *(lietas 45.-47.lapa)*.

Par uzņēmuma pāreju atbildētājiem paziņots 2014.gada 13.novembrī, nosūtot paziņojumu Nr.IZ/9164/2014 *(lietas 30.-38.lapa)*.

No atbildētājas /pers. E/ pilnvarotās pārstāves /pers.F/ 2015.gada 16.aprīļa pieteikumā norādītā un Tiesu informatīvās sistēmas datu bāzē pieejamās informācijas secināms, ka ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 5.marta spriedumu pasludināts /pers. E/ maksātnespējas process un par parādnieces maksātnespējas procesa administratori iecelta /pers. G/ *(lietas 61.lapa)*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 215.panta 6.punkā noteiktajam, tiesa pēc lietas dalībnieka vai savas iniciatīvas var apturēt tiesvedību, ja tiesvedību, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts maksātnespējas process.

Prasītājs cēlis mantiska rakstura prasību pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/. /pers. E/ pilnvarotā pārstāve /pers.F/ iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā lūdz pieņemt lēmumu apturēt tiesvedību civillietā Nr.C33223115 daļā pret atbildētāju /pers. E/ sakarā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Tiesu praksē iedibināts, ka gadījumā, ja lietā ir divi vai vairāki lietas dalībnieki, no kuriem vienam vai vairākiem, bet ne visiem, ir pasludināts maksātnespējas process, tiesvedības apturēšana ierobežo pārējo lietas dalībnieku likumā noteiktās tiesības uz lietas ātrāku un taisnīgāku izspriešanu *(skat. piemēram, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.jūnija lēmumu lietā Nr.C30725811)*.

Līdz ar to, tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā tiesai nav pienākums apturēt tiesvedību lietā sakarā ar /pers. E/ maksātnespējas procesu.

No prasības pieteikuma precizējumos norādītā secināms, ka /pers. E/ maksātnespējas procesa ietvaros ir atgūti naudas līdzekļi 39110,30 *euro* apmērā. Minētie naudas līdzekļi novirzīti neatmaksātās aizdevuma pamatsummas daļējai dzēšanai *(lietas 72.lapa)*.

Prasītājs ir veicis aprēķinu, no kura secināms, ka atbildētāju pamatparāds, t.i., neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc nekustamo īpašumu /adrese /, ar kadastra Nr./numurs /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /, un /adrese/ – 17, Garkalnes novadā, ar kadastra Nr./numurs /, kas ierakstīts Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /, atsavināšanas, kas atsavināti atbildētājas /pers. E/ maksātnespējas procesa ietvaros ir 111370,36 *euro (lietas 72.lapa)*.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu, atbildētāji uzņēmās pienākumu maksāt procentus par aizdevuma lietošanu pēc mainīgās gada procentu likmes, kuru, ņemot vērā bāzes likmes izmaiņas, banka fiksē katrai aizdevuma daļai uz attiecīgo procentu likmes periodu. Procenti tiek aprēķināti par katru aizdevuma daļu no attiecīgās aizdevuma daļas maksājuma perioda pirmās dienas (to ieskaitot) līdz šī maksājuma perioda pēdējai dienai (to neieskaitot) *(lietas 21.lapa)*.

No lietas materiāliem secināms, ka prasītājs sākot ar 2014.gada 13.decembri uzsācis realizēt tam ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.punktu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto aizdevumu.

Prasītājs aprēķinājis līgumisko procentu parādu par aizdevuma lietošanu 1806,72 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 12.decembrim *(lietas 26.-29.lapa)*.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Aizdevuma līgumā puses līgušas par procentu maksāšanas pienākumu, nosakot tos pēc mainīgās gada procentu likmes, kuru, ņemot vērā bāzes likmes izmaiņas, banka fiksē katrai aizdevuma daļai uz attiecīgo procentu likmes periodu.

Tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu, un tie piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājam prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājiem līgumsodu par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 12.decembrim 582,88 *euro* apmērā *(lietas 26.-29.lapa).*

Tā kā aizdevuma līgums noslēgts 2006.gada 29.maijā, vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa, saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, piemēro līgumsodu reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4. punktu, ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu aizdevuma līgumā noteikto maksājumu, tad aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. Nokavējuma līgumsods aprēķināms par laika periodu no attiecīgā maksājuma veikšanai noteiktās dienas (to ieskaitot) līdz dienai, kad šis maksājums ir samaksāts (to neieskaitot). Nokavējuma līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem nokavējuma līgumsods ir 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Tiesa atzīst, ka puses aizdevuma līgumā paredzējušas līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē par līguma nepienācīgu izpildi.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma līgumā paredzēts līgumsods par maksājumu neveikšanu līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, t.i., par līguma nepienācīgu pildīšanu. Turklāt, līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumā noteikto saistību izpildes. Tādējādi, prasītājs pamatoti cēlis prasību kā par pamatparāda un aizdevuma lietošanas procentu, tā arī par līgumsoda piedziņu.

Tā kā atbildētāji pieļāvuši līgumsaistību nepienācīgu izpildi attiecībā uz maksājumu veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats līgumsoda 582,88 *euro* apmērā piemērošanai.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt parādu no atbildētajiem /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ solidāri.

Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Savukārt, minētā likuma 1673.pants noteic, ka līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

2006.gada 29.maijā aizdevuma līgumu Nr.2006/1454/HK ar prasītāju atbildētāji /pers. E/, /pers. B/ un /pers. C/ noslēguši kā solidāri aizņēmēji. Atbildētāji minēto līgumu ir parakstījuši, tādējādi apliecinot, ka piekrīt līguma nosacījumiem *(lietas 8.-11.lapa).*

Bez tam, aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 8.14.punktā puses līgušas, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu, kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai tā daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt pat arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu, prasītājs ir tiesīgs prasīt parāda piedziņu no visiem atbildētājiem, un no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami kopā 113759,96 *euro,* kas sastāv no parāda pamatsummas 111370,36 *euro,* procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 12.decembrim 1806,72 *euro,* un nokavējuma līgumsoda par laika periodu no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 12.decembrim 582,88 *euro.*

Prasītājs lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 111370,36 *euro* parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 3129,39 *euro (lietas 6.lapa*), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,10 *euro (lietas 7.lapa).* Minētie tiesas izdevumi piedzenami solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40103749473, galveno parādu 111370,36 EUR (viens simts vienpadsmit tūkstoši trīs simti četrdesmit septiņdesmit *euro* un 36 centi), procentus par laika periodu no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 12.decembrim 1806,72 EUR (viens tūkstotis astoņi simti seši *euro* un 72 centi), līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 12.decembrim 582,88 EUR (pieci simti astoņdesmit divi *euro* un 88 centi), valsts nodevu 3129,39 EUR (trīs tūkstoši viens simts divdesmit deviņi *euro* un 39 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,10 EUR (četrpadsmit *euro* 10 centi), kopā 116903,45 EUR (viens simts sešpadsmit tūkstoši deviņi simti trīs *euro* un 45 centi).

Noteikt /nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Samaksa veicama /nosaukums A/ kontā Nr./konta numurs/.

Noteikt /pers.E/, /pers. B/ un /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 9.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka