ECLI:LV:KURT:2021:0427.11817007419.2.S
Lieta Nr. K69-1235-19
Nr.11817007419

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī, 2021.gada 27.aprīlī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
piedaloties prokuroram Elvim Nelmam
aizstāvim Igoram Jakušonokam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī, krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim).

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ iegādājās un glabāja šaujamieročus un šaujamieroču munīciju bez attiecīgas atļaujas.

Tā, /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas, izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā, atrada un pārņēma savā valdījumā, t.i., neatļauti iegādājās 7,5x54 mm kalibra karabīni MAS - 36 (garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamieroci), kura sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem (marķējumi: uz stobra kārbas "MAS M^{LE}1936", "7459"; uz aizslēga - "62409") un ir derīga šaušanai; Beļģijā rūpnieciski ražotu 12.kalibra bisi Nr.7979/67884V, kas atzīta par garstobra gludstobra viena šāviena šaujamieroci un kas ir derīga šaušanai ar 12.kalibra patronām; 1 (viens) patronu, kas ir rūpnieciski ražota 7,62x39 mm kalibra vītņstobra šaujamieroču munīcija, kas paredzēta šaušanai 7,62x39 mm vītņstobra šaujamieročos (trieciensautenēs, karabīnēs un ložmetējos) un kas ir derīga šaušanai; 1 (viens) patronu, kas ir rūpnieciski ražota 7,92x57 mm kalibra vītņstobra šaujamieroču munīcija, kas paredzēta šaušanai 7,92x57 mm vītņstobra šaujamieročos (trieciensautenēs, karabīnēs un ložmetējos) un kas ir derīga šaušanai.

Minētos nelikumīgi iegādātos šaujamieročus un šaujamieroču munīciju /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas glabāja savā dzīvesvietā /adrese/ līdz 2015.gada 6.oktobra plkst.14.31, kad kratīšanas laikā tos izņēma.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim).

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais/pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, izdarīšanā neatzina un iesniedza rakstveida liecību, no kuras izriet, ka /pers. B/ uzskata, ka policijas interese par viņu radusies sakarā ar Latvijas specdienestu darbu, kuri sekojuši cilvēkiem, kas, iespējams, saistīti ar ieroču apriti. Pieņemot, ka Latvijas policijas vadība, lai apsūdzētu viņu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, veica likuma pārkāpumu un falsifikāciju. Uzskata, ka kriminālliet pret viņu safabricēta, kratīšanas laikā pārkāptas viņa tiesības. Kratīšanas protokols iedots viņam parakstīt tikai pēc divām dienām, līdz ar ko uzskata, ka kratīšanas protokols uzrakstīts jau pēc kratīšanas izdarīšanas, neatbilstoši viņam izņemtajām mantām, atšķiras ekspertīzei nodoto patronu daudzums. Lietisko pierādījumu iepakošanas kārtība bijusi pilnīgi cita, nekā aprakstīts protokolā un pēc tam ekspertīzes atzinumā. Pieņem, ka iepakojumi ar lietiskajiem pierādījumiem tikuši nelikumīgi atvērti. Liecībā norādīts uz neatbilstību iepakojumu drošības lenšu numuros, uz labojumiem kratīšanas protokolā, kas nav atrunāti. Uzskata, ka divas patronas, par kurām viņam celta apsūdzība, jau pēc kratīšanas iepakojumā ievietojuši policijas darbinieki vai eksperts. Šaušanai derīga 7,92x57 mm patrona viņam nekad neesot bijusi. Kratīšanas protokolā nav ieraksta par minētajām patronām. Liecību, kur it kā atzīstas, ka patronas atradis mežā, sniedzis pēc vienošanās ar izmeklētāju, kurš apsolījis, ka tad viņam tikšot atgriezts izņemtais īpašums. Bez tam, uzskata, ka viņam bija tiesības glabāt 7,62 mm kalibra patronu, jo bijusi izsniegta glabāšanas atļauja, tajā nenorādot patronas garumu. 12.kalibra gludstobra ierocis nebija darba kārtībā, tam nebija stobra stiprinājuma augšējā plāksne, sasista stobra aizmugurējā daļa un sprauga starp stobriem un korpusu, nebija belžņu mehānisma. Plānojis minēto ieroci atdod restaurācijai, viņa centieni legalizēt to Latvijā bijuši nesekmīgi. Tādā stāvoklī, kādā ierocis ticis izņemts, ar to nevarēja izdarīt šāvienu. To apstiprinājis arī eksperts. Karabīne MAS-36 viņam bijusi, bet tā bijusi pilnībā nederīga šaušanai. Tās stobrs bijis pilns ar sacietējušiem akmens veida gultnes nogulumiem, patrontelpa aizvalcēta ar mehānisku tapu. Aizslēgi un karabīnes numuri bijuši vienādi. Uzskata, ka policijas darbinieki ar savu rīcību kratīšanas laikā, izņemot viņam piederošos legālos ieročus un munīciju, lietošanas un glabāšanas atļauju, viņa izgatavotās ieroču kopijas, Vācijā dezaktivētu ieroci, ir pārkāpuši viņa tiesības. Ir iznīcināts viņa īpašums - legālās patronas, kuras atšautas ekspertīzes laikā. Lūdz atgriezt viņam nelikumīgi izņemtos legālos šaujamieročus un dezaktivēto šaujamieroču kolekciju.

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, apstiprinās ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Tiesa secina, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība un apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar ziņām un faktiem, kas izriet no liecinieku liecībām un pārējiem lietas materiālos fiksētajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā saistībā.

[3.1]Tiesas sēdē/amats/ /pers. E/ apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2019.gada 23.jūlijā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, un no kurām ieriet, ka ir Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes Ekspertīžu biroja Ieroču un trasoloģisko ekspertīžu nodaļas vecākais eksperts. Saskaņā ar 2018.gada 12.februāra VP Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldes /amats A/ /pers. A/ lēmumu, viņš kopā ar VP Kriminālistikas pārvaldes Ekspertīžu biroja /amats B/ /pers. F/ 2019.gada 18.martā veica papildu ballistisko ekspertīzi, atzinuma numurs 1801567, kurā netika sniegta atbilde uz jautājumu par 7,92x57 mm kalibra patronu derīgumu šaušanai ar /pers. B/ piederošo šaujamieroci CZ 550, jo nebija informācijas par konkrētās šautenes kalibru. Iepazīstoties ar izziņu no informācijas sistēmas "Ieroču reģistrs", kurā norādīts minētā ieroča kalibrs .30-06 Springfield, kas metriskajā sistēmā tiek apzīmēts kā 7,62x63 mm, var liecināt, ka 7,92x57 mm patronas nav izmantojamas šaušanai ar /pers. B/ piederošo .30-06 kalibra šauteni CZ550, jo tai ir atšķirīgs kalibrs (lietas 1.sējums 52.lapa).

Uz uzdotajiem jautājumiem/amats/ /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ja personai ir atļauja uz 7,62 mm kalibra patronām, persona nedrīkst iegādāties patronas ar atšķirīgiem čaulas parametriem. Kalibra apzīmējums iekļauj sevī gan lodes kalibru, gan čaulas parametrus. Attiecībā par karabīni MAS-36 (atzinuma 23.lpp), kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem uz stobra un aizslēga, un ir derīga šaušanai, ja karabīne izgatavota rūpnieciski, numuriem vajadzētu būt vienādiem. Šajā gadījumā numuri atšķiras, kas nozīmē, ka aizslēgs nav no šīs karabīnes, bet no tāda paša modeļa karabīnes. Par karabīni MAS-36 eksperta atzinumā norādīts, ka no stobra izvilkts mazs metāla stieņa fragments, kurš nebija iestiprināts, bet vienkārši ielikts stobra kanālā. Netika izmantots nekāds speciāls paņēmiens, lai to izņemtu. Stobrs tika iztīrīts, tajā nekas cits neatradās. Neizņemot metāla fragmentu no stobra, nebūtu iespējams izdarīt pilnvērtīgu šāvienu, tas novestu pie ieroča bojājuma. Karabīnei un aizslēgam nebija izteiktas rūsas vai korozijas pēdas, ka tie būtu ilgstoši atradušies ūdenī, bijušas maznozīmīgas pēdas, kas neko neietekmētu, tāpēc minētais atsevišķi neesot piefiksēts. Attiecībā par bisi (atzinuma 24.lpp), ja bisei nav gaiļu, tad bise nav derīga šaušanai, bet, ja ir dzelkšņi, tad iespējams izdarīt šāvienu, uzsitot pa dzelkšņiem. Gaiļi tika iesniegti kopā ar bisi un sakomplektējot bisi ar attiecīgajiem gaiļiem, bise ir derīga šaušanai. No atzinuma redzams, ka iztrūkst augšējā plāksne, kas ir savienojums starp stobriem, bet tas neietekmē šāviena izdarīšanu. Šai bisei nebija nekādas dezaktivēšanas pazīmes, nebija tikai šie gaiļi, kurus var pieskrūvēt. No šī ieroča tika mēģināts izdarīt šāvienu, izdarīti vismaz trīs šāvieni no katra stobra. Tas darīts pēc noteiktas metodes un to netiek prasīts norādīt atzinumā. Kāpēc citos gadījumos norādīts, ka izšauts, nevis mēģināts izšaut, var paskaidrot, ka karabīnei nebija jāveic nekādas papildus darbības un komplektācija, tāpēc atzinumā norādīts, ka izšauts. Konkrētajā gadījumā ar minēto bisi, tai tika pieskrūvēti gaiļi, tāpēc norādīts, ka mēģināts izšaut, jo šāviens varētu arī nenotikt, tāpēc šāds formulējums. Attiecībā par dezaktivētajiem ieročiem, laikā, kad tika ieroči izņemti – 2015.gada 6.oktobrī, spēkā bija Ieroču aprites likums, kurā bija norādīts, ka dezaktivēts ierocis ir ierocis, kas padarīts nederīgs šāviena izdarīšanai, visas tā būtiskās sastāvdaļas ir kļuvušas neatgriezeniski nelietojamas, nenoņemamas, aizvietojamas vai maināmas, un šaujamieroci padarīt par derīgu šaušanai nav iespējams un šīs pārmaiņas oficiāli apstiprinātas Valsts policijā. Ja šādas izziņas nav, tad ierocis nav dezaktivēts, bet padarīts par nederīgu šaušanai pašrocīgi. Neatceras, vai uz ieročiem bija Vācijas marķējums par ieroča dezaktivāciju. Iespējams, ka bija Vācijas marķējums, bet izziņas no Valsts policijas nebija. Eksperta atzinumā tika aprakstīts katrs saņemtais iepakojums un tajā esošie priekšmeti. Netika aprakstīti iepakojumi, kuros atradās dažādas skrūves un sīkas detaļas, kas nav šaujamieroču būtiskas sastāvdaļas, tie nofotografēti kopumā un tas atspoguļots atzinuma 7.lpp. Iepakojumi netiek fotografēti pirms to atvēršanas. Pārbaudīts, lai iepakojumi nebūtu bojāti, nebūti bojātas drošības uzlīmes. Tādu iepakojumu, no kuriem varētu kaut ko izņemt vai ielikt, nebija, iepakojumi bija droši. Kad tika nodoti priekšmeti ekspertīzes veikšanai, neatceras vai tika nodoti arī lietas materiāli. Lietas materiāli ekspertīzei tiek nodoti reti.

[3.2] Liecinieks/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. B/ ir viņa labākais draugs, pazīstot viņu apmēram 25 gadus. /pers. B/ ir hobijs, viņš kolekcionē dezaktivētus ieročus. Arī viņš (/pers. G/) ticis turēts aizdomās saistībā ar šaujamieročiem, viņam tikuši izņemti daudz šaujamieroči, bet neskatoties uz to, ka kriminālprocess ticis izbeigts, neesot sodīts arī administratīvi, visi izņemtie šaujamieroči tikuši konfiscēti. Vienmēr, kad bijis ciemos pie /pers. B/, apskatījis viņa kolekciju. Atceras, ka /pers. B/ bijusi reta karabīne MAS-36, tā bijusi šausmīgā stāvoklī. /pers. B/ teicis, ka to kaut kur izvilcis no ūdens. Uz karabīnes bija nosaukums un numuri, esot brīnījies, ka tie saglabājušies, aizslēgs bija bojāts, sapuvis, visa karabīne ar māliem, kā arī citi bojājumi. Esot atteicies no šīs karabīnes restaurācijas.

[3.3] Tiesas sēdē kā lieciniece nopratināta /pers. I/, kura liecināja, ka strādā Valsts policijas /amats D/. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.1011 (turpmāk arī – Noteikumi), kas izdoti 2011.gada 27.decembrī un bija spēkā 2015.gadā, ieroču glabāšanas atļaujā tiek norādīts fiziskās personas vārds, uzvārds, personas kods, deklarētās dzīvesvietas adrese, atļautā ieroča glabāšanas vietas adrese, ieroča kategorija, marka, modelis, kalibrs, sērija un numurs. Kalibrs nav patronas garums, patronas izmērs atļaujā netiek norādīts, jo ieroča īpašnieks zina, kādas patronas var ievietot konkrētajā ierocī, viņam ir zināms patronas izmērs, veicot kontrolšāvienus Kriminālistikas pārvaldē. Noteikumu 6.punkts noteic, ka fiziska persona, kurai izsniegta ieroču glabāšanas vai nēsāšanas atļauja, iegādājas tikai tādu šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatisko ieroču munīciju, kas paredzēta reģistrētajam šaujamierocim. Līdz ar to personai ir zināms, ka cita izmēra munīciju viņa nevar iegādāties un glabāt. Glabāt var tikai to, ko var iegādāties. Iegādājoties šaujamieroci veikalā, personai tiek izsniegta Kriminālistikas pārvaldes izziņa par kontroles šāvienu veikšanu, kurā norādīts kalibrs un patronas izmērs. Tehniski šaujamierocī pat nav iespējams ievietot citu patronu, jo pat vizuāli, piemēram, patrona ar kalibru 7,62x53mm (patrona ar ranti) atšķiras no patronas ar kalibru 7,62x39mm (patrona ar gropi). /pers. B/ esot vērsies ar iesniegumu izsniegt viņam kratīšanas laikā izņemto legālo ieroci, uz kuru sniegusi atbildi, ka izņemto ieroci, kurš kriminālprocesa ietvaros glabājas Kriminālistikas pārvaldē, nevar izsniegt. Lai izņemtu ieroci nav nepieciešams pieņemt par to attiecīgu lēmumu, ja šaujamierocis izņemts kriminālprocesa ietvaros vai administratīvās lietas ietvaros. Ja persona tiek atzīta par aizdomās turēto, personai tiek apturēta šaujamieroču glabāšanas atļaujas darbība. Šaujamieroča izņemšana kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros neierobežo personu, kā šaujamieroču īpašnieku, iegādāties citu ieroci. Atļauju sistēmas grupa vai nu anulē, vai aptur šaujamieroču glabāšanas atļauju, tādā veidā ierobežojot personas tiesības. Tobrīd /pers. B/ nebija piešķirts aizdomās turētā statuss, līdz ar to /pers. B/ tobrīd netika noteikti ierobežojumi saskaņā ar Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumu un /pers. B/ netika ne anulēta, ne apturēta ieroču glabāšanas atļauja, un viņš varēja iegādāties citu ieroci. Tiklīdz /pers. B/ tika piemērots aizdomās turētā statuss, tika pieņemts lēmums par atļaujas darbības apturēšanu. Izņemtie ieroči glabājas Valsts policijā līdz brīdim, kad lietā tiks pieņemts notiesājošs vai attaisnojošs spriedums. /pers. B/ nav griezies pie viņas par atļaujas saņemšanu attiecībā uz dezaktivētiem ieročiem vai ar jautājumiem par to reģistrēšanu, bet /pers. B/ ar iesniegumu pie viņas vērsies par to, kā ir iespējams dezaktivētus ieročus ievest no Eiropas Savienības valstīm, uz ko sniegusi atbildi, ka esot jāsazinās ar attiecīgās Eiropas Savienības valsti un jānoskaidro tās valsts likumdošana. Tajā laikā minētais nebija atrunāts Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumā.

[3.4] No 2015.gada 6.oktobra kratīšanas protokola redzams, ka klātesot /pers. B/ izdarīta kratīšana /pers. B/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, kur kopumā tika atrasti un izņemti nenoteikts daudzums ieroču detaļas, 38 šaujamieročiem līdzīgi priekšmeti, 341 gb. šaujamieroču munīcijai līdzīgi priekšmeti (lietas 1.sējuma 20.-23.lapa).

[3.5] No 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinuma par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034 secinājumu daļas redzams, ka no ekspertīzei iesniegtajiem šaujamieročiem līdzīgajiem priekšmetiem 7,5x54 mm kalibra karabīne MAS-36 (garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis), kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem un Beļģijā rūpnieciski ražota 12.kalibra bise Nr.7379/67884V, kas ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis, ir derīgas šaušanai, izpētei iesniegtie divi gaiļi konstruktīvi atbilst iesniegtajai bisei ar Nr.7379/67884V, kā arī viena patrona, kas ir rūpnieciski ražota 7,62x39 mm kalibra vītņstobra šaujamieroču munīcija, kas paredzēta šaušanai 7,62x39 mm vītņstobra šaujamieročos (trieciensautenēs, karabīnēs un ložmetējos), un viena patrona, kas ir rūpnieciski ražota 7,92x57 mm kalibra

vītņstobra šaujamieroču munīcija, kas paredzēta šaušanai 7,92x57mm vītņstobra šaujamieročos (karabīnēs/šautenēs un ložmetējos), ir derīgas šaušanai (lietas 1.sējuma 30.- 49.lapa).

[3.6] No 2019.gada 18.marta Eksperta atzinuma par papildu ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1801567 secinājumu daļas redzams, ka 7,92x57mm kalibra patrona nav paredzēta šaušanai šautenē M?-13, bisē TO? 57K-1c, bisē ??-18EM, šautenē MAS-36 vai 12.kalibra bisē Nr.7379/67884V un 7,62x39mm kalibra patrona nav paredzēta šaušanai šautenē CZ550, šautenē M?-13, bisē TO? 57K-1c, bisē ??-18EM, šautenē MAS-36, vai 12.kalibra bisē Nr.7379/67884V (lietas 1.sējuma 51.lapa).

[3.7] No Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa 2020.gada 16.jūnija atbildes uz pieprasījumu un tam pievienotās izdrukas no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas „Ieroča uzskaite" redzams, ka /pers. B/ reģistrēti šaujamieroči, un konkrēti, C1 kategorijas vītņstobra šautene, divas C7 (D) kategorijas gludstobra bises un C2 kategorijas vītņstobra šautene, kuriem izsniegta lietošanas atļauja Nr.166 un glabāšanas atļauja Nr.KV-624-19, ieroči izņemti, kā arī C1 kategorijas vītņstobra šautene, C1 kategorijas vītņstobra karabīne un C7 kategorijas gludstobra bise, kuriem izsniegta glabāšanas atļauja Nr. KV-624-19, atļaujas darbība apturēta (lietas 2.sējuma 72., 73., 74.-77.lapa).

[4] Tiesa atzīst, ka minētie pierādījumi ir pieļaujami, savstarpēji atbilstoši, tādēļ ticami un pietiekami apsūdzētā /pers. B/ vainas pierādīšanai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

[4.1] Tiesai nav pamata apšaubīt 2017.gada 22.decembra primārās ballistiskās ekspertīzes atzinumā un 2019.gada 18.marta papildu ballistiskās ekspertīzes atzinumā izdarītos secinājumus.

Novērtējot 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinumu par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034 un 2019.gada 18.marta Eksperta atzinumu par papildu ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1801567, tiesa tām piešķir augstu ticamību un nekonstatē jebkādus pārkāpumus, kas radītu pamatu apšaubīt ekspertu atzinumu saturu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 193. un 196. panta noteikumiem.

Tiesa nekonstatē, ka ekspertīzes nebūtu veiktas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, tiesas sēdē tika nopratināts eksperts /pers. E/ un tiesai neradās šaubas par ekspertīzē izdarītajiem secinājumiem. Tiesai nav pamata apšaubīt katra eksperta kvalifikāciju un izmantotās ekspertīzes metodes. Tiesas ieskatā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinums par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034, kā arī 2019.gada 18.marta Eksperta atzinums par papildu ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1801567, ir izsmeļošs, pamatots ar ekspertīzes gaitā konstatēto, kas arī apstiprinās ar citiem šajā krimināllietā iegūtiem pierādījumiem. Tāpat, tiesas ieskatā, nav konstatējamas nekādas pretrunas eksperta tiesas sēdē sniegtajās liecībās un ekspertīzē secinātajā.

[4.2] Lietā nav iegūtas izvērtējamas ziņas par policijas darbinieku nelikumīgu rīcību vai ieinteresētību lietas iznākumā, lai panāktu /pers. B/ nepamatotu saukšanu pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā. Apsūdzētais /pers. B/ nesniedza tiesai ticamus pierādījumus tam, kādu iemeslu dēļ policijas darbinieki vai eksperti viltotu pierādījumus, pievienotu vai nomainītu kādu no šaujamieroču detaļām vai patronām, sakomplektētu šaujamieročus, lai tie būtu šaušanai derīgi.

[4.2.1] No 2015.gada 6.oktobra kratīšanas protokola 4.punkta redzams, ka kratīšanas laikā izņemti 27 gb. munīcijai līdzīgi priekšmeti un iepakoti kartona kastē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal Nr.F14-0057071. No 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinuma Nr.1516034 redzams, ka 7,92x57 mm kalibra patrona atradusies minētajā iepakojumā, kas nodots ekspertīzei brūnas krāsas kartona kastē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi „Security Seal" Nr.F14-0057071, iesaiņojuma un drošības uzlīmes bojājumi nav konstatēti.

[4.2.2] Kratīšanas laikā izņemtā 7,62x39 mm kalibra rūpnieciski ražotā patrona, citu munīcijai līdzīgu priekšmetu starpā, iepakota drošības maisos (Nr.872082, Nr.872083, Nr.872084, Nr.872085) un ekspertīzes veikšanai nodota četros drošas aizdares maisos Nr.872082, Nr.872083, Nr.872084, Nr.872085, iepakojumu bojājumi nav konstatēti.

[4.2.3] No 2015.gada 6.oktobra kratīšanas protokola 6., 7. un 24.punkta redzams, ka kratīšanas laikā izņemts karabīnei MAS-36 Nr.7459 līdzīgs priekšmets, medību bise "Bayard" bez sitējiem un polimēra materiāla maisiņš ar diviem sitējiem, kas iepakoti melnas krāsas maisā un maiss aizlīmēts ar drošības uzlīmi Security Seal Nr.F14-0057078 (F14-00570078). No 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinuma Nr.1516034 izriet, ka ekspertīzes veikšanai nodots iepakojums - melnas krāsas polimēra materiāla maiss, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi „Security Seal" Nr.F14-0057078, iepakojuma un drošības uzlīmes bojājumi nav konstatēti. Atverot iepakojumu, tajā atradās trīs karabīnes, bise, mašīnpistole, stobrs, divi gaiļi ar skrūvēm, tajā skaitā, 7,5 x 54mm kalibra karabīne MAS-36, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, un Beļģijā rūpnieciski ražota 12.kalibra bise Nr.7379/67884V, kā arī izpētei iesniegtie divi gaiļi, kas konstruktīvi atbilst iesniegtajai bisei ar Nr.7379/67884V. Eksperimentālo šāvienu izdarīšanai gaiļi tikuši pieskrūvēti bises uzsitiena-nolaišanas mehānismam (lietas 1.sējuma 30.- 49.lapa).

[4.3] Tiesa konstatē, ka 2015.gada 6.oktobrī kratīšanas laikā /pers. B/ dzīvesvietā visi izņemtie priekšmeti iepakoti un aizlīmēti ar drošības uzlīmēm. No 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinuma par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034 redzams, ka ekspertīzei nodotie iepakojumi un to drošības uzlīmes nav bojātas, ko tiesas sēdē apstiprināja eksperts /pers. E/. No minētā secināms, ka pēc kratīšanas izdarīšanas iepakojumi nav tikuši atvērti un tajos nav papildus ievietoti jebkādi priekšmeti.

Pie norādītajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav pamatots /pers. B/ izteiktais pieņēmums, ka kratīšanas laikā izņemto priekšmetu iepakošanas kārtība bijusi pilnīgi cita, nekā tas norādīts kratīšanas protokolā un eksperta atzinumā, un ka iepakojumi ar lietiskajiem pierādījumiem pēc kratīšanas izdarīšanas tikuši nelikumīgi atvērti.

[4.4] Tiesa, pārbaudot 2015.gada 6.oktobra kratīšanas protokolu kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, konstatē, ka 2015.gada 6.oktobra kratīšanas protokolā ir pieļautas acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, izdarīti labojumi, kas nav atrunāti, kā to paredz Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumu Nr.558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 5.punkts. Tiesa vērš uzmanību, ka kratīšanas protokolā iepakojumam, kurā, cita starpā, atradās karabīnei MAS-36 līdzīgs priekšmets, medību bise "Bayard" bez sitējiem un polimēra materiāla maisiņš ar diviem sitējiem, norādīts drošības uzlīmes numurs F14-00570078, savukārt, no 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinuma par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034, redzams, ka minētie ekspertīzei nodotie priekšmeti atrodas iepakojumā ar numuru F14-0057078. Tiesas ieskatā, procesa virzītājs kratīšanas protokolā, norādot drošības uzlīmes numuru, pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu. Tiesa uzskata, ka minētais nav atzīstams par tādu procesuālu pārkāpumu, kas pilnībā izslēgtu /pers. B/ atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un neierobežo viņa tiesības uz aizstāvību.

[5] Apsūdzētais /pers. B/ izmeklēšanas laikā ir mainījis savu attieksmi pret viņam inkriminētajām darbībām, tā sākotnēji 2019.gada 25.jūnijā kā aizdomās turētais /pers. B/ attiecībā par patronām, kuras viņam tikušas izņemtas kratīšanas laikā 2015.gadā, liecinājis, ka pieļauj, ka tās atradis mežā, kad ar metālmeklētāju meklējis priekšmetus, norādījis, ka viņam neesot legāla ieroča patronām ar kalibru 7,92 x 57mm un 7,62 x 39mm (lietas 1.sējuma 84.-85.lapa), turpmāk jau liecinot, ka šīs patronas slepus nolikuši policijas darbinieki vai eksperts pēc izmeklētāja lūguma. Liecības, kurās it kā atzīstas, sniedzis pēc vienošanās ar izmeklētāju, kurš apsolījis, ka tad viņam tikšot atgriezti kratīšanas laikā izņemtie priekšmeti.

[6] Attiecībā par /pers. B/ liecināto, ka tādā stāvoklī, kādā kratīšanas laikā tikusi izņemta karabīne MAS-36 Nr.7459 un medību bise bez sitējiem, šaujamieroči neesot bijuši derīgi šaušanai, līdz ar ko viņš nav saucams pie kriminālatbildības par šaujamieroču iegādāšanos un glabāšanu, jo minētie šaujamieroči padarīti derīgi šaušanai tikai ekspertam veicot attiecīgas darbības.

[6.1] Atbilstoši Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumam, kas bija spēkā 2015.gada 6.oktobrī, dezaktivēti ieroči ir ieroči, kas padarīti nederīgi šāviena izdarīšanai tādējādi, ka visas šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas ir kļuvušas neatgriezeniski nelietojamas un nav noņemamas, aizvietojamas vai

maināmas tā, ka tas ļautu šaujamieroci jebkādā veidā padarīt derīgu šaušanai, ja šīs pārmaiņas ir oficiāli apstiprinātas Valsts policijā.

[6.2] Tiesai nav pamata apšaubīt 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinumā Nr.1516034 norādīto, ka neatgriezeniska rakstura pārveidojumi ekspertīzei iesniegtās Beļģijā rūpnieciski ražotās 12.kalibra bises konstrukcijā netika konstatēti un eksperimentālo šāvienu izdarīšanai bises uzsitiena-nolaišanas mehānismam tika pieskrūvēti divi izpētei iesniegtie gaiļi, kas konstruktīvi atbilst iesniegtajai bisei. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt eksperta atzinumā norādīto, ka ekspertīzei iesniegtās karabīnes MAS-36 stobra kanālā ievietotais metāla stieņa fragments ticis izņemts no stobra kanāla un karabīne derīgi šaušanai.

[7] Tiesa nepiedod ticamību /pers. B/ liecībām, jo tās ir pretrunā lietā noskaidrotajiem apstākļiem. Tas vien, ka apsūdzētais neatzīst savu vainu, neizslēdz iespēju, vērtējot citus pierādījumus, viņu atzīt par vainīgu. No nevainīguma prezumpcijas izrietošais princips, ka šaubas jāvērtē par labu apsūdzētajiem, attiecas vienīgi uz saprātīgām šaubām, kuras nevar novērst, nevis uz jebkādām pretrunām lietā esošajos pierādījumos. Tiesa nekonstatēja apstākļus, kas izslēgtu /pers. B/ atbildību ne no liecinieku, tajā skaitā viņa aicinātā liecinieka liecībām, ne no lietas materiāliem kopumā. /pers. B/ sniegtās liecības lietas iztiesāšanas laikā tiesa vērtē kā viņa izdomātu versiju, lai izvairītos no atbildības par Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Turklāt, ievērojot, ka /pers. B/ bija reģistrēti šaujamieroči, izsniegta šaujamieroču lietošanas un glabāšanas atļaujas, tiesas ieskatā apsūdzētajam bija zināmi vai viņam vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus, kā tas noteikts Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 4.punktā.

[8] Tiesas sēdē uzklausītā liecinieka /pers.G/ liecības tiesa vērtē kā nenozīmīgas lietas apstākļu noskaidrošanai.

[9] Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi ir pieļaujami, savstarpēji atbilstoši, tādēļ ticami un pietiekami apsūdzētā /pers. B/ vainas pierādīšanai. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta pilnībā un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim).

[10] Atzīstot apsūdzētā /pers. B/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, kā arī visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzētā atbildību.

[10.1] Lietā noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. B/ agrāk nav sodīts (lietas 1.sējuma 139.-140.lapa); strādā algotu darbu.

[10.2] Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajam Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums kvalificējams kā mazāk smags noziegums.

[10.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Vērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu pret vispārējo drošību, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs mantisks kaitējums nav nodarīts, bet tika apdraudēta vispārējā drošība šaujamieroču un šaujamieroču munīcijas aprites un to pielietošanas jomā. Tāpat tiesa ņem vērā par apsūdzētā personību noskaidroto raksturojošo informāciju, ka /pers. B/, neatzīstot savu vainu izdarītajā nodarījumā ne pirmstiesas procesā, ne tiesā, nav kritiski izvērtējis savu rīcību un izdarījis atbilstošus secinājumus. Apsūdzētajam nav pietiekamas atbildības sajūtas par savām darbībām, ne par to ietekmi uz visas sabiedrības drošību, nav līdz galam izpratis, ka šaujamieroči un to munīcija ir priekšmeti, ar kuriem iespējams nodarīt būtisku kaitējumu personu veselībai un dzīvībai, kā arī, rīkojoties ar šiem priekšmetiem bez attiecīgas atļaujas, tiek kropļots šaujamieroču tirgus un nodarīts kaitējums valsts drošībai un ekonomikai. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. B/ savas personiskās intereses izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām, ignorējot likuma prasības, un nerēķinās ar savas darbības iespējamām sekām.

Izvērtējot visu minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojami Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā paredzētie alternatīvie soda veidi, bet viņam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, kā to tiesas sēdē lūdza arī prokurors.

[10.4] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Krimināllikuma 47.pantā un 48.pantā paredzētos apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

[10.5] Papildus lemjot jautājumu par soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka ir izvērtējama Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošana un atzīst, ka piemērojami Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi.

Krimināllietās izskatīšanas termiņš, atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei, tiek rēķināts nevis no brīža, kad lieta nonāk tiesā, bet jau no izmeklēšanas stadijas. Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteikusi, ka laika skaitīšana krimināprocesā sākas ar brīdi, kad "kompetentas iestādes ir paziņojušas kādai personai par to, ka tā tiek turēta aizdomās par krimināInozieguma izdarīšanu" (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā De Veer v.Belgium (1980)*).

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocess pret /pers. B/ pēc Krimināllikuma 233.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm uzsākts 2015.gada 10.septembrī. Ar 2019.gada 6.augusta lēmumu kriminālprocess pret /pers. B/ izdalīts jaunā lietvedībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas. Krimināllieta saņemta Kurzemes rajona tiesā 2019.gada 5.novembrī. Lietas izskatīšana tiesā vairākkārt tikusi atlikta valstī izsludinātās ārkārtējās situācijas dēļ. Apsūdzētais apzinīgi pildījis savus procesuālos pienākumus, nav novilcinājis lietas izskatīšanu. Lietas iztiesāšana pabeigta un saīsinātais nolēmums lietā pasludināts 2021.gada 27.aprīlī. Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2021.gada 20.maijs. No kriminālprocesa uzsākšanas brīža līdz pirmās instances tiesas galīgajam nolēmumam pagājuši vairāk kā pieci gadi.

Līdz ar to, ievērojot konstatēto, tiesa uzskata, ka ne pārāk lielā apjoma ziņā (tiesai nodots viens sējums), gan arī, vērtējot juridisko kvalifikāciju, lieta nav uzskatāma par sarežģītu. Šādos apstākļos, ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka nav ievērotas apsūdzētās personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, līdz ar ko ir pamats šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas apsūdzētajam /pers. B/, nosakot viņam brīvības atņemšanas sodu tuvu likumā noteiktajai minimālajai robežai.

[10.6] Turklāt tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. B/ agrāk nav sodīts, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas 2015.gada oktobrī līdz pat šim brīdim, tas ir, vairāk kā piecu gadu laikā, nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tādējādi, ievērojot minēto, pretēji prokurora viedoklim, tiesa atzīst par iespējamu apsūdzētajam /pers. B/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo tiesa, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus par apsūdzētā personību, ir guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu turpmāk neizdarīs,

noteiktajā pārbaudes laikā nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tiesa uzskata, ka sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku, apsūdzētais pārbaudes laikā atradīsies kompetentas institūcijas – Valsts probācijas dienesta redzeslokā un uzraudzībā. Uzraudzību realizējošais dienests veiks darbības, kas apsūdzētajam liks analizēt un pārdomāt savas rīcības nepareizību un veidos izpratni par prettiesiskām darbībām un prasmi kritiskās situācijās pieņemt sociāli un tiesiski pareizu lēmumu, iesaistīs pasākumos, kuru laikā apsūdzētā apziņā tiks nostiprināta pārliecība par izdarītā nozieguma sociālo bīstamību. Tādā veidā pārbaudes laikā tiks realizēta apsūdzētā resocializācija, kuras rezultātā tiks novērsts arī iespējamais recidīvs. Tiesa uzskata, ka pārbaudes laika noteikšana konkrētajā gadījumā, sekmēs taisnīguma atjaunošanu, jo persona turpinās atrasties sabiedrībā, strādās un gūs ienākumus, kā arī ikdienā komunicējot ar citām personām, nodos vēstījumu par to, ka šādas darbības ir noziedzīgas, sodāmas, ka sods ir neizbēgams un, ka šādas darbības izdarīt nedrīkst. Tādā veidā tiks sasniegts arī vispārējās prevencijas uzdevums - panākt, lai citas personas, neizdarītu jaunus noziedzīgus nodarījumus.

[10.6.1] Nosacīti notiesātā /pers. B/ pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļai.

[10.6.2] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam uzliekams par pienākumu reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

[10.7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. B/ reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 6.oktobra plkst.9.35 līdz 2015.gada 8.oktobra plkst.9.10, t.i., 2 (divi) dienas.

[11] Attiecībā par lietiskajiem pierādījumiem.

[11.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi, kas ievietoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-559/2015, un konkrēti, 7,5x54 mm kalibra karabīne MAS-36, garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamieroci, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, derīga šaušanai un Beļģijā rūpnieciski ražota 12.kalibra bise Nr.7379/67884V, kas ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis, derīga šaušanai, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[11.2] 2015.gada 3.decembrī spēkā stājās grozījumi Krimināllikuma 233.pantā otrajā daļā, kuros tika iekļauta atbildība par šaujamieroču būtisko sastāvdaļu iegādāšanos un glabāšanu, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu un Krimināllikuma 70.[13] panta pirmo un otro daļu, /pers. B/ 2015.gada 6.oktobrī kratīšanas laikā izņemtās šaujamieroču sastāvdaļas, kuras saskaņā ar 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinumu par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034, atzītas par šaujamieroču būtiskām sastāvdaļām, un konkrēti, aizslēga kārba, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles „??-40" garstobra vītņstobra automātiskā šaujamieroča rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; aizslēgs, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles MP38/40 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; 8 aizslēgi, kas ir šauteņu/karabīnu Mauser (šaujamieroču) rūpnieciski ražotas būtiskās sastāvdaļas; aizslēgs, kas ir šautenes Mannlicher M1895 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; stobra kārba ar magazīnas korpusu un nolaišanas mehānismu, kas ir 7,5x54 mm kalibra šautenes MAS-36 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; stobra kārba ar nolaišanas mehānismu, kas ir .303 British kalibra šautenes Pattern 1914 Enfield (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; stobra kārba, kas ir .303 British kalibra šautenes Lee-Enfield Mk I (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; 8 stobra kārbas, kas ir šauteņu/karabīnu Mauser, karabīnes WZ.29/40 (šaujamieroču) rūpnieciski ražotas būtiskās sastāvdaļas; aizslēgs, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPŠ-41 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; mašīnpistoles aizslēga kārba, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPŠ-41 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; aizslēgs, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPS-43 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa; stobrs, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles MP-40 rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa, kas ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-559/2015, kā apgrozībā aizliegtas lietas konfiscējamas un iznīcināmas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[11.3] Izvērtējusi /pers. B/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma (redakcijā, kas bija spēkā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienu, t.i., 2015.gada 6.oktobri) 3.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, ka ieroču kopijas un ieročus, kas dezaktivēti – padarīti nederīgi šāviena izdarīšanai tādējādi, ka visas šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas ir kļuvušas neatgriezeniski nelietojamas un nav noņemamas, aizvietojamas vai maināmas tā, ka tas ļautu šaujamieroci jebkādā veidā padarīt derīgu šaušanai, ja šīs pārmaiņas ir oficiāli apstiprinātas Valsts policijā, 9.panta otrajā daļā noteikto, ka fiziskajām un juridiskajām personām ir aizliegts [..] glabāt, nēsāt un pārvadāt dezaktivētus šaujamieročus un lielas enerģijas pneimatiskos ieročus bez Valsts policijas izziņas, ka ierocis dezaktivēts, ņemot vērā, ka ieročiem, kas tika izņemti /pers. B/ dzīvesvietas kratīšanas laikā 2015.gada 6.oktobrī, kuri saskaņā ar 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinumu par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034 nav derīgi šaušanai un kuri padarīti par nederīgiem šaušanai ar šaujamieroču munīciju, nebija izsniegtas Valsts policijas izziņas, ka ieroči dezaktivēti, atzīstams, ka /pers. B/ nebija ievērojis visas normatīvo aktu prasības attiecībā par minēto ieroču glabāšanu, līdz ar ko glabājis tos nelikumīgi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu un Krimināllikuma 70.[13] panta pirmo un otro daļu, O.Dorofejevam 2015.gada 6.oktobrī kratīšanas laikā izņemtie šaujamieroči, kuri saskaņā ar 2017.gada 22.decembra Eksperta atzinumu par primārās ballistiskās ekspertīzes veikšanu Nr.1516034 nav derīgi šaušanai un kuri padarīti par nederīgiem šaušanai ar šaujamieroču munīciju, un konkrēti, no izpētei iesniegtām sastāvdaļām (stobrs, stobra uzgrieznis, aizslēga kārba, teleskopiskā atgriezējmehānisma korpuss, magazīnas ligzda, amortizācijas korpuss, aizslēgs, rokturis laide, magazīna) sakomplektēta 9x19mm kalibra mašīnpistole MP38 (garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, 9x19 mm kalibra pistole Parabellum P.08 Nr.2407, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis; 7,62x38mm kalibra Nagana konstrukcijas rūpnieciski ražots revolveris ar Nr.A1219, kas ir īsstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražota pistole STEYR M1912 Nr.11020, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis; 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražota pistole Walther P.38 Nr.9454, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis; 7,65 mm Browning (7,65x17mm, .32ACP) kalibra rūpnieciski ražota pistole Browning 1922 Nr.131612, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis; 5,56x45 mm kalibra rūpnieciski ražota automātiskā šautene M16A1 Nr.9395404, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mauser G.33/40 Nr.2942C, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mauser Mod.98k (bez numura), kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,65x53mm kalibra karabīne Mauser 1924 (garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis), kas sakomplektēta no sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; šautenes Mauser Gew.88 Nr.7232X rūpnieciski ražoto sastāvdaļu kopums (sastāvdaļu kopums satur šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas: stobra kārba, aizslēgs); 7,62x54R kalibra rūpnieciski ražota 1938.gada parauga Mosina konstrukcijas karabīne Nr.2704?, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 12.kalibra pašrocīgi izgatavota bise, kam ir visi šaujamierocim obligāti nepieciešamie konstrukcijas pamatelementi; 6,5x52 mm Carcano kalibra šautene Mannlicher-Carcano M91 Nr.XF7700, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,62x54R kalibra 1891.gada parauga Mosina konstrukcijas šautene, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 6,5x52 mm Carcano kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mannlicher-Carcano 1891/38 Nr.AG8693, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,62x51 mm kalibra karabīne

Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,62x51 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne FR 8 Nr.27427, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mauser Standard Modell Nr.4142, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne Vz.24 Nr.8150 G1, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,62x25 mm kalibra rūpnieciski ražota mašīnpistole PPŠ-41(???-41), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,62x25 mm kalibra mašīnpistole PPŠ-41(???-41), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,62x39 mm kalibra ložmetējs RPD (???), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, kas sakomplektēts no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražots ložmetējs ZB vz.37 Nr. ?-719-E, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis; 8x50R Mannlicher kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mannlicher 1895 Nr.7241H, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra karabīne Mauser mod.1904, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražota mašīnpistole MP-40 Nr.2179, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra karabīne Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota karabīne Mauser 1924L Nr.57864, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,92x57 mm kalibra karabīne Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražota šautene Mauser Mod.1910 Nr.7894, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,5x55 mm kalibra rūpnieciski ražota šautene Schmidt-Rubin M1896/1911 Nr.459999, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis; 7,62x54R kalibra 1891.gada parauga Mosina konstrukcijas šautene, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,62x54R kalibra šautene M91/30, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,92x57 mm kalibra karabīne VZ.24, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,65x53 mm kalibra karabīne Mauser Modelo Argentino 1909, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem; 7,92x57 mm kalibra karabīne WZ.29/40, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, kas ievietoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-559/2015, – atzīstami par tādu mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama /pers. B/ īpašumā, konfiscējama un iznīcināma pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, /pers. B/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņš 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā /pers. B/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu uzlikt par pienākumu /pers. B/ reģistrēties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļā (Atpūtas iela 16, Ventspilī) desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 6.oktobra plkst.9.35 līdz 2015.gada 8.oktobra plkst.9.10, t.i., 2 (divi) dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskos pierādījumus, kas ievietoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-559/2015, un konkrēti:

- 7,5x54 mm kalibra karabīni MAS-36, garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamieroci, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, derīga šaušanai;

- Beļģijā rūpnieciski ražotu 12.kalibra bisi Nr.7379/67884V, kas ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis, derīga šaušanai - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu, kriminālprocesā izņemtās šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas, kas ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-559/2015, un konkrēti:

- aizslēga kārbu, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles „??-40" garstobra vītņstobra automātiskā šaujamieroča rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- aizslēgu, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles MP38/40 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- 8 aizslēgus, kas ir šauteņu/karabīnu Mauser (šaujamieroču) rūpnieciski ražotas būtiskās sastāvdaļas;

- aizslēgu, kas ir šautenes Mannlicher M1895 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- stobra kārbu ar magazīnas korpusu un nolaišanas mehānismu, kas ir 7,5x54 mm kalibra šautenes MAS-36 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- stobra kārbu ar nolaišanas mehānismu, kas ir .303 British kalibra šautenes Pattern 1914 Enfield (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- stobra kārba, kas ir .303 British kalibra šautenes Lee-Enfield Mk I (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- 8 stobra kārbas, kas ir šauteņu/karabīnu Mauser, karabīnes WZ.29/40 (šaujamieroču) rūpnieciski ražotas būtiskās sastāvdaļas;

- aizslēgu, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPŠ-41 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- mašīnpistoles aizslēga kārbu, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPŠ-41 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- aizslēgu, kas ir 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoles PPS-43 (šaujamieroča) rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa;

- stobru, kas ir 9x19 mm kalibra mašīnpistoles MP-40 rūpnieciski ražota būtiskā sastāvdaļa, - konfiscēt un iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, kriminālprocesā izņemtos šaujamieročus, kuri nav derīgi šaušanai un kuri padarīti par nederīgiem šaušanai ar šaujamieroču munīciju, kas ievietoti Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ieroču noliktavā, reģistrācijas Nr.522-

559/2015, un konkrēti:

- no izpētei iesniegtām sastāvdaļām (stobrs, stobra uzgrieznis, aizslēga kārba, teleskopiskā atgriezējmehānisma korpuss, magazīnas ligzda, amortizācijas korpuss, aizslēgs, rokturis laide, magazīna) sakomplektētu 9x19 mm kalibra mašīnpistoli MP38 (garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis), nav derīga šaušanai;
- 9x19 mm kalibra pistoli Parabellum P.08 Nr.2407, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis), padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x38 mm kalibra Nagana konstrukcijas rūpnieciski ražoto revolveri ar Nr.A1219, kas ir īsstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis), nav derīgs šaušanai;
- 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražotu pistoli STEYR M1912 Nr.11020, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis), padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražotu pistoli Walther P.38 Nr.9454, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,65 mm Browning (7,65x17mm, .32ACP) kalibra rūpnieciski ražotu pistoli Browning 1922 Nr.131612, kas ir īsstobra vītņstobra pusautomātiskais šaujamierocis), padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 5,56x45 mm kalibra rūpnieciski ražotu automātisko šauteni M16A1 Nr.9395404, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis), padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mauser G.33/40 Nr.2942C, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis), padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mauser Mod.98k (bez numura), kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,65x53 mm kalibra karabīni Mauser 1924 (garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis), kas sakomplektēta no sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- šautenes Mauser Gew.88 Nr.7232X rūpnieciski ražoto sastāvdaļu kopumu (sastāvdaļu kopums satur šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas: stobra kārba, aizslēgs), šautenes sastāvdaļu kopums nav derīgs šaušanai;
- 7,62x54R kalibra rūpnieciski ražotu 1938.gada parauga Mosina konstrukcijas karabīni Nr. 2704?, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 12.kalibra pašrocīgi izgatavotu bisi, kam ir visi šaujamierocim obligāti nepieciešamie konstrukcijas pamatelementi, nav derīga šaušanai ;
- 6,5x52 mm Carcano kalibra šauteni Mannlicher-Carcano M91 Nr.XF7700, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x54R kalibra 1891.gada parauga Mosina konstrukcijas šauteni, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 6,5x52 mm Carcano kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mannlicher-Carcano 1891/38 Nr.AG8693, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x51 mm kalibra karabīni Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x5l mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni FR 8 Nr.27427, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mauser Standard Modell Nr.4142, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, nav derīga šaušanai;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Vz.24 Nr.8150 G1, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x25 mm kalibra rūpnieciski ražotu mašīnpistoli PPŠ-41(???-41), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x25 mm kalibra mašīnpistoli PPŠ-41(???-41), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x39 mm kalibra ložmetēju RPD (???), kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, kas sakomplektēts no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīts par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu ložmetēju ZB vz.37 Nr. ?-719-E, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, padarīts par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 8x50R Mannlicher kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mannlicher 1895 Nr.7241H, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra karabīni Mauser mod.1904, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 9x19 mm kalibra rūpnieciski ražotu mašīnpistoli MP-40 Nr.2179, kas ir garstobra vītņstobra automātiskais šaujamierocis, nav derīga šaušanai;
- 7,92x57 mm kalibra karabīni Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu karabīni Mauser 1924L Nr.57864, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,92x57 mm kalibra karabīni Mauser Mod.98k, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, nav derīga šaušanai;
- 7,92x57 mm kalibra rūpnieciski ražotu šauteni Mauser Mod.1910 Nr.7894, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, nav derīga šaušanai;
- 7,5x55 mm kalibra rūpnieciski ražotu šauteni Schmidt-Rubin M1896/1911 Nr.459999, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x54R kalibra 1891.gada parauga Mosina konstrukcijas šauteni, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;
- 7,62x54R kalibra šauteni M91/30, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;

- 7,92x57 mm kalibra karabīni VZ.24, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;

- 7,65x53 mm kalibra karabīni Mauser Modelo Argentino 1909, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju;

- 7,92x57 mm kalibra karabīni WZ.29/40, kas ir garstobra vītņstobra atkārtotas darbības šaujamierocis, kas sakomplektēta no rūpnieciski ražotām sastāvdaļām ar atšķirīgiem numuriem, padarīta par nederīgu šaušanai ar šaujamieroču munīciju, - konfiscēt un iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības datuma var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2021.gada 20.maijā.

Tiesnese I.Rudzīte