Lietas arhīva Nr. 102AA-0122-19/12
ECLI:LV:KUAT:2019:1203.169058019.5.S

SPRIEDUMS

Liepājā 2019.gada 3.decembrī

Kurzemes apgabaltiesa
šādā sastāvā:
tiesnesis- referents Sandra Mertena
tiesneši Didzis Aktumanis un Krists Līcis

rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzībā par Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 8.oktobrī plkst.14.40 Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas komandieris Leonīds Tarabans noformējis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC250953 par to, ka /pers. A/ 2019.gada 5.septembrī plkst.16.59 vadīja transportlīdzekli *BMW* 330, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Pulvera ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāra pusi, atrodoties narkotisko, toksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu ietekmē. /pers. A/ nogādāts uz medicīnisko pārbaudi SIA "Liepājas reģionālā slimnīca". Pārbaudes protokolā Nr.82 ar atzinumu ir konstatēta narkotisko vielu ietekme, urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, 3,4-metilēndioksimetamfetamīna grupas atvasinājuma "zīmes", asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, nomazgājumos no rokām atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu /pers. A/ piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punktu un 19.panta pirmās daļas prasības. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{15}panta piektajā daļā *(lietas 1.lapa)*.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu (turpmāk -Spriedums) /pers. A/ atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 11 diennaktīm, naudas sodu 1250 EUR apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Latvijas APK 318.panta otro daļu /pers. A/ administratīvā aresta termiņā ieskaitīts administratīvās aizturēšanas laiks no 2019.gada 5.septembra plkst.16:59 līdz 2019.gada 5.septembra plkst.17:52. No /pers. A/ Valsts policijas labā piedzīti 80,20 EUR (*lietas 21.-23.lapa*).

[2.1] Pie administratīvās atbildības saucamai personai tika veikti divi bioloģiskās vides (asinis, urīns) laboratoriskie izmeklējumi. Tiesa konstatējusi, ka no medicīniskās pārbaudes protokola Nr.82 un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.8333 secināms, ka /pers. A/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme, urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, 3,4-metilēndioksimetamfetamīna grupas atvasinājuma "zīmes", asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, nomazgājumos no rokām atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi (*lietas 5.,6.lapa*).

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.719 27.6.punktam ir sniegts atzinums, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai ir konstatēta narkotisko vielu ietekme. Tiesa atzinusi, ka nav pamata neticēt ārstes G.Heidemanes un tiesu eksperta J.Volgrama, kuri ir speciālisti attiecīgajā medicīnas nozarē, medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.82 sniegtajam atzinumam par to, ka pārkāpējam ir konstatēta narkotisko vielu ietekme.

[2.2] Tiesa norādījusi, ka, lai kvalificētu pārkāpumu pēc Latvijas APK 149.^{15}panta piektās daļas, ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu *(Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/2008)*. Konstatējot narkotisko vielu ietekmi nav būtiski, tieši cik liela šī ietekme ir. Tas nozīmē, ka nav būtiski kad un cik daudz pārkāpējs ir lietojis narkotiskās vielas, jo pārkāpējs jebkurā gadījumā atbilstoši Latvijas APK tiesību normām nedrīkstēja vadīt automašīnu kamēr turpinās šo vielu ietekme. Tiesa atzinusi, ka pierādījumi ir pietiekoši un tie izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, lai konstatētu, ka /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[3] Par Spriedumu apelācijas sūdzību un tās papildinājumus iesniedzis /pers. A/, pārsūdzot to pilnībā un lūdzot atcelt Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu, izskatīt lietu, taisīt attaisnojošu spriedumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

[3.1] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka dienā, ka policijas darbinieki viņu aizturēja, viņš nav atradies narkotisko vielu ietekmē. Paskaidro, ka narkotikas lietojis jūlija vidū, kad bijis Nīderlandē, kur šo vielu lietošana ir legāla.

[3.2] Uzskata, ka medicīniskās pārbaudes protokols Nr.82, iespējams, nav sastādīts par viņu, jo viņam ir cits personas kods, kā arī norāda, ka tiesa nepamatoti lielāku ticamību piešķīrusi policijas un medicīnas iestāžu darbinieku paskaidrojumiem, savukārt /pers. A/ sniegtie paskaidrojumi nav ņemti vērā.

[3.3] /pers. A/ norāda, ka, lai viņu sauktu pie administratīvās atbildības, nepieciešams konstatēt, vai viņš vadījis transportlīdzekli, kā arī vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā viņam konstatēta narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekme. Uzskata, ka pats fakts, ka ir šo vielu pēdas, nekonstatē to ietekmi un apjomu organismā. Uzskata, ka šīs vielas bija viņa organismā vēl no jūlija, kad viņš bija Nīderlandē.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesa nav ievērojusi Latvijas APK 272.panta nosacījumus, kā arī Spriedumā nav objektīvi vērtējusi pierādījumus, viņa vaina nav pierādīta, līdz ar to lietvedība lietā izbeidzama.

Vērš uzmanību, ka ne ar vienu ticamu un nešaubīgu pierādījumu nav pierādīts, ka viņš vadījis transportlīdzekli tādā apreibinošu vielu ietekmē, kas apdraudētu sabiedrību un satiksmes drošību. Uzskata, ka policijas un medicīnas darbinieku skaidrojumi izdarīti pieļāvuma formā (*lietas 25.-26.lapa*).

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā Sprieduma un iesniegtās sūdzības pamatojumu, Kurzemes apgabaltiesa atzīst, ka Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet /pers. A/ apelācijas sūdzība noraidāma.

Atbilstoši Latvijas APK 7.panta pirmajai daļai nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kartībā. Minētā panta otrajā daļā ir noteikts, ka lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Viens no būtiskiem nosacījumiem likumības ievērošanas nodrošināšanā, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likumā noteiktajā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

[4.1] Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Kurzemes apgabaltiesa konstatē, ka /pers. A/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu atrodoties narkotisko vielu ietekmē, un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar pirmās instances tiesas spriedumā vērtētajiem un analizētajiem pierādījumiem.

[5] Tiesa uzskata, ka Spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešo daļu apelācijas instances tiesa pievienojas Sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

[6] Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC250953 norādīts, ka /pers. A/ 2019.gada 5.septembrī plkst.16.59 vadījis transportlīdzekli BMW 330, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Pulvera ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāra pusi, atrodoties narkotisko, toksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu ietekmē. /pers. A/ nogādāts uz medicīnisko pārbaudi SIA "Liepājas reģionālā slimnīca". Pārbaudes protokolā Nr.82 ar atzinumu ir konstatēta narkotisko vielu ietekme, urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, 3,4-metilēndioksimetamfetamīna grupas atvasinājuma "zīmes", asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, nomazgājumos no rokām atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi (*lietas 4.lapa*).

Protokolā fiksētās ziņas savā paskaidrojumā un pirmās instances tiesas sēdē daļēji apstiprinājis arī /pers. A/, atzīstot, ka minētajā laikā un vietā vadījis transportlīdzekli BMW 330, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, taču noliedz, ka būtu lietojis narkotiskās vielas. Paskaidro, ka narkotiskās vielas lietojis jūlija vidū, kad bija aizbraucis uz Nīderlandi, kur tas nav aizliegts. Nav zinājis, ka šīs vielas organismā saglabājas ilgu laiku. *(lietas 7.lapa, 20.lapa.)*

[7] Par nepamatotu atzīstams sūdzības iesniedzēja iebildums, ka nav pierādīts fakts, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī viņš bijis narkotisko vielu ietekmē. Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta ceturtajā daļā noteikto, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Minētās tiesību normas izpratnē tieši pārkāpējam administratīvo pārkāpumu lietās jāpierāda pretējais tam, ko amatpersona fiksējusi protokolā.

Pretējas ziņas protokolā fiksētajām pirmās instances tiesā sniedzis /pers. A/, paskaidrojot, ka transportlīdzekļa vadīšanas brīdī viņš nav atradies narkotisko vielu ietekmē, bet narkotiskās vielas lietojis pirms vairākiem mēnešiem, kad atradies Nīderlandē.

Šajā sakarā pirmās instances tiesa pareizi norādījusi, ka, konstatējot narkotisko vielu ietekmi nav būtiski, tieši cik liela šī ietekme ir, nav būtiski kad un cik daudz pārkāpējs ir lietojis narkotiskās vielas, jo pārkāpējs atbilstoši Latvijas APK tiesību normām nedrīkstēja vadīt automašīnu, kamēr turpinās šo vielu ietekme.

[8] Sūdzības iesniedzēja argumentam, ka medicīniskās pārbaudes protokols Nr.82, iespējams, nav sastādīts par viņu, jo viņam ir cits personas kods, apelācijas instances tiesa nepiešķir nozīmi, jo tā uzskatāma par pārrakstīšanās kļūdu, ko ārstniecības persona ir labojusi.

No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.82. redzams, ka ieviesusies kļūda personas dzimšanas gada skaitlī, ko labojis ārsts, kurš minēto protokolu sagatavojis, labojumu apstiprinot ar savu zīmogu un parakstu.

[9] Attiecībā par lielākas ticamības piešķiršanu policijas un medicīnas iestāžu darbinieku paskaidrojumiem Spriedumā viedoklis jau pamatots un atbilst judikatūrai (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 12.novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-674/2008*). Pirmās instances tiesa nav konstatējusi un arī apgabaltiesa nekonstatē, ka policijas darbinieks protokolā būtu apzināti fiksējis nepatiesas ziņas, kā arī nav konstatēti tādi apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas vai medicīnas iestāžu darbinieku objektivitāti.

[10] Lai /pers. A/ varētu saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli, kā arī atradās narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Lietā nepastāv strīds par to, vai /pers. A/ vadīja transportlīdzekli administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, jo to nenoliedz arī pati pie administratīvās atbildības saucamā persona. Lietā pastāv strīds par to, vai /pers. A/, vadot transportlīdzekli, atradās narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka ar lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka /pers. A/ 2019.gada 5.septembrī plkst.16.59 Liepājā pa Pulvera ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāra pusi vadīja transportlīdzekli *BMW* 330, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

[10.1] Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja argumentu, ka organismā atrastās narkotisko vielu pēdas nekonstatē to ietekmi un apjomu, kā arī to, ka šīs vielas varēja būt viņa organismā vēl no jūlija, Kurzemes apgabaltiesa norāda, ka narkotisko vielu ietekme uz personas ārējo izskatu, psihisko un emocionālo stāvokli, uzvedību, runu un kustību koordināciju ir individuāla, taču narkotiskās vielas iedarbojas uz centrālo nervu sistēmu un tiešā veidā ietekmē cilvēka psihiskos un neiroloģiskos procesus tik ilgi, cik ilgi šīs vielas saglabājas organismā. Hašiša (marihuānas) kanabinoīdu un tetrahidrokanabinola skābes klātbūtne cilvēka organismā negatīvi ietekmē uzmanību, koncentrēšanas spējas, redzesloku un reakcijas ātrumu (*sk. VSIA Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs"" ekspertu atzinums Nr.07.03-17/299, Latgales apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.112034119*). Tādejādi samazinās personas spējas vadīt transportlīdzekli, un šāds autovadītājs ir bīstams ceļu satiksmes drošībai. Nav svarīgi, vai šīs vielas pie administratīvās atbildības saucamās personas organismā atrodas vēl no jūlija, jo, lai arī marihuānas lietošana Nīderlandē ir legāla, saskaņā ar Latvijas APK un Ceļu satiksmes likuma normām, /pers. A/ nedrīkstēja vadīt automašīnu, kamēr turpinās šo vielu ietekme.

Turklāt, kā konstatēts medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.82 hašiša (marihuānas) kanabinoīdi atrasti ne tikai /pers. A/ asinīs un urīnā, bet arī nomazgājumos no rokām. Apgabaltiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav ticams, ka vielas uz sūdzības iesniedzēja rokām būtu saglabājušās vairākus mēnešus no laika, kad viņš marihuānu lietojis vasarā atrodoties Nīderlandē. Arī savā apelācijas sūdzībā /pers. A/ nesniedz skaidrojumu, kādā veidā uz rokām varēja atrast narkotisko vielu pēdas 2019.gada 5.septembrī, ja ar hašišu (marihuānu) saskāries jūlija mēnesī.

[11] Kurzemes apgabaltiesa, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatē, ka lietā esošās ziņas par faktiem apstiprina, ka /pers. A/ darbības veido Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu, līdz ar to viņš pamatoti atzīts par vainīgu un sodīts par minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

[12] Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa uzskata, ka apstāklis, ka /pers. A/ pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, pats par sevi nevar būt par pamatu viņa sūdzības apmierināšanai un pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[12.1.] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākļu neesamību, /pers. A/ sods noteikts tuvāk panta sankcijas zemākajām robežām. Apgabaltiesa piekrīt šādam pirmās instances tiesas atzinumam. Apelācijas instances tiesas ieskatā /pers. A/ noteiktais sods par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu atbilst Latvijas APK 32.panta prasībām, vispārējiem soda noteikšanas principiem, izdarītā pārkāpuma raksturam, /pers. A/ personībai un soda mērķim.

[12.2] Kurzemes apgabaltiesa nekonstatē pirmās instances tiesas pieļautus procesuālos pārkāpumus, kā arī citus apstākļus, kas varētu būt par iemeslu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzīst, ka Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet /pers. A/ apelācijas sūdzība noraidāma

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, Kurzemes apgabaltiesa

nosprieda

Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu negrozīt, bet /pers. A/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums sastādīts un pieejams no 2019.gada 3.decembra.

Tiesnesis- referents	Sandra Mertena
Tiesnesis	Didzis Aktumanis
Tiesnesis	Krists Līcis