Lietas Nr. C32266712
Lietas arhīva Nr. C-1214-13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013. gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

ar tiesas sēdes sekretāri R.Leišavnieci,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Danske Bank" AS filiāles Latvijā prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 28.martā prasītāja „Danske Bank" AS filiāle Latvijā iesniegusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka „Danske Bank" AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, saskaņā ar 2008.gada 29.oktobra Kredīta līgumu Nr.DB/G11-28/35, kā arī vienošanos par grozījumiem minētajā līgumā, izsniegusi atbildētājai kredītu EUR 22057,45 apmērā, pa daļām ieskaitot minēto kredīta summu atbildētājas norēķinu kontā. Pamatojoties uz Kredīta līguma I Daļas 1.4., 1.5.. 1.6. un II Daļas 6.1.punktiem, atbildētājai viss neatmaksātais aizdevums bijis jāatmaksā izlīdzinātos maksājumos, katra mēneša 15.datumā, līdz 2023.gada 29.oktobrim. Ievērojot Kredīta līguma I Daļas 1.2. un 1.3.punktā minēto, atbildētāja apņēmusies maksāt par kredīta izmantošanu procentus, ko veido bāzes likme 3 mēnešu EURIBOR likme plus pievienotā likme1,95% gadā.

Papildus saskaņā ar Kredīta līguma II Daļas 6.5. un 6.7. punktiem atbildētājai par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bijis jāmaksā līgumsods 0,1% dienā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

Kā nodrošinājums saistībām saskaņā ar 2008.gada 29.oktobra Ķīlas līgumu Nr.DB/G11-28/35/1 par labu bankai ieķīlāts atbildētājai piederošais nekustamais īpašums /adrese/, kadastra numurs /numurs A/.

Norāda, ka atbildētāja savas uzņemtās saistības nepildīja, aizdevums netika atmaksāts nolīgtajā termiņā, kā arī nolīgtajos termiņos netika samaksāti procenti par aizdevuma lietošanu.

Pamatojoties uz Kredīta līguma II Daļas 9.8.5. punktā noteikto, Bankai ir tiesības lauzt līgumu pirms termiņa un pieprasīt nekavējošu visu Bankai pienākošos naudas summas atmaksu gadījumā, ja kredīta ņēmējs nav veicis šajā līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 30 dienām. Atbildētāja neesot veikusi pilnus kredīta un procentu ikmēneša maksājumus, līdz ar to pieļāvusi kredīta maksājumu kavējumu ilgāk par 30 dienām. Saskaņā ar Kredīta līguma II Daļas 9.9.punktu atbildētājai ir rakstiski jāpaziņo par līguma pirmstermiņa laušanu. Paziņojums par līguma laušanu atzīstams par saņemtu 5. darba dienā no tās nosūtīšanas brīža, neatkarīgi no tā faktiskās saņemšanas. 2012.gada 21.februārī zvērināts tiesu izpildītājs izsniedza atbildētājai vēstuli, ar kuru Banka pieprasījusi izpildīt no Kredīta līguma izrietošās saistības un samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, kā arī ar to saistītos maksājumus, kā arī paziņojusi par Kredīta līguma pirmstermiņa laušanu un noteikusi, ka Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2012.sada 8.marts. Atbildētāja līdz šim brīdim saistības, kas izriet no Kredīta līguma, neesot izpildījusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu līdz 1756.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu LVL 14193,34, tiesas izdevumus Ls 402,83.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2013. gada 28.augustā tiesā saņemts iesniegums, kurā norāda, ka prasību uztur un lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesas pavēstes atbildētājai nosūtītas uz deklarēto dzīvesvietu, lūgumi atlikt lietas izskatīšanu nav saņemti, nav ziņots par neierašanās iemesliem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīt, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta ceturto daļu un

156. panta pirmo daļu.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, tiesa atzīst, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 29.oktobrī starp AS „Danske Bank" kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. B/ kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts kredīta līgums Nr. DB/G11-28/35, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums EUR 22000 apmērā, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami bāzes likme 3 mēnešu EURIBOR likme plus pievienotā likme1,95% gadā. Kredīts nodrošināts ar nekustamo īpašumu Rīgā, /adrese/Saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētāja apņēmusies atdot aizdevumu un procentus izlīdzinātos maksājumos katra mēneša 15.datumā līdz 2023.gada 29.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma II daļas 9.8.5.punktu aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju Bankai pienākošos naudas summas atmaksu, ja kredīta ņēmējs nav veicis līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 30 dienām.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 21.februārī zvērināts tiesu izpildītājs izsniedza atbildētājai 2012.gada 8.februāra vēstuli, ar kuru Banka pieprasījusi izpildīt no Kredīta līguma izrietošās saistības un samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, kā arī ar to saistītos maksājumus, kā arī paziņojusi par Kredīta līguma pirmstermiņa laušanu un noteikusi, ka Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2012.sada 8.marts.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja pēc brīdinājuma saņemšanas būtu veikusi maksājumus parāda samaksai pilnā apmērā. No prasības pieteikuma papildinājuma izriet, ka atbildētāja laika periodā no prasības celšanas līdz 2013.gada 11.janvārim ir samaksājusi prasītājai EUR 214,33 (Ls 150,63) un šobrīd atbildētājas parāds sastāda Ls 14193,34. Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētāja iebildumus pret prasību nav cēlusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi apmaksāts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm ir bijis tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums un ka atbildētāja pilnībā nav pildījusi šā līguma nosacījumus – atbildētāja pilnībā nav atmaksājusi aizdevuma pamatsummu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka „Danske Bank" AS filiāles Latvijā prasība pret /pers. B/ ir apmierināma uzturētajā apmērā, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājai neatmaksātā aizdevuma pamatsummu Ls 14193,34.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atsakās no prasījuma. Tiesa konstatē, ka prasītāja, lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 14193,34, ir atteikusies no prasības daļā par Ls 152,19, jo atbildētāja šo summu ir samaksājusi. Tādējādi, šajā daļā tiesvedība izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespiež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta otro daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi, tas ir, samaksātā valsts nodeva LVL 399,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu, 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 156.panta pirmo daļu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu un 204.[1]pantu, 208.[1]pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „Danske Bank" AS, reģistrācijas numurs Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā /numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu LVL 14193,34 un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu LVL 399,53 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, kopā piedzenot LVL 14596,17 (četrpadsmit tūkstoši pieci simti deviņdesmit seši lati, 17 santīmi).

Noteikt „Danske Bank" AS, reģistrācijas numurs Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā /numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Noteikt/pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību „Danske Bank" AS, reģistrācijas numurs Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā /numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, prasības pret /pers. B/ daļā par parāda Ls 152,19 piedziņu.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.