Krimināllieta Nr. 11380027416

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2017.gada 17.janvārī
Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu lietošanu kā persona, kura brīdināta par krimināltbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu šādos apstākļos:

2016.gada marta mēnesī Talsos, pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā un vietā, nosacītas notiesāšanas tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, lietoja narkotiskās vielas – marihuānu, būdams iepriekš brīdināts par krimināltbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kur saskaņā ar 2015.gada 20.maija Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.87 saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un sodīts ar naudas sodu 70 (septiņdesmit) EUR apmērā, vienlaicīgi brīdinot par krimināltbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

2016.gada 31.martā plkst. 17:00, /pers. A/ atrodoties narkotisko vielu ietekmē, pēc viņa nogādāšanas SIA "Ziemeļkurzemes reģionālās slimnīcas" Talsu filiālē, veicot medicīnisko pārbaudi, saskaņā ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.2715, /pers. A/ bioloģiskajā vidē (urīnā) atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, kas saskaņā ar likuma" Par Krimināllikuma spēkā stāšanos un piemērošanas kārtību" 1. sarakstu ir pieskaitāma pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga izmantošana apdraud veselību.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu, un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais ir izdarījis krimināpārkāpumu. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais apzinājies, ka neatļauti lieto narkotiskās un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināltbildības iestāšanos par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ja tā tiks izdarīta atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas un vēlējies to darīt. Līdz ar to tiesa secina, ka nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu. Ar apsūdzētā darbībām kaitējums citām personām nav nodarīts.

Vērtējot /pers.A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk trīs reizes krimināli sodīts, pēdējo reizi ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Neprecējies, apgādājamo personu nav. Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto, paskaidroja, ka viņam ir pastāvīgs darbs SIA "/nosakums/", pašlaik darbi ir apturēti laika apstākļu dēļ. Viņš ir vienīgais, kurš ikdienā palīdz vecaimātei, māte strādā Īrijā, tēvs ir miris. Tādēļ viņš lūdz nenotiesāt viņu ar brīvības atņemšanu, un ir apņēmies vairs likumpārkāpumus neizdarīt. Iepriekš viņš ir strādājis vairākās darbavietās, tajā skaitā kūdras purvā, granulu rūpnīcā un mežā. Tiesas sēdē iesniegtais raksturojums un apliecinājums apstiprina, ka /pers. A/ no darba vietas tiek raksturots pozitīvi un ir piedalījies probācijas programmā "Motivācija izmaiņām".

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšana narkotiku aprites jomā nosacīti noteikta soda pārbaudes laikā norāda uz to, ka apsūdzētais nav pietiekoši motivēts atturēties no likumpārkāpumiem.

Kaut arī apsūdzētajam ir pastāvīgs darbs un ienākumi, viņa attieksme pret likumpārkāpumiem ir vērtējama neviennozīmīgi. Izskatāmajā lietā apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs paredz vismaz divas tīšus likumpārkāpumus, kas saistīti ar narkotiku lietošanu, un apsūdzētais tos ir pieļāvis, neskatoties uz nosacītu notiesāšanu par sevišķi smagu noziegumu narkotiku aprites jomā.

Tā kā narkotiku aprite apdraud sabiedrību kopumā, soda mērķa sasniegšanā vienlīdz nozīmīga ir gan speciālā, gan vispārējā prevencija. Tiesa secina, ka apsūdzētā uzraudzība nav sasniegusi soda mērķi, un iepriekš minētajā sankcijā paredzētie alternatīvie sodi neatbilst nodarījumam un apsūdzētā attieksmei.

Tiesas ieskatā nav pamata piespriest nosacītu sodu, un to nepieļauj arī Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts nosacīti noteikta soda pārbaudes laikā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, motīvus un sekas, apsūdzētā atbildību mīkstinošu un atbildību pastiprinošu apstākli, kā arī to, ka viņš ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Tā kā apsūdzētais šo noziedzīgo nodarījumu izdarījis nosacīta soda laikā, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc sprieduma kopības ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu, piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanas laiks 2016.gada 27.jūnijā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes izdarīšanu 89 EUR.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

R e z o l u t ī v

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam daļēji pieskaitīt ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11380014215 noteikto neizciesto sodu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 10 (desmit) dienām.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Soda izpildi uzdot Valsts policijai un Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku 2016.gada 27.jūnijā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes izdarīšanu 89 EUR (astoņdesmit deviņus *euro*). Noteikt termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no spriedums spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis