Lieta Nr.C26091415

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2015.gada 18.maijā izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu, un

konstatēja:

prasītāja griezusies tiesā ar maza apmēra prasību pret atbildētāju par uzturlīdzekļu piedziņu meitas /pers. C/ uzturam EUR 200 apmērā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz bērna pilgadībai.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītāja norādīja, ka pusēm ir kopīga meita. Kopš 2011.gada aprīļa puses nedzīvo kopā. Atbildētājs nesniedz nekādu materiālo palīdzību.

Prasība pamatota ar Civillikuma 179.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniedzis, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No dzimšanas apliecības ir redzams, ka puses ir nepilngadīgā bērna /pers. C/, dzimusi /datums/, vecāki (lietas 8.lapa). Ar 2015.gada 19.februāra Rēzeknes novada pašvaldības izziņām par personas deklarēto dzīvesvietu Nr./numurs/ un Nr./numurs/ ir pierādīts, ka pušu bērns dzīvo kopā ar prasītāju (lietas 9.,10.lapa). Tādējādi, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka ikdienā aizgādību realizē prasītāja.

Saskaņā ar Civillikuma 179.pantu vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnus. Šis pienākums neizbeidzas, ja bērni nedzīvo ar vienu no vecākiem (Civillikuma 179.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Šajā gadījumā, lai secinātu, ka atbildētājs var nodrošināt uzturlīdzekļus prasītājas pieprasītajā apmērā nepieciešams konstatēt, ka atbildētājs, pirmkārt, ir spējīgs nodrošināt šādu apmēru, tas ir, viņa nemantiskas spējas ļauj viņam gūt ienākumus, pietiekamus pieprasītā uzturlīdzekļu apmēra nodrošināšanai; un otrkārt, atbildētāja mantas stāvoklis ļauj viņam nodrošināt uzturlīdzekļus pieprasītajā apmērā.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2015.gada 9.marta izziņām Nr. 15/584904 un Nr.15/584925 (lietas 18.,19.lapa) ir redzams, ka atbildētāja /pers. B/ valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas nav reģistrētas un atbildētājs nav Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras uzskaitē kā pakalpojuma saņēmējs. Ielūkojoties publiskajos reģistros, tiesa konstatēja, ka atbildētājam nepieder transportlīdzekļi vai cits vērtīgais īpašums. Atbildētājam ir vienīgais nekustamais īpašums, kur arī atbildētājs ir deklarējis savu dzīves vietu (lietas 32.-33.lapa). Citu pierādījumu, kas raksturotu atbildētāja mantas stāvokli, lietā nav, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pierādīts fakts, ka atbildētāja stāvoklis ļauj viņam nodrošināt uzturlīdzekļus prasītājas pieprasītajā apmērā.

Lietā nav pierādījumu, kas raksturotu atbildētāja nemantiskas spējas, līdz ar to tiesa prezumē, ka tas nav ierobežotas.

Tādējādi, prasījums par uzturlīdzekļu EUR 200 ik mēnesi piedziņu nav pamatots pierādījumu par atbildētāja mantas stāvokļa trūkuma dēļ.

Tomēr tiesa atzīst, ka līdzekļi bērna uzturēšanai ir nepieciešami, un pienākums tos nodrošināt guļ uz bērna vecākiem. Uzturlīdzekļu apmērs, kurš jānodrošina bērnam neatkarīgi no vecāka mantas stāvokļa un spējām uzturēt bērnu, ir noteikts ar Civillikuma 179.panta piekto daļu un 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2.2.punktu, kas nosaka, ka katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus šādā apmērā: katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai – 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka pušu bērns prasības celšanas dienā bija 10 pilnu gadu vecs, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami uzturlīdzekļi bērna /pers. C/ uzturam 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi, sākot no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz bērna pilngadībai vai pušu mantas stāvokļa vai spēju izmaiņām. Prasība pārējā daļā ir noraidāma kā nepierādīta.

Tiesas dienā saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumu Nr.665 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 360 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, 35.pantu, 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva EUR 162,00 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,28.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/ personas kods /personas kods/, labā /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturam uzturlīdzekļus 30% (trīsdesmit procentu) apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi sākot no 2015.gada 25.februāra līdz bērna pilngadībai vai pušu mantas stāvokļa vai spēju izmaiņām.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 162,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,28, kopā EUR 168,28 (viens simts sešdesmit astoņi un 28/100 *euro*).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: