Lietas arhīva Nr. C-1665-18/25
ECLI:LV:RPPT:2018:0111.C68467717.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 11.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule,
Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 5.septembrī tiesā saņemta prasītājas SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 863., 1587., 1770., 1779. pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6., 11., 12. pantu, lūgts piedzīt no atbildētājiem prasītājas labā īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 245,02 *euro*, kā arī visus tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

No prasības un tai pievienotajiem dokumentiem izriet, ka, pamatojoties uz 2013.gada 17.maijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētāji lietoja dzīvokļa īpašumu /dzīvokļa numurs/, /adrese/. Savukārt prasītāja ir dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldniece, pamatojoties uz pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu.

2015.gada 26.maijā atbildētājiem beidzies dzīvojamās telpas īres līguma termiņš, bet tikai 2015. gada 9. oktobrī dzīvojamās telpas atbrīvotas.

Par laiku no 2015.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 10.oktobrim radies īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 245,02 *euro* apmērā.

2017.gada 4.jūlijā un 15.augustā atbildētāji brīdināti par parādu, lūdzot to atmaksāt. Brīdinājums atstāts bez ievērības, parāds nav apmaksāts.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbildētājiem atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas, 250.^{22} panta prasībām uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības. Sūtījumi atgriezti atpakaļ tiesā ar pasta atzīmi – *beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums* (*lietas 73.-74.lapa*).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāju rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, 2017.gada 6.oktobrī pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 11.janvārī.

2017.gada 28.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 11.janvārī, vienlaikus izskaidrojot noraidījuma tiesības.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem izriet un nav strīda, ka 2013.gada 17.maijā starp prasītāju kā izīrētāju, /pers. A/ kā īrnieci uz 3 mēnešiem noslēgts dzīvojamās telpas Nr. /dzīvokļa numurs/ , /adrese/ īres līgums. Atbilstoši īres līguma 7.punktam /pers. B/ piešķirtas dzīvojamo telpu lietošanas tiesības kā īrnieces ģimenes loceklim – laulātajam (*lietas 46.- 49.lapa*). Saskaņā ar īres līguma 2.2.punkta nosacījumiem par dzīvojamās telpas īri maksājama īres maksa 0,40 Ls/kvm, kā arī īrniekam ar izīrētāju jānorēķinās par sniegtajiem pakalpojumiem pamatojies uz sagatavoto rēķinu.

No lietas materiāliem izriet un nav strīda, ka 2013.gada 17.maija īres līguma termiņš vairākkārt pagarināts uz laiku līdz 2015.gada 26.maijam (*lietas 54.lapa*).

No lietas materiāliem izriet un nav strīda, ka dzīvojamās telpas atbrīvotas 2015. gada 9. oktobrī. Minētais izriet arī no dzīvojamās telpas nodošanas – pieņemšanas akta (*lietas 55.lapa*).

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldniece (*lietas 14.-45.lapa*).

Prasītāja 2017.gada 4.jūlijā un 2017. gada 15. augustā nosūtījusi atbildētājiem brīdinājumu, ar kuriem atbildētāji brīdināti par parāda piedziņu tiesas ceļā (*lietas 59.-60.lapa*).

[4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem 245,02 *euro*, kas radušies laika periodā no 2015.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 10.oktobrim, par īres un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 863.pants noteic, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Tādejādi samaksu par īri un pamatpakalpojumiem jāveic tām personām, kuras tos patērē.

Likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu [..].

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9.panta pirmā daļa paredz, ka īrniekam ir tiesības iemitināt viņa īrētajā dzīvojamā telpā savu laulāto [..].

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa noteic, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Saskaņā ar likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav snieguši, tajā norādītos faktus nav apstrīdējuši, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesnieguši, līdz ar to secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību un fakts, ka atbildētāji nav samaksājuši 245,02 *euro*, kas radušies laika periodā no 2015.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 10.oktobrim, viņiem lietojot īrētās dzīvojamās telpas /adrese/ un neveicot samaksu par īri un pakalpojumiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka parāds 245,02 *euro* apmērā nav samaksāts un piedzenams solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājiem 6% gadā no nesamaksātā parāda 245,02 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājiem solidāri piedzenami arī prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*, kopā 76,61 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 189.- 193.pantu, 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "/Nosaukums A/ " maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu SIA "/Nosaukums A/" reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ , parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem 245,02 *euro* (divi simti četrdesmit pieci *euro* un 02 centi) un tiesas izdevumus 76,61 *euro* (septiņdesmit seši *euro* un 61 cents). Samaksa veicama prasības pieteikumā norādītajā kontā AS "/Nosaukums B/" /konta numurs/ .

Noteikt atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA "/Nosaukums A/ " tiesības saņemt no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda 245,02 *euro*, par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule