NORAKSTS
Lieta Nr.A42510906
Nr.A1042-08/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 20.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties atbildētāju pārstāvošās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pilnvarotajam pārstāvim Jānim Ločmelim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *V.D., /dzēsts personas kods/*, pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 30.augusta lēmuma Nr.19/22950 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektora 2006.gada 30.augusta lēmumu Nr.19/22950 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VID Vidzemes reģionālās iestādes 2006.gada 12.jūlija lēmums Nr.F29-432/06, ar kuru *V.D.* atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 169.^{3}pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un *V.D.* uzlikts naudas sods Ls50 apmērā. Izņemtās preces – alkoholiskie dzērieni un cigaretes – konfiscētas.

Lēmumā konstatēts, ka 2006.gada 17.jūnijā, plkst. 18:50 Pededzes pagasta ceļa posmā Pļevna- Stuburova konstatēts, ka transporta līdzeklī VW Passat Variant ar reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/*, kuru vadīja *V.D.*, tika atrastas ar akcīzes nodokli apliekamas preces ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, par ko Latvijā nav samaksāts akcīzes nodoklis un kas pārsniedz no Krievijas ievedamo preču normu, ko var ievest ceļotājs bez nodokļu samaksas un preču izcelsmi apliecinošiem dokumentiem. Minētajā automašīnā tika atrasts degvīns 2 pudeles 0,5 litri tilpuma, vīns 2 pudeles 0,5 litri tilpuma, vīns 4 pudeles 0,7 litri tilpuma un cigaretes 260 gabali.

Lēmumā secināts, ka *V.D.* automašīnā atradās lielāks preču daudzums, kādu saskaņa ar Padomes regulas Nr.918/83 46.pantu vienā reizē ir atļauts ievest ceļotājam personiskajā bagāžā no trešajām valstīm nekomerciālos nolūkos.

[2] 2006.gada 26.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.D.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma un VID Vidzemes reģionālās iestādes 2006.gada 12.jūlija lēmuma Nr.F29-432/06 atcelšanu (lietas lapa 4-6, 50). Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Likuma „Par akcīzes nodokli" 27.pantā ir uzskaitītas preces, kuras atbrīvotas no akcīzes preču marķēšanas. Padomes Regulas (EEK) Nr.918/83 46.pants noteic atbrīvojumus no ievedmuitas nodokļiem, ko piemēro, kad persona šķērsojusi Krievijas Federācijas robežu. Noteikto preču daudzumu persona var ievest personiskam patēriņam bez akcīzes nodokļa nomaksas. Lietā nav pierādījumu, ka iepriekšminēto kārtību pieteicējs būtu pārkāpis. VID nevienā Lēmumā to neņem vērā.

[2.2] Latvijas tiesību akti neaizliedz fiziskai personai tiesiski iegādātas preces uzglabāt un tad pārvest pa autoceļiem, arī no Krievijas Federācijas.

[2.3] VID nepareizi interpretējis likuma "Par akcīzes precēm" 27.panta un 21.panta ceturto daļu, Padomes Regulas Nr.918/83 46.panta jēgu. VID nav pielietojis Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 17.panta pirmajā daļā noteikto teleoloģisko un sistēmisko iztulkošanas metodi. Minēto interpretācijas pamatmetožu pielietošana tiesību normu interpretācija ļautu VID secināt, ja ir atļauts preci ievest, tad ir atļauts to arī glabāt un aizvest pie radiniekiem, ko pieteicējs arī darīja.

[2.4] Latvijas un Eiropas tiesību akti neparedz robežkontroles punktā legāli ievesto preci nekavējoties iznīcināt. Tādējādi VID pārkāpis APL paredzēto tiesību normu saprātīgas interpretācijas principu un nav vērtējis, vai sasniegts APL 17.panta ceturtajā daļā paredzētais lietderīgais mērķis.

[2.5] VID pieņemot Lēmumu par pieteicēja sodīšanu, nav ņēmis vērā pieteicēja sniegto paskaidrojumu un iesniegto pierādījumu. Apturēšanas brīdī pieteicējs nebrauca no robežkontroles punkta, t.i., no Krievijas Federācijas. Alkoholu un cigaretes ieveda Latvijā iepriekš – legāli. Veikalā „Viktorija" iegādājās preces, ko apstiprina preču iegādes čeks.

[2.6] Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts, neievērojot objektīvās izmeklēšanas principu. Tādējādi VID rīkojies pretēji APL 67.panta trešās daļas noteikumiem un LAPK 237.pantā noteiktajam.

[2.7] Ja pieteicējam nebija tiesību pārvadāt preces, tad VID saskaņā ar APL 67.panta otrās daļas 8.punktu bija jāizskaidro, ko ar precēm darīt.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Valsts ieņēmumu dienests - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst, uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējs nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēstes uz pieteikumā norādīto adresi (lietas lapa 54). Tiesa nekonstatē APL 268. un 269.pantā minētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, lietas materiāli ir pietiekami, tādēļ lietu iespējams izskatīt bez pieteicēja klātbūtnes tiesas sēdē.

[5] Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis pieteikumu neatzina un lūdza noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81.panta piekto daļu apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu, un šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Visi VID lēmumi pieņemti vienas administratīvās lietas ietvaros – VID Vidzemes reģionālās iestādes 2006.gada 12.jūlija lēmums Nr.F29-432/06 ieguvis savu galīgo noformējumu ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 30.augusta lēmuma Nr.19/22950, tādēļ tiesa skata jautājumu par VID ģenerāldirektora 2006.gada 30.augusta lēmuma Nr.19/22950 atcelšanu, uzskatot, ka šis Lēmums ietver sevī arī sākotnējo VID Vidzemes reģionālās iestādes 2006.gada 12.jūlija lēmumu Nr.F29-432/06.

[7] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2006.gada 15.jūnijā veikals „Viktorija" izsniedzis preču čeku Nr.127, saskaņā ar kuru veikals pārdevis 4 pudeles šņabja 0,5 l tilpuma, 6 pudeles vīna 0,5 litri tilpuma, 6 pudeles vīna 0,7 litri tilpuma un cigaretes 30 (lietas lapa 25).

[7.2] 2006.gada 17.jūnijā sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.AA 001156 (lietas lapa 29-30), kurā konstatēts, ka *V.D.* Alūksnes rajona Pededzes

pagasta Stuburovā 2006.gada 17.jūnijā plkst.18:50 pa ceļu Pļevna-Stuburova, kas atrodas pierobežas joslā, ar automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/* veda preci ar Krievijas Federācijas akcīzes marķējumu, kas pārsniedz ievedamo normu. Precē ietilpa – degvīns 0,5 l 2 gab., vīns 0,5 l 2 gab., 0,7 l 4 gab., cigaretes 260 gab. Tādējādi ir pārkāpts Eiropas Padomes regulas Nr.918/83 46.pants un izdarīts LAPK 169.^{3}panta pārkāpums.

Protokolā norādīts, ka pieteicējs atteicās parakstīt protokolu un sniegt paskaidrojumus.

[7.3] 2006.gada 17.jūnija Apskates protokolā (lietas lapa 31-32) norādīts, ka 2006.gada 17.jūnijā plkst.19:30 tika uzsākta un plkst.20:00 pabeigta automašīnas VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/* apskate un izņemts degvīns 0,5 l tilpuma 2 gab., vīns 0,5 l tilpuma 2 gab., vīns 0,7 l tilpuma 4 gab. un cigaretes 260 gab. ar Krievijas Federācijas marķējumu.

[7.4] 2006.gada 17.jūnija paskaidrojumā norādīts, ka *V.D.* atteicās sniegt jebkādu informāciju un to apliecināt ar savu parakstu (lietas lapa 28).

[7.5] 2006.gada 12.jūlijā pieteicējs parakstījies, ka ar savām tiesībām un pienākumiem no VID darbinieku vārdiem iepazīstināts (lietas lapa 34).

[7.6] Ar 2006.gada 12.jūlija VID Vidzemes reģionālās iestādes lēmumu Nr.F29-432/06 (lietas lapa 24-27) *V.D.* atzīts par vainīgu LAPK 169.^{3}pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un *V.D.* uzlikts naudas sods Ls50 apmērā. Izņemtās preces – alkoholiskie dzērieni un cigaretes – konfiscētas.

[7.7] Ar 2006.gada 24.jūlija sūdzību pieteicējs apstrīd VID Vidzemes reģionālās iestādes lēmumu Nr.F29-432/06 (lietas lapa 21-23).

[7.8] 2006.gada 30.augustā tiek pieņemts Lēmums (lietas lapa 8-10).

[8] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem [7]. Lietā ir strīds par to, vai Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[9] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvs akts, ir pamatots ar šādām tiesību normām.

[9.1] Likuma „Par akcīzes nodokli" 3.panta otrā daļa noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

[9.2] Likuma „Par akcīzes nodokli" 3.panta trešā daļa noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

[9.3] Padomes Regulas (EEK) Nr.918/83 (1983.gada 28.marts), ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem (turpmāk – Regula) 46.pants noteic, ka "1. Attiecībā uz turpmāk uzskaitītajām precēm 45. panta 1. punktā minēto atbrīvojumu piemēro, ievērojot šādus kvantitātes ierobežojumus vienam ceļotājam:

a) tabakas izstrādājumi:

200 cigaretes, vai

100 cigarillas (cigāri, kas katrs sver ne vairāk par 3 gramiem), vai

50 cigāri, vai

250 grami smēķējamās tabakas.

Ceļotājiem, kuriem ir dzīvesvieta ārpus Eiropas, atļautais daudzums tomēr ir lielāks, un tas ir:

400 cigaretes, vai

200 cigarillas (cigāri, kas katrs sver ne vairāk par 3 gramiem), vai

100 cigāri, vai

500 grami smēķējamās tabakas;

b) alkoholiski dzērieni:

- dzērieni, kas iegūti destilācijā, un stipri alkoholiski dzērieni, kuru alkohola tilpumkoncentrācija pārsniedz 22 %: 1 litrs (dalībvalstis var prasīt, lai šāds dzērienu daudzums būtu vienā pudelē), vai

- dzērieni, kas iegūti destilācijā, un stipri alkoholiski dzērieni un aperitīvi uz vīna vai spirta bāzes, kuru alkohola tilpumkoncentrācija nepārsniedz 22 %; dzirkstoši vīni un liķiervīni: 2 litri, un

negāzēti vīni: 2 litri;

c) smaržas: 50 grami un tualetes ūdens: 0,25 litri.

2. Ceļotājiem, kas jaunāki par 17 gadiem, atbrīvojumu attiecībā uz 1. punkta a) un b) apakšpunktā minētajām precēm nepiešķir".

Savukārt Regulas 45.pants noteic, ka „1. Ievērojot 46. līdz 49. pantu, ar atbrīvojumu no ievedmuitas nodokļiem ieved preces, kas atrodas to ceļotāju personiskajā bagāžā, kuri ierodas no trešām valstīm, ja šāda preču ievešana nav komerciāla. 2. Šā panta 1. punktā: a) "personiskā bagāža" ir visa bagāža, ko ceļotājs uzrāda muitas dienestiem, ierodoties Kopienā, kā arī cita bagāža, ko uzrāda tiem pašiem dienestiem vēlāk, ar nosacījumu, ka var pierādīt to, ka šī bagāža ceļotāja izbraukšanas brīdī kā līdzvedamā bagāža ir reģistrēta uzņēmējsabiedrībā, kas to ir nogādājusi no trešās valsts, no kuras viņš izceļojis, uz Kopienu. Neskarot 112. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārnēsājamas tvertnes ar degvielu nav personiskā bagāža; b) "preču nekomerciāla ievešana" ir preču ievešana: - kam ir gadījuma raksturs, un - ievestās preces ir paredzētas tikai ceļotāja personīgai vai viņa ģimenes lietošanai vai dāvanām; šādu preču veids un daudzums nedrīkst liecināt par to, ka tās ieved komerciāliem nolūkiem".

[9.5] LAPK 169.^{3}pants noteic, ka par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

[10] Tātad saskaņā ar vispārīgo noteikumu ir aizliegts uzglabāt un pārvietot akcīzes preces, t.sk., alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām. Savukārt Regulas 45.pants noteic to ievedamo preču daudzumu, kas ir atbrīvojams no ievedmuitas nodokļiem un kas atrodas to ceļotāju personiskajā bagāžā, kuri ierodas no trešām valstīm, ja šāda preču ievešana nav komerciāla. Tādējādi saskaņā ar Regulas 46.pantu ievedmuitas nodoklis nav jāmaksā, ievedot 200 cigaretes un šādu daudzumu alkoholisko dzērienu: 1) dzērieni, kas iegūti destilācijā, un stipri alkoholiski dzērieni, kuru alkohola tilpumkoncentrācija pārsniedz 22 %: 1 litrs (dalībvalstis var prasīt, lai šāds dzērienu daudzums būtu vienā pudelē), <u>vai</u> 2) dzērieni, kas iegūti destilācijā, un stipri alkoholiski dzērieni un aperitīvi uz vīna vai spirta bāzes, kuru alkohola tilpumkoncentrācija nepārsniedz 22 %, dzirkstoši vīni un liķiervīni: 2 litri, <u>un</u> negāzēti vīni: 2 litri.

Ja tiek pārkāpti ar akcīzes nodokli apliekamo preču uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumi, persona saucama pie administratīvās atbildības pēc LAPK 169.^{3}panta.

[11] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 169.^{3}pantā.

[11.1] To pierāda administratīvā pārkāpuma protokols, kurā konstatēts, ka *V.D.* Alūksnes rajona Pededzes pagasta Stuburovā 2006.gada 17.jūnijā plkst.18:50 pa ceļu Pļevna-Stuburova, kas atrodas pierobežas joslā, ar automašīnu VW Passat, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/* veda preci ar Krievijas Federācijas akcīzes marķējumu, kas pārsniedz ievedamo normu. Precē ietilpa – degvīns 0,5 2 gab., vīns

0,5 2 gab., 0,7 4 gab., cigaretes 260 gab., un Apskates protokols, kurā norādīts, ka 2006.gada 17.jūnijā plkst.19:30 tika uzsākta un plkst.20:00 pabeigta automašīnas VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/* apskate un izņemts degvīns 0,5 l tilpuma 2 gab., vīns 0,5 l tilpuma 2 gab., vīns 0,7 l tilpuma 4 gab. un cigaretes 260 gab. ar Krievijas Federācijas marķējumu.

[11.2] Tātad *V.D.*, pārvadājot 260 cigaretes Regulā atļauto 200 cigarešu vietā un degvīnu 0,5 litri 2 pudeles, vīnu 0,5 litri 2 pudeles un vīnu 0,7 litri 4 pudeles Regulā atļautā 1 litra stipra alkoholiska dzēriena, kura alkohola tilpumkoncentrācija pārsniedz 22 % vai 2 litru stipra alkoholiska dzēriena un aperitīvu uz vīna vai spirta bāzes, kuru alkohola tilpumkoncentrācija nepārsniedz 22 %; dzirkstošu vīnu un liķiervīnu vietā ir pārkāpis to ievedamo preču daudzumu, par kuriem nav jāmaksā nodoklis.

[11.3] Savukārt 2006.gada 15.jūnijā veikalā „Viktorija" izsniegtais preču čeks Nr.127, saskaņā ar kuru veikals pārdevis 4 pudeles šņabja 0,5 l tilpuma, 6 pudeles vīna 0,5 litri tilpuma, 6 pudeles vīna 0,7 litri tilpuma un cigaretes 30 (lietas lapa 25), apstiprina tikai preču iegādes faktu. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs būtu samaksājis akcīzes nodokli par veikalā „Viktorija" 2006.gada 15.jūnijā iegādātajām precēm, kuras pārsniedz to ievedamo preču daudzumu, kas ir atbrīvotas no nodokļa maksājumiem.

[12] Likuma „Par akcīzes nodokli" 21.panta ceturtā daļa noteic, ka no nodokļa atbrīvo akcīzes preces, kuras fiziskā persona ieved no ārvalsts, kas nav dalībvalsts, no teritorijām, kuras minētas šā likuma 2.panta 3.[1]daļā, no Ālandu salām vai Normandijas salām un kuras ir atbrīvotas no muitas nodokļa. Savukārt Regulas 45. un 46.pants noteic, ka ar atbrīvojumu no ievedmuitas nodokļiem ieved preces, kas atrodas to ceļotāju personiskajā bagāžā, kuri ierodas no trešām valstīm, ja šāda preču ievešana nav komerciāla, nosakot tabakas un alkoholisko dzērienu kvantitatīvos ierobežojumus. Tā kā saskaņā ar Eiropas Kopienu tiesībās noteikto regulas ir vispārpiemērojamas un tās uzliek saistības kopumā, un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs, tiesa atzīst, ka VID pamatoti piemēroja Regulas 46.pantu, atzīstot, ka pieteicēja ievesto un pārvadāto preču daudzums pārsniedz to preču daudzumu, ko persona var ievest savam patēriņam bez akcīzes nodokļa nomaksas.

[13] APL 67.panta trešā daļa noteic, ka administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti. Savukārt LAPK 237.pants noteic, ka lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

Tiesa, izvērtējot Lēmumu un lietas materiālus, atzīst, ka VID ir savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrojis lietas apstākļus un pieņēmis lēmumu atbilstoši tiesību normās noteiktajam, norādot pierādījumus, uz kuriem pamatots secinājums, tādējādi noraida pieteicēja iebildumu [2.6] par nepamatotu un noraidāmu.

[14] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem, bet saskaņā ar otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

APL 65.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā

tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.

Tā kā iestāde bija konstatējusi, ka pieteicējs izdarījis pārkāpumu, tad iestādei bija jāizdod administratīvs akts par pieteicēja sodīšanu. LAPK 169.^{3}panta sankcija ir naudas sods fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Tātad atbildētāju pārstāvošās iestādes rīcības brīvība aprobežojās ar tiesībām izlemt, kāds konkrētajā gadījumā ir piemērojams naudas sods. Ar Lēmumu atstāts spēkā pieteicējam sākotnēji piemērotais sods – piecdesmit latu naudas sods un izņemto akcīzes preču – alkoholisko dzērienu un cigarešu - konfiskācija.

Tiesa konstatē, ka iestāde sākotnējā lēmumā ir norādījusi, ka nav atbildību pastiprinošu un mīkstinošu apstākļu, bet Lēmumā norādījusi, ka akcīzes preču, tajā skaitā alkohola un tabakas izstrādājumu aprite tiek regulēta ar īpašiem likumdevēja paredzētiem līdzekļiem, izdodot speciālus normatīvos aktus un paredzot administratīvo atbildību par to neievērošanu. Tāpēc ikviens pārkāpums, kas saistīts ar alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu apriti, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības interešu, kā arī valsts budžeta aizskārumu. Tāpat norādīts, ka sods ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un ir lietderīgs, lai sasniegtu LAPK 22.pantā noteikto sodīšanas mērķi. Tiesas ieskatā iestādes lietderības apsvērumi ir pietiekami un pamatoti un soda apmērs ir atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

[15] Līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums par *V.D.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 169.^{3}panta ir pamatots un nav atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *V.D.*, */dzēsts personas kods/*, pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 30.augusta lēmuma Nr.19/22950 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2008.gada 20.martā