Lietas arhīva Nr. 1-0720-19/22
ECLI:LV:VRT:2019:1212.171072019.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Valmierā, 2019.gada 12.decembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese I.Seisuma
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci
piedaloties /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa saņemto administratīvā pārkāpuma protokolu par /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 20.novembrī tiesā saņemts administratīvā pārkāpuma protokols /numurs/, ko sastādījis Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas kārtībnieks /pers. B/ par /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 175.panta pirmajā daļā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka 2019.gada 16.novembrī plkst.20:/adrese/, /pers.A/ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgām prasībām, kas izpaudās ar atteikumu ievērot policijas darbinieku noteikto distanci, izrādīja fizisku nepakļaušanos policijas darbiniekiem.

Administratīvā pārkāpuma protokola eksemplāru /pers. A/ ir saņēmis, par ko parakstījies.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka kopā ar draugiem braucis uz Valmieru un automašīna bēgusi no policijas automašīnas un avarējusi. Saprot, ka policijas darbinieki veikuši savus darba pienākumus, bet tā kā bijis alkohola reibumā, tad neklausījis policijas darbinieku prasībām, bet gribējis tēlot „lielo aizstāvi", kamēr nonācis tiesā. To, ka rīkojumu viņam devuši policijas darbinieki, viņam šaubas neradušās. Nožēlo izdarīto.

Motīvu daļa

Uzklausot /pers.A/paskaidroto tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka personas vaina ir pierādīta un pareizi kvalificēta.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu tiesai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbildība pēc LAPK 175.panta iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus. Panta sankcija paredz naudas sodu līdz 280 euro vai administratīvo arestu līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personas rīcību varētu uzskatīt par ļaunprātīgu, kā tas izteikts LAPK 175.panta dispozīcijā, pietiek ar to, ka tiek pierādīta personas vaina attiecīgā pārkāpuma izdarīšanā, t.i., ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Īpašs jēdziena ļaunprātīgums iztulkojums un novērtējums, lai varētu atzīt personu par vainīgu nodarījumā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, nav nepieciešams (*sk.Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA609-05/8 15.punktu*).

Novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta un pareizi kvalificēta.

Likuma „Par policiju" 22.pants noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā; policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Tādējādi /pers. A/ bija pienākums pakļauties policijas darbinieka likumīgām prasībām un izpildīt dotos rīkojumus – ievērot policijas darbinieku noteikto distanci, nepretoties un netraucēt policijas darbiniekiem pildīt savus pienākumus.

/pers. A/ vaina pierādīta ar viņa vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu, ar viņa sniegto pakaidrojumu 2019.gada 16.novembrī, kā arī ar administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/, ar 2019.gada 16.novembra valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes darbinieku /pers. E/ un /pers. F/ ziņojumiem, ar personas pārbaude protokolu, kur /pers. A/ konstatēts izelpotajā gaisā 3,02 promiles un atkārtotā mērījumā 2,66 promiles, ko apstiprina pievienotās portatīvās mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā mērījumu izdrukas Nr.4811 un Nr.4812, IeM Informācijas centra izdruka par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem.

Nosakot sodu, tiesa ievēro LAPK 32.pantu, kas noteic, ka jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. A/ ir ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā gadījuma darbus, bez invaliditātes,

iepriekš administratīvi sodīts.

Personas atbildību mīkstinošs apstāklis ir izdarītā vaļsirdīga nožēlošana, bet tiesa konstatē atbildību pastiprinošu apstākli - administratīvais pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav piemērojams bargākais soda veids – administratīvais arests, bet soda mērķi var sasniegt piemērojot viņam naudas sodu EUR 70 apmērā, jo saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Minētais soda apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šajā gadījumā taisnīgi sodītu /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu un sasniegtu administratīvā soda mērķi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 22., 26., 32., 175., 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 70 (septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods EUR 70 samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138; konta Nr.LV34TREL1060191011100; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22).

Naudas soda samaksai noteikts labprātīgas samaksas termiņš 30 dienas.

Pēc naudas soda samaksas kvīti, kas apliecina naudas soda samaksu, nekavējoties iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā, Garā ielā 5, Valmierā, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknim un izdot /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2019.gada 12.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese: I.Seisuma