Lietas Nr.C33555017
Lietas arhīva Nr.C-1566-18/21
ECLI:LV:RIRT:2018:0129.C33555017.4.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2018.gada 29.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
izskatīja rakstveida procesā civillietu prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RB Nami", reģistrācijas Nr.40003954361, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu un, pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1756., 1759., 1828., 1832.pantiem, pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu 1470,33 *euro,* līgumsodu 133,05 *euro,* likumiskos procentus 79,66 *euro* un tiesas izdevumus: samaksāto valsts nodevu 80,48 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no galvenā parāda, līdz sprieduma (izsoles) dienai. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2017.gada 4.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājai uz deklarētās dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, tā pielikumi un paskaidrojuma veidlapa, noteikts termiņš paskaidrojuma iesniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. (l.l.70-71)

Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniegusi, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

Saskaņā ar CPL 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām. (l.l. 70-71, 84)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2017.gada 29.decembrī. (l.l.84)

2018.gada 12.janvārī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, no kuriem izriet, ka sakarā ar uzņemto saistību nepildīšanu atbildētājas parāds uz 2018.gada 10.janvāri palielinājies un sastāda 2285,02 *euro*. (l.l.86)

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

2008.gada 19.aprīlī starp prasītāju kā apsaimniekotāju un atbildētāju kā dzīvokļa Nr.105, /adrese/ un 257/1030 domājamo daļu no autostāvvietas Nr.25G, īpašnieci, noslēgts Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kura 1.punktu apsaimniekotājs apņēmies veikt daudzdzīvokļu mājas /adrese/. Jūrmalā, un autostāvvietas pārvaldīšanu, savukārt, īpašniece apņēmusies segt apsaimniekotājam izdevumus, kas saistīti ar mājas kopīpašuma un autostāvvietas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem pakalpojumiem, līgumā 6.punktā noteiktajā kārtībā. (l.l.13-14)

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, izriet, ka atbildētājas galvenais parāds par viņas īpašumā esošā dzīvokļa un domājamo daļu no autostāvvietas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem uz 2018.gada 10.janvāri ir 2008,82 *euro*. (l.l.88-90)

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sniegto pakalpojumu apjomu, aprēķinātā parāda apmēru, turklāt, atbildētāja to nav apstrīdējusi.

Pušu noslēgtā līguma 10.3.punktā uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumu kavējumu gadījumā prasītājam noteiktas tiesības aprēķināt līgumsodu 5% apmērā par katru nokavēto dienu. (l.l.14)

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim 178,35 *euro* apmērā. (l.l.88-90)

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Savukārt, Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ievērojot Civillikuma 1716.panta nosacījums aprēķinājis līgumsodu, kas nepārsniedz 10% no parāda summas, kas ir atzīstams par samērīgu un ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņa būtu nomaksājusi.

Bez tam, no lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 23.septembrī atbildētāja bija noslēgusi ar prasītāju Vienošanos par parāda dzēšanu, pēc kuras saistības nav pildījusi. (l.l.46)

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā un tas ir seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa uzskata, ka apmierināma arī prasītāja prasība daļā par aprēķināto likumisko procentu piedziņu, kas par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim ir 97,85 *euro*. (l.l.88-90)

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds par dzīvokļa un autostāvvietas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem uz 2018.gada 10.janvāri ir 2008,82 *euro* apmērā, līgumsods par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim 178,35 *euro* apmērā, likumiskie procenti par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim ir 97,85 *euro*, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi, tam, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantā noteiktajam, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Sekojoši apmierināms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus, tas ir, samaksāto valsts nodevu 372,46 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, bet kopā 377,16 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25,] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RB Nami", reģistrācijas Nr.40003954361, galveno parādu par dzīvokļa un autostāvvietas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem uz 2018.gada 10.janvāri 2008,82 *euro* apmērā, līgumsodu par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim 178,35 *euro* apmērā, likumiskos procentus par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.janvārim ir 97,85 *euro* un tiesas izdevumus 377,16 *euro*, bet **kopā 2662,18 *euro* (divi tūkstoši seši simti sešdesmit divi *euro* un 18 centi)**. Parāda summa iemaksājama SIA „RB Nami", reģistrācijas Nr.40003954361, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV13 HABA 0551 0181 53236.

Noteikt SIA „RB Nami", reģistrācijas Nr.40003954361, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsolei) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V. Grebežniece/