Lieta Nr.11089050715/11088029115/K29-232/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Taisiju Rogožkinu
piedaloties prokurorei Tatjanai Mitroščenkovai
zvērinātai advokātei Inesei Krastiņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ 2015.gada 3.martā ap pulksten 21.25, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, izmantojot apstākli, ka viņa darbības neviens nenovēro, piegāja pie SIA /nosaukums/ lietošanā esošā transportlīdzekļa Subaru Legacy, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas bija novietots pie mājas /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/, izsitot ar akmeni transportlīdzekļa pasažiera priekšējo durvju stiklu, prettiesiski iekļuva transportlīdzekļa salonā un slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo GPS reģistratoru "Inspector Marlin" 200 *euro* vērtībā, kas bija piestiprināts pie transportlīdzekļa priekšējā stikla, pēc kā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizbēga, lai ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ no SIA /nosaukums/ lietošanā esošā transportlīdzekļa Subaru Legacy, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo GPS reģistratoru "Inspector Marlin" 200 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ 2015.gada 3.martā ap pulksten 21.25 piegāja pie SIA /nosaukums/ lietošanā esošā transportlīdzekļa Subaru Legacy, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas bija novietots pie mājas /adrese/. Nolūkā piekļūt GPS reģistratoram "Inspector Marlin", kas bija piestiprināts pie transportlīdzekļa priekšējā stikla, /pers. A/, paceļot no zemes akmeni, tīši ar to izsita transportlīdzekļa pasažiera priekšējo durvju stiklu 100 *euro* vērtībā, tādā veidā sabojājot svešu mantu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ 2015.gada 1.februārī pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā /adrese/ mājas pagalmā, atrodot zemē, neatļauti personīgām vajadzībām iegādājās 0,0528 gramus psihotropās vielas metamfetamīna, kas bija iepildīta vienā bezkrāsas polimēru materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari un baltu svītru maisiņa augšdaļā. Neatļauti iegādāto psihotropo vielu /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis, tas ir, jakas kreisajā priekšējā kabatā līdz 2015.gada 2.februārim pulksten 14.20, kad Rīgā, Maskavas ielā 145 viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki. Pēc kā /pers. A/ tika nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī Rīgā, Gogoļa ielā 7a, kur neatļauti iegādātā un glabātā psihotropā viela tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu trīs viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Tatjanas Mitroščenkovas un apsūdzētā aizstāves zvērinātas advokātes Ineses Krastiņas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas ir pareiza un par šiem trim izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem trīs /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts astoņas reizes:

1) 2004.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

2) 2004.gada 4.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi;

3) 2008.gada 21.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;

4) 2009.gada 1.decembrī Jūrmalas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2010.gada 22.aprīlī. Pēc soda izciešanas 2013.gada 18.februārī atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma;

5) 2015.gada 28.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt divdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 9.jūnijā;

6) 2015.gada 19.maijā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām;

7) 2015.gada 19.maijā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām;

8) 2015.gada 3.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz četrsimt stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 14.augustā;

2016.gada 28.janvārī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu neizciestā soda daļa pēc 2015.gada 3.augusta Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma – trīssimt trīsdesmit sešas piespiedu darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz astoņdesmit četrām dienām. Lēmums stājies spēkā 2016.gada 9.februārī. Sods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 32. – 35., 38. – 42., 43. – 47., 48.lietas lapa, 2.sējums 37. – 41., 73. – 76., 100. – 101., 153., 163. – 176.lietas lapa)

2015.gadā deviņas reizes, 2016.gadā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. (1.sējums 31. – 32.lietas lapa, 2.sējums 35. – 36., 41. – 42., 177.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā sastāv no 2014.gada 6.maija ar diagnozi: kaitējoši pārmērīga kanabinoīdu, opioīdu, psihostimulatoru, sedatīvo un miega līdzekļu lietošana. No 2002.gada 8.janvāra līdz 2007.gada 24.maijam sastāvēja profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi: epizodiska ļaunprātīga kanabinoīdu, opioīdu, amfetamīna, sedatīvo un miega līdzekļu lietošana. (1.sējums 50.lietas lapa)

No Daugavgrīvas cietuma raksturots negatīvi. (1.sējums 54.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus celtniecībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta

pirmajā daļā, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja trīs mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret citas personas īpašumu, kā arī pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu kopumā negatīvi raksturojošās ziņas.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ astoņas sodāmības liecina par to, ka nekādus secinājumus no šīm sodāmībām apsūdzētais nav izdarījis, gluži pretēji, konsekventi ir turpinājis ignorēt vispārpieņemtās sabiedrības uzvedības un morāles normas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa pievienojas prokurores viedoklim par soda noteikšanu /pers. A/ reālas brīvības atņemšanas veidā un uzskata, ka apsūdzētajam nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Papildus tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izvairījās no ierašanās tiesā, tāpēc tiesvedība krimināllietā tika apturēta un apsūdzētais bija izsludināts meklēšanā. Tādējādi sods /pers. A/ ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā un tiesa neatrod par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumus, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu brīvības atņemšanas veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka izskatāmajā krimināllietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un trīs atbildību pastiprinoši apstākļi.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, un proti, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Tiesa galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/ nosaka saskaņā ar 2015.gada 3.augusta Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu un ar 2016.gada 28.janvāra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu, piemērojot daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Inese Krastiņa, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 47,67 *euro*.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar 2015.gada 3.augusta Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu un 2016.gada 28.janvāra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 21.marta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 2.februāra līdz 2015.gada 4.februārim, no 2015.gada 3.marta līdz 2015.gada 5.martam un apcietinājumu no 2016.gada 13.februāra līdz 2016.gada 21.martam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 47,67 (četrdesmit septiņi *euro* 67 centi) par zvērinātas advokātes Ineses Krastiņas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus – 1,40 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-116. no 2015.gada 3.februāra, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – polimēra materiāla maisiņu, aploksni ar stikla paraugu, DNS paraugu un nomazgājumu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 4.aprīlī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**