Lietas arhīva Nr. 1A-0208-18/2
ECLI:LV:ZRT:2018:1228.1A73020818.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2018.gada 28.decembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese I. Salaka, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, sūdzībā par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2018.gada 27.augusta lēmumu Nr.1-14/1001.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 17.maijā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk arī Iestāde) amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu- lēmumu ZZ Nr.723217 (turpmāk- Protokols-Lēmums) par to, ka SIA "/Nosaukums/" transportlīdzekļa *SUBARU*, valsts numurs /reģistrācijas numurs/(turpmāk- Transportlīdzeklis), vadītājs 2017.gada 23.septembrī plkst.12.50 iebrauca Jūrmalā "Priedaines satiksmes mezgls" īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi, tādējādi pārkāpa Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk- Saistošie noteikumi Nr.1) 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta minēto noteikumu 49.punktā.

Nepiekrītot Protokolam-Lēmumam SIA "/Nosaukums/" (turpmāk arī Sūdzības iesniedzējs) 2018.gada 4.jūnijā iesniedza sūdzību Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā.

[2] Jūrmalas pilsētas pašvaldības priekšnieks, izskatot SIA "/Nosaukums/" sūdzību 2018.gada 27.augustā pieņēma lēmumu Nr.1-14/1001 "*Par apstrīdēto lēmumu ZZ Nr.723217*" (turpmāk- Lēmums) atstāt negrozītu Protokolu-Lēmumu, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzību noraidīt.

Lēmumā secināts turpmāk minētais.

[2.1] Saistošo noteikumu Nr.1 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Noteikumu 20.punkts nosaka, ka nodevu nemaksā un bez caurlaides īpaša režīma zonā Jūrmalā var iebraukt transportlīdzekļi, kas pielāgoti vadītājam invalīdam, operatīvie transportlīdzekļi, specializēto dienestu transportlīdzekļi, avārijas dienestu transportlīdzekļi, kuriem piešķirts operatīvā transportlīdzekļa statuss, ārvalstu diplomātiskā korpusa transportlīdzekļi, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības, Militārās policijas, Saeimas, Ministru kabineta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un prokuratūras īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi, Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestāžu īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi.

Iestāde konstatē, ka SIA "/Nosaukums/" ir pamatoti izsaukts uz Jūrmalas pilsētas pašvaldības policiju paskaidrojumu sniegšanai, jo izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas redzams, ka Transportlīdzekļa turētājs norādīts SIA "/Nosaukums/".

[2.2] Par SIA "/Nosaukums/" sūdzībā norādīto, ka nav saprotams kāpēc sods piemērots tieši SIA "/Nosaukums/", Lēmumā norādīts, ka ņemot vērā Saistošo noteikumu Nr.1 49.punktā ietverto iestādes rīcības brīvību attiecībā uz soda adresātu, Iestādei bija tiesības piemērot sodu transportlīdzekļa turētājam.

SIA "/Nosaukums/" lietā nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu, ka turējumā esošais transportlīdzeklis būtu nodots kādai citai personai valdījumā.

[2.3] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņam nav saprotams procesuālais statuss šajā lietā un tādēļ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 239.panta 1.punktu ir jāizbeidz.

Iestāde Lēmumā norāda, ka sūdzības iesniedzējam kā labvēlīga administratīvā akta pieņemšanā ieinteresētai personai bija tiesības vērties Iestādē ar apgalvojumu, ka transportlīdzekli nav lietojis (secīgi nav pārkāpis Saistošos noteikumus Nr.1), iesniedzot Iestādē pierādījumus, kas apliecina, ka transportlīdzeklis bija nodots lietošanā citai personai un Sūdzības iesniedzējs kā turētājs konkrētā laikā transportlīdzekli nav izmantojis.

Kamēr Iestādē šādi pierādījumi nav iesniegti, t.i. automašīnas nodošanas fakts nav pierādīts, Iestādei nav pamata uzskatīt, ka ar transportlīdzekli Jūrmalā iebrauca cita persona.

Iestāde uzskata, ka lietā ir pamatoti secināts, ka Sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis ziņas un pierādījumus, lai konstatētu, ka lietā apskatāmā pārkāpuma izdarīšanas laikā bija cita persona, bet nevis Sūdzības iesniedzējs kā transportlīdzekļa turētājs.

Iestāde norāda, ja Sūdzības iesniedzējs būtu iesniedzis iestādē ziņas par transportlīdzekļa vadītāju, gan arī iesniedzis pierādījumus tam, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī tieši norādītā persona ir bijusi transportlīdzekļa vadītājs un iesniegtās ziņas un pierādījumu būtu pietiekami un tie apliecinātu, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs būtu norādītais vadītājs, iestāde, realizējot savu rīcības brīvību, būtu iespēja sodu piemērot transportlīdzekļa vadītājam.

[2.4] Iestāde norāda, ka tiesiskās noteiktības princips uzliek valstij pienākumu nodrošināt tiesisko attiecību noteiktību un stabilitāti, lai veicinātu personas uzticēšanos valstij.

Saistošie noteikumi Nr.1 ir noformēti skaidri, saprotami, valodnieciski pietiekami un noteikti, kā arī atbilst Satversmes 1.pantam.

[2.5] Par Saistošo noteikumu pārkāpumu ir paredzēts viens, konstants soda veids- naudas sods 50 *euro* apmērā.

Iestāde norāda, ka Protokols-Lēmums ir pamatots, Sūdzības iesniedzēja rīcībā konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs un likumā paredzētais noilguma termiņš, lai juridisko personu sauktu pie administratīvās atbildības un uzliktu sodu nav iestājies.

Iestāde norāda, ka lietā nav konstatēti īpaši (izņēmuma) apstākļi, kas būtu lieguši Sūdzības iesniedzējam izpildīt normatīvo aktu prasības.

Iestāde nekonstatē Latvijas APK 21.pantā noteiktos pamatus Sūdzības iesniedzēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

[3] 2018.gada 28.septembrī no Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas Zemgales rajona tiesā (Tukumā), bet pēc piekritības 2018.gada 1.oktobrī Zemgales rajona tiesā (Jelgavā) saņemta SIA "/Nosaukums/" sūdzība, kurā lūgts atcelt Lēmumu un izbeigt lietu.

SIA "/Nosaukums/" sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1.] Sods ir piemērots uz nepieļaujamu pierādījumu pamata.

Sods piemērots, pamatojoties uz foto fiksācijām, secinot, ka pārkāpums ir konstatēts tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli.

Šajā lietā nav neviena pierādījuma, ka konkrētajiem tehniskajiem līdzekļiem būtu veikta kaut pirmreizējā verifikācija, kas ir būtisks trūkums pierādījumu kopumā, jo fotofiksācijas ar tajās ietvertiem GPS datiem, kas nosaka datumu un laiku un par kuru precizitāti neviens nevar pārliecināties, ir vienīgais pierādījums pārkāpuma sastāva objektīvajai pusei.

SIA "/Nosaukums/" inkriminējošie pierādījumi- fotofiksācijas, ir iegūtas pretēji Latvijas APK 243.panta pirmajai un piektajai daļai un attiecīgi šie pierādījumi nav pieļaujami, kā dēļ iztrūkst izšķiroši pierādījumi, lai Sūdzības iesniedzējam piemērotu sodu.

Sūdzības iesniedzēja argumenti pamatoti ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 31.augusta spriedumu lietā Nr.SKA-355/2007.

[3.2] Protokolā-Lēmumā nav norādīts, kādā statusā SIA "/Nosaukums/" piemērots sods, tādējādi pieļaujot Latvijas APK 248.panta pārkāpumus.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.1 49.punktu, sodu var piemērot transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam.

Protokolā-Lēmumā nav identificēts, kurš no speciālajiem subjektiem tiek saukts pie administratīvās atbildības, kā dēļ nav iespējams pārliecināties par pareizu pārkāpuma sastāva izpildīšanos un vai sūdzības iesniedzējam pamatoti ir piemērots sods. Uzskata, ka tādējādi ir absolūts pamats lietas izbeigšanai saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1. punktu.

Iestāde Lēmumā norāda, ka sods Sūdzības iesniedzējam ir piemērots kā turētājam (lai gan arī nav saprotams, vai sods ir piemērots turētājam tikai šā fakta dēļ vien vai turētājam, jo tas tiek prezumēts kā transportlīdzekļa vadītājs).

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka šādu būtisku papildinājumu apsūdzībā Iestāde vairs nav tiesīga veikt, jo Lēmumu Iestāde drīkstēja pieņemt vadoties no faktiem, kas norādīti Protokolā-Lēmumā. Pretējā gadījumā tiek aizskartas Sūdzības iesniedzēja tiesības uz aizstāvību, jo sūdzības iesniedzējs savlaicīgi nav informēts par būtiskiem tai inkriminētā pārkāpuma raksturojošiem apstākļiem.

Sūdzības iesniedzējs atsaucas uz Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.februāra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128036012.

[3.3] Sods ir piemērots nepareizajai personai.

Lēmumā norādīts, ka tā kā nav iesniegti pierādījumi par citu transportlīdzekļa vadītāju, tad Iestādei nav pamata secināt, ka transportlīdzekli būtu izmantojusi kāda cita persona.

No Lēmumā izriet, ka Iestāde prezumē, ka Transportlīdzekli konkrētā laikā lietoja un Jūrmalā iebrauca turētājs.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nevienās krimināltiesiska rakstura tiesiskajās attiecībās, kam pieder arī administratīvā pārkāpuma process, netiek prezumēts, ka transportlīdzekļa īpašnieks vai turētājs ir arī bijis transportlīdzekļa vadītājs. Transportlīdzekļa turētājs ir juridiska persona, kas fiziski nespēj vadīt transportlīdzekli un izdarīt attiecīgu pārkāpumu, kas nozīmē, ka pie atbildības ir saukta nepareizā persona un kā dēļ neizpildās pārkāpuma sastāvs, kas saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu ir absolūts pamats soda atcelšanai.

[3.4] Sūdzības iesniedzēja ieskatā Iestāde kļūdās secinot, ka pastāv rīcības brīvība izvēlēties sodāmo personu. No saistošo noteikumu Nr.1 49.punkta nav saprotams, kādi ir kritēriji, pēc kuriem vadoties, Iestāde izvēlas sodīt transportlīdzekļa vadītāju, vai turētāju vai vadītāju (šajā lietā tās ir dažādas personas).

Lai SIA "/Nosaukums/" sodītu par citas personas pārkāpumu, tam jābūt speciāli un detalizēti atrunātam likumā- ceļu satiksmes gadījumā, kas pārkāpumu fiksē neapturot transportlīdzekli- Ceļu satiksmes likumā kā speciālajā likumā.

Lai gan Lēmumā Iestāde norāda, ka Saistošo noteikumu Nr.1 49.punktā ir ietverta Iestādes rīcības brīvība attiecībā uz soda adresātu, tomēr Iestāde nenorāda nevienu tiesību normu vai tiesu zinātnes atziņu, kur tā ir radusi šādu secinājumu. Ir vispārzināms, ka rīcības brīvība izpaužas izvēlē izdot vai neizdot tiesību aktu un izvēlē, kādas tiesības vai pienākumus uzlikt tiesību normas adresātam. Rīcības brīvība neizpaužas tiesību normas adresāta- šajā gadījumā, pārkāpuma sastāva subjekta izvēlē. Pretējā gadījumā tā ir tiesiska patvaļa.

[3.5] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nepastāv tiesiskais regulējums soda piemērošanai.

Uzskata, ka Saistošie noteikumi Nr.1 neatbilst Ceļu satiksmes likumam un Saistošo noteikumu 49.punktā nav norādīts neviens nosacījums, kas regulētu izvēli sodu uzlikt tieši transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai valdītājam. Tas nozīmē, ka Iestāde var patvaļīgi pēc sev vien zināmiem subjektīviem kritērijiem izvēlēties, kam uzlikt sodu un tādējādi, pretēji Latvijas APK 7.pantam nepastāv pilnvērtīgs, leģitīms un augstākām tiesību normām atbilstošs tiesiskais regulējums Saistošajos noteikumos Nr.1 paredzētā soda piemērošanai.

Sūdzība pamatota ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu un 288.panta pirmo daļu.

[4] Līdz tiesas noteiktajam termiņam no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu tiesa SIA "/Nosaukums/" sūdzību izskata rakstveida procesā, ievērojot Latvijas APK divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību.

[6] Tiesa, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, SIA "/Nosaukums/" sūdzībā izklāstītos argumentus un izvērtējusi pierādījumus to kopsakarā, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[7] Tiesa nav konstatējusi Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas ir par pamatu Iestādes Lēmuma atcelšanai.

[8] Latvijas APK 289.^{6} panta septītā daļa nosaka, ka izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

[9] Latvijas APK 5.pants nosaka pašvaldības domes tiesības izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Izdodot pašvaldību saistošos noteikumus, kuros paredz administratīvo atbildību, pašvaldība attiecīgi nosaka pašvaldības pastarpinātās pārvaldes iestādes amatpersonas, kuras ir tiesīgas uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, un izskatīt administratīvā pārkāpuma lietas un pieņemt lēmumus.

Jūrmalas pilsētas domes saistošie noteikumi Nr. 1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" izdoti saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 13.punkta deleģējumu un to mērķis ir ierobežot tranzīta satiksmi caur Jūrmalas pilsētas teritoriju un veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu.

Atbilstoši likuma par "Par pašvaldībām" 45.panta pirmajai daļai spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Saistošo noteikumu Nr.1 5.punktā noteikts, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Atbilstoši šo noteikumu 49.punktam par minēto noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam 50 *euro* apmērā.

Izskatāmajā lietā SIA "/Nosaukums/" kā Transportlīdzekļa turētājs saukts pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr.1 5.punkta prasību neievērošanu un sodīts ar naudas sodu 50 *euro* apmērā.

[10] Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka amatpersona pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Izskatāmajā lietā par pierādīšanas līdzekļiem kalpo: administratīvā pārkāpuma Protokols- Lēmums (*lietas 38.lapa*), fotofiksācija ar informatīvo ceļa zīmju izvietojuma shēmu (*lietas 15.-18.lapa*), fotokameru izvietojuma shēma (*lietas 19.lapa*), Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas rīkojumi ar pielikumu (*lietas 20.-29.lapa*), transportlīdzekļa informācija (*lietas 30.-31.lapa*), caurlaides derīguma pārbaudes izdruka (*lietas 32.lapa*), izsaukums (*lietas 34.lapa*), datu bāzes "Lursoft" izdruka (*lietas 36.lapa*), ziņojums (*lietas 37.lapa*), fotofiksāciju izdruka no Jūrmalas pilsētas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas (*lietas 39.lapa*), SIA "/Nosaukums/" sūdzība par Protokolu-Lēmumu (*lietas 42.lapa*) u.c.

[11] Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds, ka SIA "/Nosaukums/" turējumā esošais Transportlīdzeklis protokolā norādītajā laikā un vietā iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

Lietā pastāv strīds par to, vai SIA "/Nosaukums/" kā Transportlīdzekļa turētājam ir pamatoti piemērots sods.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] panta septīto un astoto daļu tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā. Tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt.

Izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, sūdzībā norādītos argumentus, pārbaudot Jūrmalas pilsētas pašvaldības 2018.gada 27.augusta lēmuma Nr.1-14/1001 pamatotību, tiesa atzīst, ka Iestāde, pieņemot Lēmumu, ir pilnīgi un vispusīgi izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, kas minēti šā sprieduma [10] punktā, pamatojoties uz kuriem Iestāde pamatoti konstatējusi, ka SIA "/Nosaukums/" izdarījusi Saistošo noteikumu Nr.1 5.punktā paredzēto pārkāpumu un lietā pie administratīvās atbildības pamatoti saukta juridiska persona- SIA "/Nosaukums/".

Tiesa Iestādes pamatojumu atzīst par pareizu un pietiekamu, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka Iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šajā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams, pievienojas iestādes motivācijai un to neatkārto.

Tiesa atzīst, ka Iestādes Lēmumā izdarītie secinājumi balstīti uz noskaidrotiem faktiskajiem apstākļiem, pareizi un pietiekamā apjomā novērtējot normatīvos aktus, kas attiecas uz konkrētās situācijas tiesisko regulējumu. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liktu apšaubīt Lēmumā izdarītos secinājumus par sūdzības iesniedzēja vainu Lēmumā norādītā pārkāpuma izdarīšanā.

[12] Papildus Lēmumā minētajiem argumentiem, tiesa norāda turpmāk minēto.

[12.1] Vērtējot SIA "/Nosaukums/" [3.1] punktā norādīto argumentu, tiesa atzīst, ka atbilstoši Saistošo noteikumu Nr. 1 II nodaļai, kurā noteikts transportlīdzekļu iebraukšanas kārtības un tās kontroles tiesiskais regulējums īpaša režīma zonā Jūrmalā un konkrēti, 8.2.apakšpunktā noteiktajam, ņemot vērā satiksmes intensitāti un tehniskās iespējas var uzstādīt videotehniskās kontroles ierīces, kuras izmanto pārkāpumu fiksēšanai.

Viens no pierādīšanas līdzekļiem izskatāmajā lietā ir fotofiksācijas izdruka no Jūrmalas pilsētas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas. Iepazīstoties ar fotokameru izvietojuma shēmu Priedaines satiksmes mezglā, redzams, ka Transportlīdzekļa fotofiksācija ir veikta ar kameru P3. Tiesa norāda, ka fotokamera, ar kuru fiksēts pārkāpums nekādā veidā nav uzskatāma par mērīšanas līdzekli, uz kuru būtu attiecināmi Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumi Nr. 40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" un kurš būtu pakļauts valsts metroloģiskajai kontrolei saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr. 624 "Noteikumi par mērīšanas līdzekļu metroloģiskās kontroles kārtību un pirmreizējās verificēšanas atzīmēm", jo fotokamera neveic nekādus mērījumus, piemēram, ātruma kontroli vai kādu citu konkrētu mērījumu, līdz ar to tā nevar būt pakļauta verifikācijai.

Līdz ar to tiesa fotofiksāciju izdruku atzīst par ticamu, attiecināmu un pieļaujamu pierādījumu Latvijas APK izpratnē un sūdzības iesniedzēja [3.1] punktā minētos argumentus noraida kā nepamatotus.

[12.2] Vērtējot sūdzības iesniedzēja [3.2] – [3.5] punktos paustos argumentus, tiesa papildus Iestādes [2.2.]- [2.3] un [2.5] punktos minētajam, vērš uzmanību, ka administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieku pienākums ir godprātīgi realizēt procesuālās tiesības un izpildīt procesuālos pienākumus. No lietas materiāliem redzams un ko pamatoti lēmumā secināja Iestāde, administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis ziņas un pierādījumus par konkrētu vadītāju, kurš Protokolā – Lēmumā minējā laikā un vietā vadīja Transportlīdzekli. Šādas ziņas sūdzības iesniedzējs neminēja arī tiesai iesniegtajā sūdzībā par Iestādes lēmumu, ne arī tiesvedības gaitā, tādējādi atbilstoši saistošo noteikumu 49.punktam izskatāmajā lietā pamatoti pie administratīvās atbildības ir saukts Transportlīdzekļa turētājs-SIA "/Nosaukums/", piemērojot naudas sodu 50 *euro* apmērā.

[13] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams spēkā, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[6] – 289.[7] pantu, 289.[13]., 289.[17]- 289.[18]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2018.gada 27.augusta lēmumu Nr.1-14/1001, bet SIA "/Nosaukums/" sūdzību noraidīt.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 28.decembrī.

Spriedumu desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai,

apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Salaka