ECLI:LV:AT:2023:0125.A420127122.12.L
Lieta Nr. A420127122, SKA-419/2023
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2023. gada 25. janvārī

[1] Senātā saņemta pieteicējas /pers. A/ kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2022. gada 7. oktobra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par viņai piemēroto disciplinārsodu – ievietošanu soda izolatorā uz 12 diennaktīm – un nemantiskā kaitējuma 20 000 *euro* atlīdzināšanu.

Administratīvā rajona tiesa atzina, ka iestāde pamatoti ir konstatējusi, ka pieteicējas saskarsme ar cietuma darbiniekiem un citām ieslodzītajām ir bijusi nepieklājīga, godu un cieņu aizskaroša, kas atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 35. panta 1. un 3. punktam ir rupjš izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības pārkāpums. Tāpat tiesa atzina, ka pieteicējai piemērotais disciplinārsods ir atbilstošs un samērīgs ar viņas izdarītajiem pārkāpumiem. Spriedumā arī norādīts: tā kā nav konstatējams pārvaldes lēmuma prettiesiskums saistībā ar pieteicējai piemēroto disciplinārsodu, tad nepastāv kaitējuma atlīdzināšanas priekšnoteikums – iestādes lēmuma prettiesiskums.

[2] Senāta kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normas. Attiecīgi Administratīvā procesa likuma 328. panta pirmās daļas 6. punkts noteic, ka kasācijas sūdzībā jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums.

Senatoru kolēģija atzīst, ka iesniegtajā kasācijas sūdzībā šāda pamatojuma nav. Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka pārsūdzētais spriedums neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajai prasībai, ka spriedumam esot jābūt tiesiskam un pamatotam. No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicējas ieskatā spriedums nav tiesisks un pamatots, jo tiesa neesot pienācīgi izvērtējusi, vai iestādes iesniegtie amatpersonu ziņojumi un citu ieslodzīto paskaidrojumi atbilst patiesībai. Taču kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kādas tiesību normas tiesa tādējādi būtu pārkāpusi. Pēc būtības pieteicēja nepiekrīt tiesas vērtējumam, taču pierādījumu un lietas faktisko apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[3] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izsaka arī iebildumus pret ieslodzījuma vietas amatpersonu izturēšanos, nogādājot pieteicēju soda izolatorā un turot pieteicēju saslēgtu roku dzelžos. Taču šie argumenti neattiecas uz lietā izskatāmo jautājumu – pieteicējai piemērotā disciplinārsoda tiesiskumu. Ja pieteicēja uzskata, ka iestāde, nogādājot pieteicēju soda izolatorā un turot pieteicēju saslēgtu roku dzelžos, ir pārkāpusi pieteicējas cilvēktiesības, tad pieteicējai par to vispirms ir jāvēršas iestādē. Tikai pēc tam jautājums par šādas rīcības tiesiskumu var tikt izskatīts tiesā, turklāt – atsevišķā administratīvā lietā.

Līdz ar to arī minētie argumenti nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Ievērojot iepriekš minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka iesniegtā kasācijas sūdzība neatbilst Administratīvā procesa likuma 328. panta pirmās daļas 6. punktā noteiktajām saturiskajām prasībām, kas ir pamats atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību. Līdz ar to tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 338. panta otro daļu un 338.[1] panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022. gada 7. oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore A. Kovaļevska Senatore V. Kakste Senators J. Pleps