Lietas Nr. C36071015
Lietas arhīva Nr. C-0710-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 24.novembrī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska
ar tiesas sēdes sekretāri I.Grunsbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvim advokātam Uģim Ūsiņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/(turpmāk tekstā SIA/Nosaukums A/) prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/(turpmāk tekstā /nosaukums B/") par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa
k o n s t a t ē j a:

SIA /Nosaukums A/ iesniedza prasību pret SIA /Nosaukums B/ par parāda EUR 2569,61 un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 2212., 2223.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 21.novembrī puses noslēdza Līgumu Nr.07/P un saskaņā ar līgumu, prasītājs apņēmās izbūvēt ūdensvadu, sadzīves kanalizācijas trasi, lietus ūdens kanalizācijas trasi, siltumtrases posmu un siltummezglu, atbildētājam piederošajai būvei /adrese/. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt izbūves izmaksas Ls 42954,16(EUR 61118,26) un veikt 30% priekšapmaksu. 2008.gada 24.oktobrī atbildētājam tika izsniegts rēķins Nr.08-0171 par ūdensvada izbūvi par Ls 1805,93 (EUR 2569,61), ko atbildētājs apliecināja ar savu parakstu. Puses apstiprināja aktu par savstarpēju norēķinu salīdzināšanu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja, paskaidroja, ka atbildētājs priekšapmaksu neveica un par veiktajiem darbiem nav samaksājis.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, tiesas sēdi atlikt nav lūdzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas dokumentus uz deklarēto juridisko adresi. Tiesas dokumenti ir saņemti atpakaļ, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai, tas, ka tiesas dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to, atzīstams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus un uzklausījusi paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka SIA /Nosaukums A/ prasība ir pamatota un apmierināma.

2008.gada 21.novembrī puses noslēdza Līgumu Nr.07/P.

Saskaņā ar līguma 1.punktu, prasītājs vienojās izbūvēt ūdensvadu, sadzīves kanalizācijas trasi, lietus ūdens kanalizācijas trasi, siltumtrases posmu un siltummezglu, objektā /adrese/. Līgums stājas spēkā tā parakstīšanas dienā un ir spēkā līdz līgumslēdzēju saistību izpildei.

Par samaksas kārtību un apmēru puses vienojās līguma 2.punktā, nosakot kopējo samaksu par darbiem Ls 42954,16, tajā skaitā pievienotās vērtības nodokli Ls 7454,85.Līguma 2.3.punktā puses noteica, ka galīgais norēķins tiek veikts piecu dienu laikā pēc darbu pabeigšanas(formas 2 parakstīšanas).

Līguma 3.1.punktā puses vienojās, ka par izpildīto darbu uzņēmējs iesniedz pieņemšanas-nodošanas aktu.

2008.gada 24.oktobrī prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.08/0171 par izpildītiem darbiem pēc formas Nr.2 par Ls 1805,93, nosakot samaksas termiņu līdz 2008.gada 30.oktobrim. 2008.gada 28.oktobrī atbildētāja pārstāvis parakstīja saņemto pavadzīmi.

2008.gada 28.oktobrī pušu pārstāvis parakstīja Aktu Nr.1 par darbu izpildi ūdensvada izbūvē, 2008.gada oktobra mēnesī. Aktu parakstīja /nosaukums B/ pārstāvis /pers. A/, sabiedrības vienīgais īpašnieks un pārstāvis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi.

Saskaņā ar Civillikuma 2212.panta pirmo daļu, ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Atbilstoši Civillikuma 2223.panta pirmajai daļai, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasākumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

Līgumā nav konkrēti noteikta samaksas kārtība, vien nolīgts par galīgo norēķinu un kopējo līguma cenu, bet līguma 7.2.punkts norāda, ka puses vienojās par rēķinu samaksu.

"Līdz ar to, ja uzņēmuma līguma dalībnieki nav vienojušies par samaksas termiņu, pie nosacījuma, ka pasūtījums ir izpildīts un pasūtītājs to ir atzinis par labu, t.i., pieņēmis to bez iebildumiem, samaksas termiņu vienpusēji var noteikt uzņēmējs" (Augstākās Tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.septembra spriedums Nr.SKC-0121-15).

Prasītājs par izpildīto darbu daļu izrakstīja rēķinu, noteica samaksas termiņu, atbildētāja pārstāvis rēķinu saņēma, iebildumi par darbu kvalitāti nav celti, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt samaksu par nolīgtajiem un izpildītajiem darbiem EUR 2569,61.

2011.gada 1.janvārī puses ir parakstījušas aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, tādējādi atbildētājs ir atzinis, ka pastāv parāds Ls 1805,93 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam ir pamats piedzīt valsts nodevu EUR 337,52(320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas EUR 2569,61, kas pārsniedz 2134 *euro*), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kas samaksāti prasību iesniedzot.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, no atbildētāja ir piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

No prasības summas 30% ir EUR 770,88, puse ir EUR 385,44, un šie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja. Pievienotais maksājuma uzdevums Nr.2697 pierāda minēto izdevumu samaksu(sk. Lietas 29.lapa).

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka: „Civilprocesa likuma 195.pantā ietvertajai normai ir imperatīvs raksturs. Proti, tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu (..) ir pienākums, neatkarīgi no prasībā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus". *(skat. Senāta 2007. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75/2007)*.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa

n o s p r i e d a:

Apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ parādu EUR 2569,61, valsts nodevu EUR 337,52, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 385,44, kopā EUR 3297,27(trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit septiņi *euro* un 27 centi).

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Parādu samaksāt SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas numurs 40003397115, kontā /konta numurs/, SEB banka.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska