Lietas Nr. C24100814
Lietas arhīva Nr. C-1008-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 18. augustā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,

ar tiesas sēdes sekretāri S.Vilciņu,

piedaloties atbildētājai /pers. A/,

Ogrē, Brīvības ielā 6, 2014.gada 18.augustā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /nosaukums A./, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.februārī prasītājs AS /Nosaukums A/ cēla tiesā prasību, kurā saskaņā ar Civillikuma 1589., 1702.pantiem, 1759.panta pirmo daļu, 1756., 1867., 1868., 1869.pantiem, Civilprocesa likuma 24., 26.pantu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129., 195.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/ par labu AS "/nosaukums A./" parādu EUR 21012,16 apmērā; piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus; atzīt AS /Nosaukums A/ tiesības saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot no nolēmuma spēkā stāšanās un līdz nolēmuma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp AS /Nosaukums A/, /Nosaukums C/ Fond un atbildētājiem, tika noslēgts Aizdevuma līguma Nr./NR./ (ar hipotēku) pārjaunojums. Pārjaunojumā puses konstatēja, ka /Nosaukums C/ Fonds ir piešķīris atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem aizdevumu EUR 22500 apmērā. Aizdevuma mērķis - nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu refinansēšana. Pārjaunojumu Aizdevuma līgums tika izteikts jaunajā redakcijā, piešķirot līguma numuru FN74104.

Saskaņā ar Pārjaunojuma līgumu /pers. A/ tiek uzskatīta par vienīgo aizņēmēju, bet aizdevums tika nodrošināts ar nekustamā īpašuma „/adrese/, hipotēku; ar /pers. B/ galvojumu uz /datums/Galvojuma līguma Nr.FN74045/G-l pamata.

/datums/starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Aizdevuma

līgumā Nr.FN74104, saskaņā ar kuru puses vienojās par izveidojušos parāda atmaksas kārtību.

Saskaņa ar /datums/Galvojuma līguma 2.1. un 2.1.3.punktu /pers. B/ ir apņēmies atbildēt par /pers. A/ parādu kā pats parādnieks un atteicās no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie galvenā parādnieka, kā to paredz Civillikuma 1702.pants.

Saskaņā ar pārjaunotā Aizdevuma līguma 5.3.punktu aizdevuma pamatsummas un procentu samaksas termiņš ir katra mēneša 15.datums. Procentu maksāšanās pienākums ir noteikts Pārjaunojuma Aizdevuma līguma 3. un 13.punktā. Aizdevumam tika piemērota procentu likme, kas sastāv no 6 mēnešu EURIBOR likmes, un pievienotās (nemainīgās) likmes 2.88 % apmērā gadā.

Prasītājam ir tiesības prasīt gan līguma izpildīšanu, gan līgumsoda samaksu. Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu par termiņos neatmaksātu aizdevumu, nesamaksātiem procentiem Atbildētāji maksā līgumsodu 36% gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Līgumsods tiek aprēķināts par katru nokavējuma dienu.

Saskaņā ar pārjaunotā Aizdevuma līguma 17.1. un 17.7. punktu /pers. A/ ir jāveic aizdevuma atmaksa uz savu norēķinu kontu, atbildētājs nodrošina savā norēķinu kontā pietiekamus naudas līdzekļus, lai prasītājs varētu pildīt norēķinu operācijas ar naudas līdzekļiem, t.i., novirzīt tos aizdevuma atmaksai un procentu samaksai atbilstoši Līguma 17.6.punktam.

Atbildētāju veiktie maksājumi tika ieskaitīti vispirms līgumsoda, tad kavēto procentu dzēšanai un tad pamatsummas daļējai dzēšanai.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka sakarā ar to, ka kredīta maksājumi tika kavēti ilgāk par 90 dienām, /datums/ prasītājs ir nosūtījis Atbildētājiem uz ieķīlātā nekustamā īpašuma adresi Paziņojumu par atkāpšanos no līguma un parāda piedziņas uzsākšanu, saskaņā ar kuru noteica jaunu aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu /datums/.

Atbildētāji pēdējo maksājumu EUR 11,21 apmērā ir veikuši /datums/, kas nebija pietiekams, lai segtu maksājumu parādu pilnā apmērā.

/datums/ atbildētāju parāds sastāv no pamatsummas parāda EUR 20501,57, kavētiem procentiem par laika periodu no /datums/līdz /datums/EUR 103,98, likumiskajiem nokavējuma procentiem par laika periodu no /datums/līdz prasības sagatavošanas dienai, t.i. /datums/, EUR 406,61.

Atbildētāja/pers. A/ ir iesniegusi rakstveida paskaidrojumu tiesai, kur norāda, ka prasību atzīstu pilnībā. Paskaidro, ka nelabvēlīgu ģimenes apstākļu un materiālu apstākļu dēļ, pilnībā pildīt noslēgtās vienošanās nosacījumus nebija spējīga, līdz ar ko parāds pieauga.

Pēdējo maksājumu veikusi /datums/, taču tas ir par maz, lai segtu radušos parādu. Sastāv Nodarbinātības valsts aģentūrā uzskaitē kā bezdarbniece, papildus tam, Valsts ieņēmumu dienestā ir reģistrēta kā pašnodarbināta persona - nodarbojas ar kulinārijas izstrādājumu ražošanu nelielos apmēros un to realizēšanu. Savu iespēju robežās centīsies atmaksāt iekrājušos parādu, vienosies ar prasītāju par parāda atmaksas kārtību.

Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja AS /Nosaukums A/ pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez AS /Nosaukums A/ pārstāvja klātbūtnes un norādot, ka atbildētāji ir veikuši iemaksu EUR 389,27 apmērā, prasību uztur pamatsummas EUR 20216,28 un likumisko nokavējuma procentu par laika periodu no /datums/līdz /datums/piedziņu EUR 406,61 apmērā.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.panta kārtībā, no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem, nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā.

Motīvu daļa

Noklausoties atbildētājas paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība daļā par pamatparāda EUR 20216,28 piedziņu no atbildētājiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka /datums/starp AS /Nosaukums A/ , /Nosaukums C/ Fond un /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līguma /pers. E/-3302 (ar hipotēku) pārjaunojums, kas tika izteikts jaunā redakcija un pārdēvēts par Aizdevuma līgums FN74104 (ar hipotēku) (ar /datums/. grozījumiem - Vienošanās Nr.1), saskaņā ar kuru bankai neatmaksāta aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 20606,12, nosakot atmaksas termiņu līdz /datums/

No /datums/Aizdevuma līguma /pers. E/-3302 (ar hipotēku) pārjaunojuma redzams, ka /datums/starp /pers. A/, /pers. B/ un /Nosaukums C/ Fond tika noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru Fonds izsniedza atbildētājiem aizdevumu EUR 22500,00 apmērā.

Aizdevuma izsniegšanu /pers. A/ 22500,00 pierāda 21.09.2006. maksājuma uzdevums Nr.2737.

/datums/noslēgts Galvojuma līgums Nr.FN74045/G-1 starp AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. B/, kurš paredz, ka galvotājs apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt par /pers. A/ parādu, kas var izcelties no /datums/Aizdevuma līguma /pers. E/-3302 (ar hipotēku) pārjaunojuma. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.1.2. punktiem Galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmies nedalīti kā pats Parādnieks atbildēt SEB bankai par parādu, t.sk. samaksāt visu parāda summu pēc SEB bankas rakstiska paziņojuma saņemšanas, kā arī atteicās no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai SEB banka vispirms griežas pie galvenā parādnieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma Nr. OG06666 20.2. un 20.4.1.punkti paredz, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma, pārceļot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja Aizņēmējs ilgāk par 60

(trīsdesmit) kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar Kredīta līgumu noteikto Aizdevuma maksājuma termiņu.

Ar /datums/Paziņojumu par atkāpšanos no līguma un parāda piedziņas uzsākšanu Nr.2013-21.24.4-3280 apstiprinās, ka atbildētāji ir brīdināti par to, ka prasītājs izmantoja pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma /datums/, kad maksājumu kavējumi bija ilgāk par 60 dienām, ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpumu.

Pamatots un apmierināms ir prasītāja lūgums no atbildētājiem piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no /datums/līdz /datums/EUR 406,61.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar kredīta līguma 3., 13. un 5.2.punktu atbildētājai /pers. A/ katra mēneša 15.datumā bija pienākums samaksāt prasītājam procentus, tika piemērota procentu likme, kas sastāv no 6 mēnešu EURIBOR likmes, un pievienotās (nemainīgās) likmes 2.88 % apmērā gadā.

Atbildētāji nav apšaubījuši un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem, un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu minēto procentu samaksas faktu.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No lietā esošā Galvojuma līguma redzams, ka atbildētājs /pers. B/ uzņēmies pienākumu atbildēt kreditoram par /pers. A/ parādsaistībām kā pats parādnieks, atsakoties no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti cēlis prasību vispirms pret parādnieku /pers. A/ un piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā pret galvinieku /pers. B/.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/, piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 964,04 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 971,87.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 15,56 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, nesamaksātā summa EUR 7,73 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1756., 1759., 1765. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 93., 97., 193.-195., 199., 204.[1], 413.-415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "/nosaukums A./, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 20216,28, procentus EUR 406,61 par laika periodu no /datums/līdz /datums/un tiesāšanās izdevumus EUR 971.87, kopā – EUR 21594,76 (divdesmit viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit četri *euro* un 76 centi).

Noteikt AS /nosaukums A./" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda (EUR 20216,28) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,73 (septiņi *euro* un 73 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24100814).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas

Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 29. augustā.

Tiesnesis D.Plaudis